

# Социология образования

*Сегодня в разряд актуальных выдвинулись проблемы, которые ранее либо не имели места в жизни вузов, либо не давали повода для беспокойства. Таковыми являются, в частности: кризис в преподавании общественных дисциплин, резкое ухудшение благосостояния преподавателей, пассивность студентов и их массовая включенность в рыночную торговлю, эмиграция высококвалифицированных специалистов, наличие признаков национализма в студенческой и преподавательской среде и многие другие проблемы.*

*Дать объективную и оперативную информацию о вузовской жизни призван Центр социологических исследований Госкомвуза. В частности - это ежеквартальные мониторинги социальных проблем вузов России, а также специальные исследования по эффективности реформы в вузах, проблемам гуманитарного образования, взаимодействия научной и педагогической деятельности, текучести и эмиграции кадров.*

*Социоцентр опирается на общероссийскую постоянную сеть интервьюеров, функционирующую в 11 экономических регионах страны.*

*Материалы исследований послужили основой бюллетеня - ежеквартального издания, распространяемого по списку Госкомвуза.*

*Редакция «Социса» знакомит читателей с некоторыми материалами, опубликованными в бюллетене «Высшая школа в зеркале социологии» (№№ 1, 2, 1994).*

© 1994 г.

**В.Г. ХАРЧЕВА, Ф.Э. ШЕРЕГИ**

## **ВЫСШАЯ ШКОЛА В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ**

Ниже приводятся оценки, высказанные студентами, преподавателями и руководящими работниками вузов по ряду актуальных проблем вузовской реформы<sup>1</sup>.

Менее половины опрошенных (43-45%) полагают, что качество преподавания в российских вузах в основном соответствует требованиям времени. Большая же часть опрошенных высказала мнение, что качество преподавания соответствует современным требованиям лишь частично, либо вообще не соответствует.

Оценка студентами профессиональных качеств преподавателей достаточно высока, однако с умением преподнести студентам свои знания, обновлять их - далеко не все благополучно (табл. 1). Более критичные оценки приведены в табл. 2.

Важный аспект реформирования высшей школы - введение в вузах РФ многоуровневой системы образования. В ее оценке наблюдается существенный разброс мнений, особенно у студентов и преподавателей, с одной стороны, и руководящих работников вузов, с другой. В целом вузовские руководители оценивают ее гораздо выше в связи с тем, что такая система «будет способствовать сближению российского образования с международными образовательными стандартами» (39%).

Вместе с тем руководящие работники вузов высказали наибольшую, в сравнении со студентами и преподавателями, обеспокоенность в оценке негативных последствий введения многоуровневой системы (табл. 3) и переименования вузов (табл. 4), хотя у всех групп опрошенных в целом негативная позиция по отношению к этому новшеству: и студентов, и преподавателей, и руководителей вузов беспокоит прежде всего формальность переименования.

---

<sup>1</sup> По программе «Общественное мнение» в семи вузовских центрах России - Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Иркутске, Томске, Саратове, Уфе - в октябре 1993 г. проведено исследование. Опрошено по квотной выборке 1 324 студента естественных, технических, гуманитарных и сельскохозяйственных специальностей, 904 преподавателя и 381 руководящий вузовский работник. Программа и инструментарий подготовлены Центром социологических исследований МГУ под руководством Т.Н. Кухтевич.

Таблица 1

## Оценка студентами профессиональных качеств преподавателей, %

Качества	Высокая	Средняя	Низкая	Затруднились оценить	Итого
Знание предмета	62	26	1	11	100
Умение обучать	21	61	8	10	100
Восприимчивость к новому	20	51	10	19	100
Способность к саморазвитию	25	51	10	14	100

Таблица 2

## Уровень культуры студентов глазами преподавателей, %

Качества	Высокий	Средний	Низкий	Затруднились оценить	Итого
Общая эрудиция	5	66	24	5	100
Культура отношений между студентами	2	50	42	6	100
Культура взаимоотношений «студент-преподаватель»	7	72	15	6	100
Культура речи	2	48	44	6	100

Таблица 3

## Мнение вузовской общественности о многоуровневой системе образования, %

Варианты	Студенты	Преподаватели	Руководители
Повышает качество обучения	8	6	23
Дает возможность избежать «усредненности» в подготовке специалистов	14	15	39
Способствует сближению российского образования с международными образовательными стандартами	8	12	39
В нынешних условиях она ничего не дает	10	19	24
Разрушает традиционную для России систему образования	2	8	16
Затруднились ответить	27	18	5
В вузе многоуровневая система не применяется	26	22	14

Таблица 4

## Мнение вузовской общественности о результатах преобразования вузов в университеты и академии, %

Последствия	Студенты	Преподаватели	Руководители
Повышается качество образования	11	11	22
Это просто формальное переименование	69	63	53
Это может принести вред (т.к. возникает несоответствие между ожидаемым и реальным образованием)	14	18	22
Это способствует выживанию вузов	0	8	3
Не думал об этом	6	0	0
ИТОГО	100	100	100

## Руководители вузов о применении новых форм хозяйственной деятельности в своих учебных заведениях, %

Виды хозяйственной деятельности	Степень распространенности деятельности			Итого
	широко применяют	начинают применять	не применяют	
Введение платного обучения	10	64	26	100
Плата студентов за пересдачу экзаменов и зачетов	1	12	87	100
Продажа издаваемой вузом научно-методической литературы	12	39	49	100
Продажа продукции опытных производств и лабораторий	7	27	64	100
Продажа результатов интеллектуального труда (программы для ЭВМ, специальные методики)	8	31	61	100
Коммерческая и посредническая деятельность	8	32	60	100
Получение процентов от своих научно-производственных кооперативов, товариществ, акционерных обществ	7	29	64	100
Сдача своих площадей коммерческим организациям и фирмам	11	35	54	100

Больше единодушия вузовская общественность проявляет в вопросе о том, кто должен учиться платно. Подавляющая доля опрошенных студентов, преподавателей и руководящих работников вузов считает, что деньги за учебу должны платить прежде всего иностранцы, а также студенты из СНГ.

Вопрос о платности обучения в вузе изучался и в 1992 г. За этот период мнение вузовской общественности существенно изменилось. Так, если в 1992 г. считали, что образование должно быть платным, 21% опрошенных, а возражали против этого 42%, то в 1993 г. такой точки зрения придерживались соответственно 62 и 34% студентов.

В отношении источников платы за образование: 44% студентов хотели бы получать государственные кредиты, а 41% - иметь спонсорские деньги.

Одно из направлений реформы в учебном процессе высшей школы — введение рейтинговой системы оценки знаний. Как же оценивают это новшество преподаватели и студенты?

Как показали результаты исследования, каждый третий студент (29%) и каждый четвертый преподаватель (23%) уверены, что рейтинговая система в их вузах не действует, а более 1/3 опрошенных студентов и 2/5 преподавателей затруднились ответить. Те же, кто подтвердил существование в их вузах рейтинговой системы, в целом невысоко оценили ее эффективность. Так, всего лишь 13% опрошенных студентов и 16% преподавателей указали, что данное нововведение способствует систематическим занятиям студентов и повышает их учебную активность, в то время как такая же доля опрошенных (13% студентов и 15% преподавателей) полагает, что рейтинговая система, наоборот, ограничивает познавательную активность студентов вузов, а соответственно 3 и 2% респондентов убеждено, что эта система усиливает субъективизм преподавателей в оценке знаний студентов. Кроме того, 6% опрошенных студентов и 3% преподавателей высказали мнение, что рейтинговые системы в их вузах действуют формально, практически ничего не меняя.

Внедрение новаций в вузе тормозится отсутствием материальной заинтересованности в новационной деятельности. Разобщенность вузовских коллективов и отсутствие сотрудничества в инновационных процессах как основную причину тормоза реформ в вузах отметила почти 1/3 опрошенных, а консерватизм части членов преподавательского коллектива, их нежелание менять привычные формы и методы деятельности - почти 1/4.

Руководители вузов положительно отзывались о системе научных стажировок (87%), приглашении зарубежных коллег на работу в российские вузы (81%), государственной аттестации вузов (76%), формировании на базе вузов региональных научно-образовательных центров (74%).

58% преподавателей положительно характеризуют фактическую автономию вузов. Что же касается низкой оценки введения единой тарифной сетки, то, к сожалению, это еще раз говорит о ее формально-уравнительном характере. Данные опроса свидетельствуют о безразличном отношении руководителей вузов к созданию учебно-научных комплексов, к системе контрактов для преподавателей и сотрудников и даже к аккредитации вуза.

Отвечая на вопрос «Имеет ли Ваш вуз дополнительные источники финансирования (кроме госбюджетного)?», руководители вузов назвали такие источники и формы финансирования, как собственная хозяйственная деятельность вузов - 47%, финансовая поддержка со стороны заказчиков проектов — 31%, региональный бюджет — 22%, отраслевое финансирование - 17%, иностранные фонды развития образования - 9%, пожертвования местных предпринимателей - 5%, а 9% указали на другие источники. Новые формы хозяйственной деятельности широкого распространения в вузах не получили (табл. 5).

## СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ

### *Материальное положение*

Анализ результатов исследования<sup>2</sup> свидетельствует, что уровень и качество их жизни не ниже, а по ряду показателей выше, чем у других социально-профессиональных групп населения (за исключением предпринимателей). При этом условия жизни студентов оказываются лучше, чем преподавателей. Так, если свою материальную обеспеченность как «хорошую» оценивают 3% опрошенных преподавателей, то среди студентов — 17%. Преподавателям удалось лишь сравнительно лучше реализовать себя в профессии, однако жизнь в целом сложилась хорошо лишь у 8% респондентов (по их собственным оценкам) в сравнении с аналогичным мнением 33% студентов (табл. 6).

Рассмотрим подробнее, каков по величине и из чего складывается среднемесячный бюджет современного студента. Согласно данным исследования, вузовской стипендии студентам хватает, чтобы восполнить 30% расходов на питание, 17% - на покупку одежды и обуви; 27% - на приобретение учебников и книг; 23% - на досуг и развлечения. Доля стипендии в расходах студентов на III—V курсах снижается в среднем на 5—10% по сравнению с аналогичными расходами студентов I—II курсов.

Учитывая, что стипендии студентам хватает примерно на 1/4-1/3 основных расходов, они широко используют дополнительные источники: 94% — помощь родителей (причем 80% - постоянно); 46% постоянно работают (в действительности число работающих больше на 22% за счет занимающихся временными подработками); 30% получают помощь от друзей и знакомых; 6% — от спонсоров.

Среднемесячный бюджет студентов на март 1994 г. составлял 53 000 руб. В частности, 60% студентов имели бюджет ниже среднего, в том числе 14% - до 28 000 руб. в месяц. Есть среди студентов и лица с достаточно высоким среднемесячным бюджетом. Так, у 9% он достигал 150 000 руб. в месяц, у 15% - 85 000 руб., у 16% - 60 000 руб. От курса к курсу среднемесячный бюджет студента постепенно увеличивается — с 45 000 руб. у первокурсника до 63 000 руб. у пятикурсника.

<sup>2</sup> Исследование проводилось в феврале 1994 г. Центром социологических исследований Госкомвуза совместно с Российским независимым институтом социальных и национальных проблем. По общероссийской репрезентативной выборке был проведен опрос 1 700 представителей 10 социально-профессиональных групп населения в 11 административно-экономических регионах страны.

## Оценка преподавателями и студентами различных условий (сторон) своей жизни, %

Условия (стороны)	Хорошо		Удовлетворительно		Плохо	
	преподаватели	студенты	преподаватели	студенты	преподаватели	студенты
Материальная обеспеченность	3	17	58	48	38	34
Качество питания	17	42	72	52	11	6
Возможность одеваться	7	20	67	60	27	20
Состояние здоровья	12	42	70	50	17	8
Жилищные условия	22	37	52	34	25	29
Отношения в семье	48	65	46	27	5	8
Возможность проведения досуга	16	24	44	51	38	24
Возможность отдыха в период отпуска	15	22	31	42	53	36
Возможность общения с друзьями	36	74	54	20	9	5
Возможность реализовать себя в профессии	30	16	53	42	14	42
Возможность свободно выражать свои политические взгляды	38	44	47	44	10	12
Жизнь в целом складывается	8	33	75	57	14	9

Наиболее высокий среднемесячный бюджет имеют студенты экономических факультетов - 64 000 руб. За ними следуют студенты медицинского (59 000), педагогического (55 000) и естественного (54 500) факультетов. Несколько меньше среднемесячный бюджет у студентов сельскохозяйственных (47 000), гуманитарных (46 000) и технических (42 000) факультетов. В большей степени обеспечены студенты Иркутска, Ставрополя, Сыктывкара и Москвы; в меньшей - Владимира, Казани, Воронежа и Калининграда.

Если проследить динамику уровня жизни преподавателей и студентов в сравнении с другими слоями российского населения, то окажется, что их жизненный уровень понижался в целом в той же мере, что и у всего населения России.

Оценка возможных изменений своего благосостояния свидетельствует об определенном пессимизме преподавателей и оптимизме студентов. В то время как более половины опрошенных преподавателей убеждены в неизбежности ухудшения своего социально-экономического положения, среди студентов пессимистическую позицию разделяют лишь каждый четвертый. Оценка своего будущего зависит от курса обучения. Так, студенты младших курсов гораздо оптимистичнее по сравнению со студентами-старшекурсниками, перед которыми встает нелегкая проблема поиска работы. У преподавателей наибольший пессимизм присутствует в старших возрастных группах 41-50 лет и особенно старше 50 лет.

### Трудовая деятельность студентов

Данные исследования показывают возрастание доли занятых студентов на старших курсах. На I курсе работает всего 40% студентов, на II - уже 54%, а к V курсу эта доля превышает 2/3 (77%).

Если же сопоставить доли студентов, работавших на соответствующих курсах (не только последний семестр, но и в течение всех лет обучения в вузе), то кривая занятости резко идет вверх (от 28 до 77%) (рис. 1).

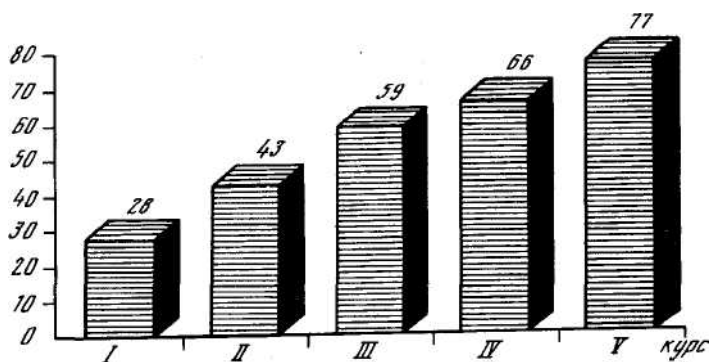


Рис. 1. Доля студентов, имевших оплачиваемую работу во время обучения на соответствующем курсе, %

В течение последних трех-четырех лет студенческая занятость заметно возрастает. Доля работающих, скорее всего, будет увеличиваться и впредь. А занятость у большинства, судя по всему, стабильная. Одним из показателей стабильности является степень регулярности работы. Для 2/3 работающих студентов хотя бы одно из мест работы является постоянным (65,2%). Каждый пятый имеет временную, каждый восьмой — разовую работу. На вечернем отделении студентов с постоянной работой - подавляющее большинство (91,7%).

Где же работают студенты? Менее 1/4 трудятся на государственных предприятиях, а 3/4 в негосударственном бизнесе (в том числе в акционерных обществах работают 29,7%, на частных предприятиях - 19,8%, на совместных предприятиях - 16,5%). Добавим, что 43,4% всех студентов имели когда-то опыт занятости в негосударственном секторе. Особая роль предпринимательских структур в трудовой жизни студентов объясняется в первую очередь даже не их сравнительной привлекательностью для самих студентов (лучшее материальное вознаграждение, динамичность), а скорее, тем, что именно эти структуры предъявляют сегодня большой спрос на молодую рабочую силу и куда менее регламентированные условия найма.

Более половины занятых студентов (60,7%) оформлены официально в какой-то организации. Еще каждый пятый (20,5%) занят в этих организациях неформально, а 18,8% работающих трудятся самостоятельно. Из них считанные единицы (1,8%) делают это официально - по патенту, лицензии. Остальные свою деятельность никак не регистрируют.

То, что более 1/3 студентов на рынке труда подвизаются неофициально, без оформления (всего, включая обучающихся на вечерних отделениях - 37,5%, а среди «дневников» — 46,1%), факт довольно примечательный. Думается, он важен не только для представления о различных параметрах студенческой занятости, но обнаруживает одну из характеристик нынешней российской системы найма в целом.

Какие позиции занимают студенты на своих предприятиях? Первых лиц - руководителей - оказалось мало. Вместе с руководителями подразделений, служб они составляют 15,6% работающих. Остальные пока рядовые работники. Выступили в качестве основных организаторов своих предприятий 12,1% опрошенных. По существу организаторы — те же руководители разных уровней. Они и составляют слой занятых студентов, оказавшихся причастными в той или иной мере к предпринимательской деятельности. Это молодые люди от 20 лет и старше (руководители предприятий — старше 21 года). Их количество от курса к курсу медленно, но неуклонно возрастает.

Время, которое отнимает у студентов оплачиваемая работа, составляет около 31 рабочего часа в неделю. При этом 17% указавших обычную продолжительность своей работы заняты до 10 часов в неделю, а 22,6% - более 40 часов в неделю.

Наиболее престижной сегодня студенты считают профессии юриста (65%), менеджера (43%), финансиста (40%), экономиста (39%), врача (33%).

Таблица 7

**Кем и где наиболее интересно и выгодно работать по мнению студентов, %**

Профессии	Престижно	Можно много заработать
Юрист	65	34
Врач	33	16
Социолог	19	4
Журналист	28	9
Учитель	10	8
Торговый работник	18	62
Экономист	39	31
Финансист	40	41
Преподаватель вуза	20	5
Менеджер	43	40
Инженер предприятия	8	7
Специалист сельского хозяйства	6	7
Деятель искусства	25	12
Политик	28	21
Транспортный работник	3	18

Считают, что больше всего денег заработать можно, устроившись в торговле, - 62%, в финансовых органах — 41%, менеджером — 40%, юристом - 34%, экономистом — 31% студентов (табл. 7).

### **НАЦИОНАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ**

Всплеск националистических настроений на территории распавшегося СССР не миновал и высшую школу. Сегодня лишь каждый четвертый опрошенный студент и преподаватель считает необходимым введение в новом российском паспорте графы «национальность». Для половины респондентов национальная принадлежность соседей играет важную роль при выборе места жительства. Это означает, что данная группа негативно относится и к проживанию (поселению) рядом с ними представителей других наций. Каждый четвертый опрошенный студент и преподаватель - противник вступления в брак их родственников с представителями других национальностей, а каждый второй студент и каждый третий преподаватель считают неприемлемым в таком случае собственную женитьбу или замужество.

Более терпимы опрошенные к национальному фактору при выборе круга друзей или просто знакомства с человеком другой национальности (рис. 2).

Что касается мнений студентов и преподавателей о таких проблемах, как роль русского народа в жизни России и других стран СНГ, причинах межнациональных конфликтов, то здесь опрошенные демонстрируют более терпимые взгляды.

Большинство студентов (60%) считает, что русские - такой же народ, как все другие народы РФ, и никакой особой роли в современной России играть не должны. Тем не менее 40% опрошенных студентов полагает, что русские должны остаться ведущей нацией в России. Примерно того же мнения придерживаются и преподаватели (соответственно 55 и 41%).

Относительно роли России в пространстве бывшего СССР, 65% студентов и 74% преподавателей считают, что она должна быть активной. В то же время помощь России бывшим советским республикам вызывает у опрошенных неоднозначное отношение. Многие из студентов (52%) и преподавателей (47%) отрицательно относятся к этому.

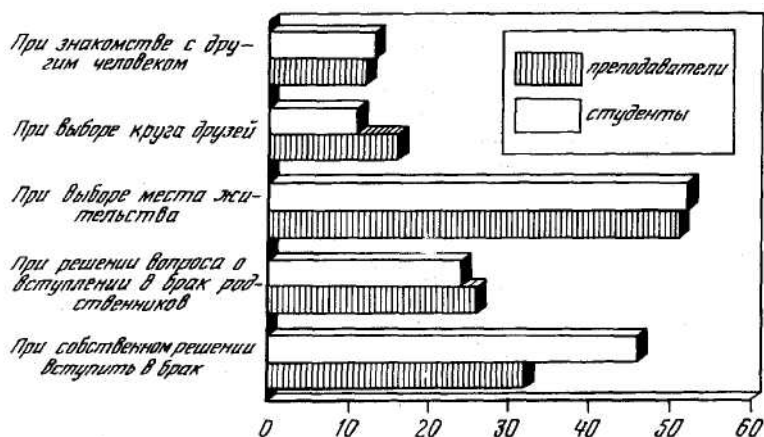


Рис. 2. Доля преподавателей и студентов, для которых национальность человека играет важную роль, %

Большинство студентов (62%) и преподавателей (57%) видит главную причину национальных конфликтов в действиях местных политиков, которые «провоцируют» население. Люди разных национальностей могут жить в мире. 15% студентов и 18% преподавателей ответственность за национальные конфликты возлагают на центральные власти, которые проводят принцип «разделяй и властвуй».

Среди студентов и преподавателей не популярны милитаристские взгляды на способы защиты русскоязычного населения в бывших республиках СССР. Немногим более 10% опрошенных в той и другой группе считают, что в подобной ситуации Россия должна применить военную силу; 55% преподавателей и 44% студентов выступают за разрешение конфликта путем переговоров; соответственно 30 и 28% допускают применение экономических санкций; 43% студентов считают необходимым обеспечить переезд в Россию русскоязычного населения из зоны конфликта.

Большой разброс мнений вызвал вопрос о праве взрослых граждан законно, по собственному выбору менять свою национальную принадлежность; 46% преподавателей и 41% студентов поддерживают такое право, соответственно 36 и 33% не поддерживают.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди студентов и преподавателей практически отсутствуют сепаратистские настроения. В целом всего около 5% опрошенных, по данным двум группам, считают, что нужно всемерно поддерживать стремление каждого региона России к усилению своей самостоятельности, в то время как 57% студентов и 44% преподавателей уверены, что такая позиция регионов является предательством по отношению к России, против чего надо всемерно бороться.

В то же время и преподаватели (61%), и студенты (55%) выступают за то, чтобы предоставить краям и областям РФ большую экономическую и политическую самостоятельность от федеральной (центральной) власти.

## ОТНОШЕНИЕ К РЕЛИГИИ

Происшедшие в последние годы перемены изменили сознание россиян, в том числе их отношение к религии. В равной мере это коснулось и высшей школы, еще недавно бывшей одним из бастионов атеизма. Каков сегодня уровень религиозности в вузовской среде?

Более 2/3 преподавателей и студентов относят себя к верующим в Бога или сверхъестественные силы либо колеблющимся между верой и неверием. Доля «твердых» атеистов среди преподавателей - 23%, среди студентов - 15%. Безразличны к вопросам религии каждый шестой преподаватель и каждый восьмой студент.



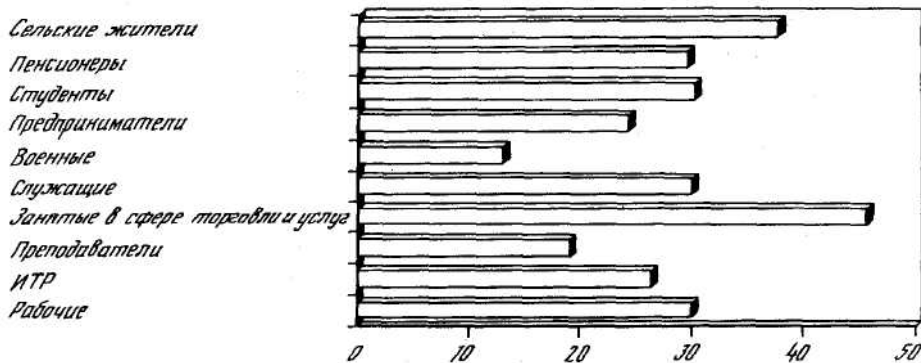


Рис. 3. Доля верующих в Бога среди представителей различных социально-профессиональных групп, %

Уровень религиозности (по самооценкам) среди преподавателей ниже, чем у большинства других социально-профессиональных групп населения. По данным опроса, наиболее широко религиозные настроения распространены у работников сферы торговли и услуг - 46% (рис. 3).

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

Основным источником получения информации для большинства опрошенных является телевидение. Согласно данным исследования, и преподаватели, и студенты отдают предпочтение 1 и 2 каналам центрального телевидения, а также местному телевидению.

Любимыми у преподавателей являются «Вести», «Новости», художественные фильмы, «Тема», «Поле чудес». Студенты же отдают предпочтение «Теме», «Новостям», «Что? Где? Когда?», спортивным передачам и художественным фильмам, а также КВН (табл. 8).

Наиболее популярной радиостанцией (у обеих категорий опрошенных) остается «Маяк». Однако почти в той же мере студенты предпочитают слушать программу «Европа плюс», а преподаватели - Радио России.

Читательские интересы студентов и преподавателей также имеют определенные отличия. Если студенческая молодежь предпочитает черпать газетную информацию прежде всего из «Аргументов и фактов», то у преподавателей на первом месте местная пресса. Одинаково популярна и у тех, и у других «Комсомольская правда», периодически освещающая на своих страницах проблемы высшей школы и студенчества (табл. 9).

Журналы как источник информации занимают и у преподавателей, и особенно у студентов последнее место (после телевидения, газет и радио). Тем не менее ряд журналов пользуется у опрошенных, прежде всего преподавателей, определенным спросом. Это в первую очередь технические журналы и по области знаний (в том числе психология, педагогика), а также «Огонек», «Новый мир».

### УСТАНОВКИ НА УЧЕБУ ИЛИ СТАЖИРОВКУ ЗА ГРАНИЦЕЙ

Как следует из специально проведенного исследования<sup>3</sup>, западные вузы пользуются явным приоритетом у российских студентов - лишь 47,5% из них считают, что предпочтительнее все-таки обучаться в своем Отечестве, в то время как 52,5%

<sup>3</sup> Оно носило зондажный характер и проводилось Центром социологических исследований Госкомвуза по заказу страховой компании «ЛЛД» в 1994 г. среди студентов московских вузов. В выборку вошли 260 человек, обучающихся на технических, гуманитарных, финансово-экономических и химико-биологических факультетах.

Таблица 8

## Любимые телепрограммы респондентов, %

Передачи	Преподаватели	Студенты
Вести	20	6
Новости	16	16
Клуб путешественников	8	6
Пока все дома	9	6
Спортивные	8	12
Художественные фильмы	17	12
Поле чудес	11	4
Что? Где? Когда?	5	15
Тема	16	28
В мире животных	5	4
КВН	7	9
Итоги	8	1
Счастливым случаем	4	5
Момент истины	4	2
ВИД (Политбюро)	1	5
Аншлаг	2	3
Оба-на	1	5
Музыкальные	1	9
Развлекательные (все другие)	10	16
Познавательные (все другие)	14	4
Информационно-политические (все другие)	14	4

Таблица 9

## Какую прессу респонденты читают чаще всего, %

Газеты	Преподаватели	Студенты
Аргументы и факты	28	33
Комсомольская правда	23	25
Московский комсомолец	5	8
Труд	3	2
Известия	12	3
Российская газета	4	2
Спид-инфо	0	15
Правда	9	0
Экономическая газета	2	2
Красная звезда	5	4
Литературная газета	2	0
Советская Россия	3	1
Семья	1	3
Коммерсант	0	2
Спорт-экспресс	0	6
Местные	36	29
Другие (Независимая газета, Неделя, Финансовая газета, Московские новости, Призыв и т.д.)	по 1	по 1

желали бы делать это на Западе. Особенно усиливается стремление студентов проходить обучение там на II и III курсах.

Повышенный интерес к обучению за границей явно выражен у студентов всех вузов, но несколько в меньшей степени - у представителей гуманитарных факультетов. Поехать на стажировку студенты хотели бы прежде всего в вузы США, Англии, Германии и Франции.

Интерес к обучению в вузах государств бывшего СССР (кроме России) практически отсутствует. Основной мотив стремления студентов выехать за рубеж для стажировки — более высокий, чем в вузах России, уровень преподавания и профессиональной подготовки.

Поехать за границу студенты хотят, чтобы: обогатить свои общие и профессиональные знания - 21%, «посмотреть мир» - 19%, улучшить языковую подготовку - 10%.

Лишь небольшая часть (7%) смогла бы сама оплатить свою стажировку за рубежом. Каждый пятый (21%) студент считает, что его стажировку смогли бы оплатить родители, а по мнению 22% студентов — спонсоры.

Доля студентов, желающих выехать на работу за рубеж, достигает 39-42% на экономическом, сельскохозяйственном и медицинском факультетах, и всего 28% на гуманитарных. За рубеж стремятся также те студенты, у кого среднемесячный бюджет составляет более 100 000 рублей (49-50% из их состава).

Большинство студентов и преподавателей хотело бы выехать за рубеж на время, для учебы и стажировки или чтобы заработать. Намерение остаться за границей навсегда высказал лишь каждый двадцатый опрошенный преподаватель и каждый десятый студент.

Расчеты, проведенные по методике ООН, показывают, что отъезд одного научного работника приносит нашей стране убыток порядка 300 тыс. долларов. Поэтому тема утечки мозгов из России становится объектом серьезных исследований.

Было обследовано около 4 тыс. специалистов и студентов в 10 городах России. Потенциальные эмигранты среди студентов составляют 37%, из которых твердо заявили о своем желании эмигрировать 10%. Это отлично успевающие юноши из Москвы или Санкт-Петербурга (в два раза чаще, чем девушки), среди них преобладают программисты, математики, физики, инженеры, меньше - гуманитарии. Их родители имеют высшее образование и, как правило, одобряют стремление своих детей уехать за границу (95%).