

## Венгерская социология: истоки, персоналии, тенденция развития<sup>1</sup>

---

Зарождаясь в конце XIX-начале XX столетия в среде либерально настроенной молодой буржуазной интеллигенции, венгерская социология одновременно несла на себе печать общественных отношений отсталой аграрной полукolonии Австро-Венгерской монархии и испытывала доминирующее теоретическое воздействие позитивизма западной социологии. Будучи преимущественно крестьянской страной, без развитой промышленности и без значимой прослойки буржуазии, которая смогла бы поддержать либерально настроенную интеллигенцию, с разложившейся и пополнявшей ряды государственных служащих феодальной аристократией<sup>2</sup>, Венгрия в конце XIX века не представляла собой благодатной почвы для развития социологии в духе буржуазных теоретических течений. Первые социологические работы были политически окрашенной критической реакцией на дискриминацию национальных меньшинств, проживавших на территории страны, зашедшей в тупик в своем развитии; на противоречия, порожденные разложением крестьянства и мучительным рождением пролетариата<sup>3</sup>.

По роду исследуемых проблем и по характеру научных интересов первые распространители социологических учений в Венгрии замыкались в рамках социологии права. Профессор Будапештского университета Агошт Пулски (1846-1901),<sup>4</sup> сторонник и последователь Спенсера, способствовал тому, что вопреки традиционному влиянию немецких научных течений венгерская социология с самого начала опиралась на концепции французского позитивизма. Аналогично, со спенсеровских позиций начал в это же время изложение своих взглядов профессор Будапештского университета – Дьюла Пиклер (1864-1937). Однако в дальнейшем он отдалился от учения Спенсера и полностью перешел на позиции психофизиологии<sup>5</sup>. Пожалуй, влияние Пиклера в рамках социологии права было

---

<sup>1</sup> Статья опубликована в сборнике: Социология в социалистических странах. М.: ИСИ АН СССР, 1984, стр. 19-40. Характеристика развития социологии в Венгрии дана до конца 1970-х годов.

<sup>2</sup> Losonci Ágnes. Az életmód az időben, a tárgyakban és az értékekben. (Лошонци Агнеш. Образ жизни во времени, в предметах и в ценностях). Budapest, 1977, p. 98.

<sup>3</sup> См.: Bolgár Elek. Entwicklung und Literatur der Sociologie in Ungarn. Monatschrift für Sociologie. Leipzig, Mai, 1909.

<sup>4</sup> Kulcsár Kálmán. A társadalom és a szociológia. (Кульчар Кальман. Общество и социология). Budapest, 1972, p. 165.

<sup>5</sup> См. его работы: Sinnesphysiologische Untersuchungen. Leipzig, 1917; Schriften sur Anpassungstheorie des Empfindungsvorganges. Leipzig, 1919.

наиболее существенным. Согласно его учению, движущая сила общества – потребности индивида. Сами потребности по своей природе постоянны, а меняется лишь форма их проявления и удовлетворения. Основа же изменения этих форм – способность индивида накапливать знания, которые и порождают новые стремления, желания, а в итоге – формы удовлетворения потребности. Ибо желания, стремления есть ни что иное, как соединение некоторой потребности со знанием пути ее удовлетворения. Сам Пиклер рассматривал свою теорию в качестве творческого развития исторического материализма путем его переложения на концепции психологии<sup>6</sup>.

Ещё дальше по пути психологизации учения о развитии общества пошел видный представитель социологии права, профессор университета в городе Коложвар и юридической академии в Нодьвароде Бодог Шомло (1873-1920)<sup>7</sup>.

Вокруг этих трех «пионеров» венгерской социологии – Агошт Пулски, Дьюла Пиклер, Бодог Шомло, - поклонников буржуазного прогресса (чем объясняется их преклонение перед эволюционизмом)<sup>8</sup>, сгруппировались молодые представители новых подходов к изучению общественных явлений и процессов. Объединению их научных усилий способствовали начавший издаваться в Будапеште с января 1900 года социологический журнал «Двадцатый век»<sup>9</sup> и основанное 23 января 1901 года Общество обществоведов, насчитывавшее 80-100 членов. Возглавил общество А. Пулски. Редакция журнала «Двадцатый век» вначале возглавлялась представителями консервативных буржуазных воззрений на общество, однако в 1903 году, под давлением левого крыла, во главе редколлегии журнала оказались Б. Шомло и Оскар Яси. Последний относился к молодому поколению социологов, среди которых были такие впоследствии широко известные ученые, как Карл (Карой) Маннгейм, Арнольд (Эрнэ) Хаузер, Йенэ Варга, Дьердь (Георг) Лукач, Элек Болгар. Их собственные взгляды, а также тесное сотрудничество социал-демократических политиков с редакцией журнала (в связи с отсутствием у них своего издания) предопределили характер и содержание проводимых научных исследований. Многие из них в период революции активно участвовали в осуществлении социальных преобразований, после чего, спасаясь от белого террора, очутились в разных частях света.

Общество обществоведов ежемесячно устраивало научные дискуссии, часто совместно с журналом «Двадцатый век». Темы дискуссий были разнообразными: о социальном положении рабочих и крестьян, о рабочем быте, государстве и демократии, политических формах развития общества, праве, морали, социальных последствиях монопольной собственности, социальной гигиене, об эмансипации женщин, о национальных вопросах, реформе школьного образования, проблемах литературы и искусства, прессе,

---

<sup>6</sup> A szociológia első magyar műhelye. (Первая мастерская венгерской социологии). Т. I. Budapest, 1973, p. 83-84.

<sup>7</sup> См. его работы: Gründung einer beschreibenden sociologie. Berlin, 1909; Der Güterverkehr in der Urgeellschaft. Brüssel – Leipzig, 1909.

<sup>8</sup> Kulcsár K. Szociológia. (Кульчар К. Социология). Budapest, 1981, p. 62.

<sup>9</sup> За 10 лет существования всего вышли в свет 40 номеров журнала.

экологии, войне, демографических процессах, различных теоретических течениях в социологии<sup>10</sup>. Наряду с этим журнал «Двадцатый век» осуществлял широкую пропаганду работ зарубежных социологов – прежде всего Спенсера, Лориа, Зомбарта, Гиддингса, Каутского, Уорда, Фино, Ратценхоффера, Вестермарка и др. В целом такая подборка зарубежных авторов свидетельствует о «всеядности» и теоретической разобщенности молодых венгерских социологов. Кстати, с работами Вебера большинство из них (кроме Д. Лукача) не были знакомы, а социологизм Дюркгейма считали реакционным учением, недостойным распространения<sup>11</sup>.

Синтетическим выражением господствовавшего в этот период в среде венгерских социологов крайнего биологизма явились нашумевшие прогностические работы Кароля Мераи-Хорвата (1859-1938)<sup>12</sup>.

Активная научная и общественная деятельность молодых членов общества принесла свои плоды: как знак признания, в 1907 году социология в Венгрии была признана академической наукой. Общество обществоведов трансформировано в Ассоциацию венгерских обществоведов, основавшую новый журнал – «Венгерское общественное обозрение» (выходил с 1908 по 1917 год)<sup>13</sup>.

Социальный оптимизм, вера молодых ученых, сгруппировавшихся вокруг этих двух социологических органов, в силу пропагандируемой ими науки об обществе были выражены в выступлении О. Яси по поводу десятилетнего юбилея «Двадцатого века»: «Социология! Это слово синтезировало наши устремления, нашу веру во всепобеждающую силу естественных наук, опирающиеся на них общественнонаучные исследования, призванные лечь в основу нашей новой благодетельной социальной политики...»<sup>14</sup>.

Результатами бурной деятельности венгерских социологов в начале XIX века являются, в частности, более чем 7000 социологических публикаций, увидевших свет в 1900-1919 годах. Их тематика отражает структуру научной деятельности и интересов венгерских социологов того периода (см. табл. 1).

---

<sup>10</sup> Kreig und Proletariat. Wien, 1924.

<sup>11</sup> A szociológia első magyar műhelye. T. II. Budapest, 1973, p. 534-548; Kulcsár K. Szociológia, p. 63.

<sup>12</sup> См. его работы: Die Physiologie der weltgeschichte und der kommende Tag. Budapest, 1911; Társadalomtudomány mint természettudomány. (Общественная наука как естествознание). Budapest, 1912; Weltmutation, Schöpfungsgesetze neuen Zivilisation. Zürich, 1918.

<sup>13</sup> A szociológia első magyar műhelye. T. I. Budapest, 1973, p. 87, 93.

<sup>14</sup> «Huszadik század». (Двадцатый век). T. I. Budapest, 1910, p. 2.

Таблица 1

Распределение публикаций по основным отраслям социологии<sup>15</sup>

Отрасли социологии	Число опубликованных работ за период 1900-1919 годы
Социология политики и международных отношений	558
Социология образования	420
Социология национальных отношений	337
Проблемы социальной политики	242
Социология войны	233
Теоретические проблемы социологии	208
Социология искусства	192
Социология религии	183
Социология труда	179
Социология права	153
Историческая социология (социология цивилизаций)	147
Персоналии известных социологов	146
История социологии	143
Социальная психология	140
Социальные проблемы эмансипации женщин	135
Социальные проблемы демографии	129
Социология литературы	129
Социальные проблемы миграции	121
Социология печати и общественного мнения	119
Социология морали	100

<sup>15</sup> Здесь приведены публикации в журналах. Число опубликованных за эти же годы монографий невелико и то факт, что они в таблице не учтены, не искажает общей картины научных интересов венгерских социологов. Подсчеты осуществлены по источнику: «A Magyar szociológiai irodalom bibliográfiája» (Folyóiratok, 1900-1019). (Библиография венгерской социологической литературы. Журналы за 1900-1919 годы), Budapest, т. 1, 1973, т. 2, 1975/

<b>Отрасли социологии</b>	<b>Число опубликованных работ за период 1900-1919 годы</b>
Социология здравоохранения	99
Социальные проблемы молодежи	98
Школы и течения в социологии	86
Социология города	85
Социология отклоняющегося поведения (алкоголизм, проституция)	82
Социология науки	79
Социология промышленности	76
Социальные проблемы жилищного обеспечения	73
Социология семьи	69
Социальные проблемы образа жизни	66
Социология села	54
Социология преступности	52
Опыт преподавания социологии	51
Социолингвистика	51
Социология театра	42
Методика социологических исследований	17
Проблемы социальной структуры общества	14
Прочие публикации на социологические темы	2054
<b>Всего:</b>	<b>7162</b>

Успехи эти давались нелегко. Причина тому – экономическая отсталость страны и консервативность политической власти. Об этом на юбилейном заседании Общества обществоведов с горечью говорил первый издатель работ Маркса и Энгельса на венгерском языке, вице-президент Общества Эрвин Сабо (1877-1918): «...в мире нет такой страны, где не пытались бы новые научные истины сделать рабами чужих интересов. Нищие изобретатели, исследователи, вынужденные заниматься штамповкой дипломов, изгнанные со своих кафедр и запуганные мыслители найдутся в любой стране. Однако никто не может отрицать то, что наша страна ещё в большей степени отдалена от такого уровня социальной дифференциации, которая может гарантировать абсолютную свободу и беспристрастность научных исследований. По сути дела, мы обеими ногами увязли в эпохе, в которой политическая функция – самая привилегированная деятельность в обществе. Для

этой эпохи характерно также, что господствующая общественная группа позволяет реализовать новые, направленные на автономное существование социальные функции лишь в той степени, в какой может их использовать для увековечивания своего господства»<sup>16</sup>.

Первая мировая война и, в особенности, белый террор после падения Венгерской Республики Советов вынудили эмигрировать всех именитых социологов, поэтому набравшая высокие темпы развития социологическая научная деятельность в Венгрии в 1919 году практически прекратилась. Это, однако, не означало полного уничтожения социологической мысли в стране.

В начале 1920-х годов венгерская социология возродилась вновь, но на этот раз в форме эмпирического поиска ответов на актуальные социальные проблемы находящегося в экономическом и социальном застое венгерского общества. Теоретические проблемы социологии в 1920-30-х годах отходят на второй план, уступив место поискам эмпирических методов анализа социальной реальности. Как ни странно, таким методом не становится анкетирование. Это объясняется двумя причинами: во-первых, у исследователей, пытавшихся возродить венгерскую социологию посредством проведения прикладных исследований, по объективным причинам была относительно низкая методическая культура по сравнению с социологической практикой развитых западно-европейских стран<sup>17</sup>, во-вторых, – трудностями обработки информации, собранной при помощи анкет (в связи с отсутствием соответствующей вычислительной техники). Именно последняя проблема, а также низкий уровень грамотности опрашиваемых привели к тому, что практически во всех экономически отсталых, преимущественно аграрных странах Европы, где основным объектом исследования было крестьянство, в качестве основного метода сбора социальной информации использовалась социография. Заимствуя и приспосабливая метод социографии к венгерской социологической практике исследователи придерживались в первую очередь концепций румынского социолога Димитрия Густы (1880-1955), разработавшего теорию «социологической монографии»<sup>18</sup>. Посредниками при заимствовании метода социографии были венгерские социологи из Трансильвании, обучавшиеся у Густы<sup>19</sup>.

Наиболее выдающимся представителем венгерских социографов по праву считается Ференц Эрдеи (1910-1971), в деятельности которого нашли отражение все основные направления монографических обследований, проводившихся в Венгрии до второй мировой войны.

---

<sup>16</sup> «Huszadik század». Т. II. Budapest, 1912, p. 462.

<sup>17</sup> Kulcsár K. A társadalom és a szociológia, p. 174-175.

<sup>18</sup> Подробнее о деятельности Д. Густы см.: В.И. Староверов. Бухарестская монографическая школа и социологическая система Димитрие Густы. // Социологические исследования, 1981, № 1. Кстати, монографический метод обследования в 1920-30-х годах широко применялся в практике советских социологов; см., например: А.С. Говоров. Монографии крестьян крестьянских хозяйств. Самара, 1924; А.Т. Большаков. Краеведческое изучение деревни. Л.-М., 1930.

<sup>19</sup> Kulcsár K. Szociológia, p. 65.

Логика монографического метода социологического исследования, использовавшаяся в Венгрии, была идентичной у всех социологов. О ней можно судить по составленному в 1934 году Ф. Эрдеи плану – наброску монографического обследования Мако (его родного города)<sup>20</sup>.

## **План социографии Мако**

### *Часть первая. Внешняя среда существования общества Мако*

1. Природа: ландшафт – уголья – вода – климат – фауна и флора.
2. История: политическая история – изменения общества – исторические причины изменения – хронология изменения.
3. Народонаселение: число и состав – динамика населения – пол и возраст – род занятий – религия, родной язык – национальный состав.
4. Экономика: структура экономики – отрасли производства – размеры хозяйств – территориальное размещение – потребление – распределение прибыли – расслоение потребления.

### *Часть вторая. Структура сообщества Мако.*

1. Сообщество аграрного города: аграрный город – наследие села – преобразование – личность и коллектив – прообраз города.
2. Территориальные группы: территориальные связи – территориальная структура Мако – части города – хутора.
3. Поколения: социальные проблемы поколений – отношения поколений в сообществе Мако – первое поколение – второе поколение – третье поколение.
4. Сословия, классы и прочие группы: сословия – классы – религиозные общины – семья – партии – ассоциации – общества.
5. Групповое сознание, групповая борьба: противостояние сословий – классовое сознание – классовая борьба – части города – поколения – прочие группы.

### *Часть третья. Общественные функции*

1. Функциональная структура аграрного города: предопределенность структуры – господствующие идеи – господствующие группы – внутренние силы сообщества – общественный контроль – конвенциональная оценка.
2. Функционирование поселения сельского типа: различные функциональные роли – половая жизнь – воспитание – производство и потребление – обустройство жизни – здравоохранение.
3. Переходные функции: переходная территория – язык – обращение – межличностные контакты – сообщение с другими поселениями – война, служба в армии – государственная политика.

---

<sup>20</sup> Huszár T. Történelem és szociológia, (История и социология), p. 377-379.

4. Функции городского типа: полная переориентация – религиозная жизнь – знания, наука – искусство, игры, спорт – праздники.

Такое целостное отображение объекта исследования монографическим методом с опорой преимущественно на документы, индивидуальное наблюдение и глубокие, немногочисленные интервью породило ряд следствий. Описательный характер отображения объекта анализа практически без среднестатистических величин, таблиц и графиков невольно стимулировал исследователя к художественно-документальному стилю изложения. Этим, в частности, объясняется широкая распространенность среди венгерских писателей социографии в форме критической документальной повести. При анализе практики применения социографического метода в венгерской социологии складывается впечатление, будто в 1920-30-х годах в рамках венгерской общественной науки самостоятельно существовали два течения – социологическое и литературно-художественное. Однако, при более глубоком анализе видно, что эти два метода скорее сплетались (кстати, Ф. Эрдеи также не была чужда литературная деятельность). Художественная социография сохранилась в Венгрии по сей день, как в социологии, так и в литературе, в особенности в рамках издающейся с начала 1970-х годов серии книг «Открытие Венгрии».

Отсутствие возможности делать объективные заключения на основании среднестатистических величин, опора преимущественно на включенное наблюдение накладывали отпечаток субъективизма на выводы по итогам социального анализа. Например, полное сопереживание Эрдеи с крестьянами их проблем, оценка этих проблем сугубо с позиции объекта анализа (крестьян) привели его к выводам народнического толка (в частности, характерным для России второй половины XIX века) – решение социальных проблем венгерского общества возможно только путем соединения усилий крестьян и либерально настроенной интеллигенции<sup>21</sup>.

Наблюдения давали в первую очередь статическую картину объекта. Потребность ощутить его динамику, удовлетворяемая при статистическом анализе путем поиска корреляций между структурными элементами и выявлением механизмов функционирования изучаемой общности, ввиду отсутствия такой возможности объективно привела к замене структурной динамики лонгитюдной (временной). Именно это привело Эрдеи к признанию принципа историзма в качестве одного из важнейших методов социографии. «Если кто-то обращается к селу лишь с намерением исследовать сугубо современные отношения, – писал Эрдеи, – всё равно не сможет остаться в рамках сегодняшних дней. Он должен вернуться хотя бы к временам осуществления земельной реформы. Если захочет понять и её, тогда будет вынужден подвергнуть анализу ещё более ранние отношения земельной собственности. Если же хочет и их понять, тогда должен обратиться к оброчным отношениям. Все это такая органически взаимосвязанная цепь, которую невозможно оборвать. Этим самым мы указали на один из ключевых моментов метода исследования

---

<sup>21</sup> Erdei Ferenc összegyűjtött művei. (Избранные произведения Ф. Эрдеи). Budapest, 1978, p. 15.

общества, а именно: что без исторического метода невозможно успешно проводить социальные исследования»<sup>22</sup>.

Сам Эрдеи осознавал недостатки социографии как метода социологии, указывал на относительную узость поставляемых этим методом знаний, на необходимость обобщающей социологической теории среднего уровня, базирующейся на синтезе эмпирических сведений<sup>23</sup>.

Несмотря на разруху и быстро поредевшие ряды венгерской интеллигенции, после окончания войны, в 1945 году, венгерская социология вновь ожила. Сообразно господствовавшим в стране напряженным социальным отношениям и гетерогенному составу социологов многие социологические работы этого периода (а с 1945 по 1948 годы их было опубликовано около полутора тысяч)<sup>24</sup> носили политический, эмоционально-окрашенный, не всегда научно обоснованный характер. Координирующую деятельность социологов центра вначале не существовало, не было собственного печатного органа, научные публикации выходили в свет часто на страницах еженедельных или ежедневных газет. Однако социология существовала. В работах Ференца Эрдеи, Петера Вереша и Иштвана Маркуша возобновились социографические обследования села и кооперативного движения крестьян, рассматривались проблемы социальной политики. Около 50 работ за этот период опубликовал Дьердь (Георг) Лукач. Активную научную работу по пропаганде социологических знаний развил профессор Шандор Салаи<sup>25</sup>. Под его руководством в 1946 году в Будапештском университете была организована первая кафедра социологии, реорганизованная в 1947 году в Исследовательский институт при университете. Институт проводил прикладные исследования, в первую очередь труда и быта, свободного времени промышленных рабочих. Здесь же была разработана программа исследования «представлений молодежи о будущем», использованная позднее в международном исследовании, проведенном ЮНЕСКО<sup>26</sup>.

В 1948 году начали проводиться опросы общественного мнения<sup>27</sup>, из-под пера талантливой социальной психолога Ференца Мэреи вышли в свет работы, опирающиеся на экспериментальные изыскания<sup>28</sup>.

---

<sup>22</sup> Erdei Ferenc. A társadalomkutatás új feladatai. (Эрдеи Ф. Новые задачи исследования общества). В кн.: Erdei Ferenc összegyűjtött művei, p. 209.

<sup>23</sup> Erdei Ferenc. Város és vidéke. (Город и его окраины). Budapest, 1971, p. 437.

<sup>24</sup> «A Magyar szociológiai irodalom bibliográfiája» (1945-1948, június). Budapest, 1975.

<sup>25</sup> Уже в 1948 году вышло в свет два учебника по социологии: Szalai S. Bevezetés a társadalomtudományba. (Салаи Ш. Введение в обществоведение); Rézler Gyula. Bevezetés a szociológiába. (Резлер Дьюла. Введение в социологию). Budapest, 1948.

<sup>26</sup> Kulcsár K. A társadalom és a szociológia, p. 181.

<sup>27</sup> Results of Hungarian public opinion research. Budapest, 1948-1949.

<sup>28</sup> См. работы: A gyermek világnézete. Gyermeklélektani tanulmány. (Мировоззрение детей. Опыт психологического анализа). Budapest, 1945; Az együttes élmény. Társadalomlélektani kísérlet gyermekeken. (Коллективное сопереживание. Социально-психологические опыты среди детей). Budapest, 1947.

По причине культа личности Матяша Ракоши, начиная с 1950 года, прикладная социология в Венгрии практически прекратила свое существование и возродилась вновь лишь в конце 1950-х – начале 1960-х годов.

Современная венгерская социология отличается прежде всего своей проблемной направленностью и прикладным характером, что обусловлено выполнением ею социальных заказов Венгерской Социалистической Рабочей партии и правительства ВНР. Социологи Венгрии вносят большой вклад в изучение актуальных социальных проблем, в подготовку важных партийных решений. С конца 1960-х годов значительные успехи достигнуты в изучении социальной структуры венгерского общества, образа жизни различных групп населения, в области социологии организаций и социологии поселений, семьи, культуры и других. Расширилась сеть социологических лабораторий, в ряде университетов появились кафедры социологии. В 1979 году была организована Венгерская социологическая ассоциация.

В настоящее время общая социология, методика социологических исследований и отраслевые социологические теории являются обязательными дисциплинами для студентов и слушателей юридических, философских, психологических, педагогических, исторических, медицинских, библиотечных и ряда других факультетов, а также школ политической подготовки. Разработаны требования к дипломным работам по социологии.

Деятельность венгерских социологов широко освещается в ежеквартальном журнале Института социологии Академии наук ВНР<sup>29</sup>, выходящем с 1972 года, в котором рассматриваются вопросы теории, истории социологической науки, методики социологических исследований; публикуется информация о научных конференциях, опыт подготовки социологов в университете, итоги прикладных исследований и обзоры социологической литературы. Налицо институционализация венгерской социологии в форме отраслевых направлений, часть из которых представлена соответствующими отделами Института социологии АН ВНР, а другие – подразделениями остальных академических и отраслевых институтов, кафедрами вузов. По-видимому, эта специализация и в дальнейшем будет углубляться в соответствии с актуализацией практических задач, решаемых с помощью методов прикладной социологии.

Концептуальное оформление теорий среднего уровня, как необходимого условия институционализации той или иной отрасли социологии, происходит в первую очередь под теоретическим влиянием работ Дьердя Лукача, Кальмана Кульчара, Ференца Тэкеи. В работах Ф. Тэкеи особое внимание уделено принципам историзма в анализе социальных явлений<sup>30</sup>. Для построения категориальных моделей венгерскими социологами используются также работы Р. Мертона, Т. Парсонса, К. Левина, Дж. Мида, Г. Зиммеля, З. Фрейда, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Олпорта, П. Бурдьё, И. Кона, Б. Грушина, Ю. Давыдова и

---

<sup>29</sup> Журнал «Szociológia»/

<sup>30</sup> См.: Tökei F. A társadalmi formák marxista elméletének néhány kérdése. (Некоторые вопросы марксистской теории общественных форм). Budapest, 1977.

ряда других зарубежных, в том числе советских, социологов и социальных психологов, труды которых переведены и изданы в Венгрии в последнее десятилетие. В построении теорий среднего уровня венгерские социологи широко используют результаты собственных исследований. Такой подход к изучению социальных явлений и процессов в целом вписывается в логику познания классического позитивизма, хотя к интерпретации социальных фактов исследователи подходят с марксистских позиций. Укреплению в венгерской социологической практике методов позитивизма в немалой степени способствовало заимствование исследовательских методов и техники, принятых в американской и западноевропейской эмпирической социологии, широкое использование работ Х. Блелока, Р. Будона, П. Лазарсфельда, М. Дювержэ, Л. Фестингера, Г. Химана, Л. Киша, К. Мозера и др.<sup>31</sup>.

Говоря о разработке теоретических вопросов социологии, уместно отметить малочисленность работ по критике буржуазных социологических течений. Здесь доминирует просветительское стереотипное издание работ уже упомянутых буржуазных социологов с некоторыми комментариями к изданию. Незначительно также число работ по истории социологии, ведущим специалистом в области которой является К. Кульчар<sup>32</sup>.

Более заметны успехи в специализации по отдельным отраслям социологии (теориям среднего уровня). Важнейшая из этих отраслей, привлекающая внимание венгерских социологов – изучение динамики социальной структуры венгерского общества, оставание в изучении которой, по мнению Ж. Ферге, «в течение длительного времени отрицательно сказывалось на всей венгерской социологической науке»<sup>33</sup>. Внимание исследователей в этой области социального знания направлено на выявление изменения сегментов основных групп, слоев и классов социалистического общества, предопределяющих направление общественного развития. В этой отрасли социологии в Венгрии относительно мало сторонников теоретического углубления категории социальной структуры, больше приверженцев эмпирического подхода к анализу её изменения путем выявления тенденций. У венгерских социологов пользуются популярностью методы изучения социальной структуры сельского населения, представленные в работах советского социолога Ю. Арутюняна, социальной структуры города, предлагаемые советским социологом О. Шкаратаном<sup>34</sup>, однако с усилением акцента на такие понятия, как профессиональная структура и место индивида в общественном разделении труда, противоречия между

---

<sup>31</sup> См.: «A szociológiai felvétel módszerei». (Методы социологического исследования) Red. Cseh-Szombati László, Ferge Zsuzsa, Budapest, 1971, p. 424-426.

<sup>32</sup> См., наряду с ранее названными, его работу: A szociológiai gondolkodás fejlődése. (Развитие социологического мышления). Budapest, 1971.

<sup>33</sup> A szociológia ágazatai. (Отрасли социологии). Budapest, 1975, p. 35.

<sup>34</sup> Там же, стр. 40, 43.

элементами социальной структуры, влияние социальных институтов (в частности, системы образования) на динамику социальной структуры<sup>35</sup>.

В русле старых традиций развивается социология города, в которой особое внимание уделено проблемам маятниковой миграции, исторически имеющей высокий показатель в Венгрии; отставанию темпов урбанизации по сравнению с другими социалистическими странами, проблемам распределения жилья, консолидации населения новых городских микрорайонов, вопросам образа жизни городского населения; девиации, как следствию массовой миграции сельского населения в города<sup>36</sup>. Повысилось внимание к исследованию экологии урбанизированной среды, а также к сохранившимся традиционные провинциальные формы и трудно врастающим в города пригородам<sup>37</sup>.

Весьма развита в Венгрии социология села, что соответствует характеру изменения социальной структуры в недалеком прошлом аграрной страны. Исследования в этой отрасли социологии прежде всего направлены на выявление особенностей профессионального изменения состава крестьян, причин и характера миграции сельского населения в города, тенденций изменения сельских поселений, характера отношений и интересов работников госхозов, кооперативов, индивидуальных производителей. Изучение этих явлений в последние годы стало актуальным в связи с сокращением потока миграции из сел, относительной стабилизацией сельского населения и диверсификацией элементов урбанизации в сельские поселения, что наглядно проявляется в интенсивном развитии социальной инфраструктуры села. С ростом образовательного уровня сельского населения и освоением новых профессий предметом научного анализа становится также социальная мобильность работников села, специфика которой предопределена тем, что примерно половина рабочих страны проживает в сельской местности<sup>38</sup>. Важный предмет социологии села – изменение социальной роли сельской семьи, вызванное распадом патриархальных трехпоколенных семей по причине потери ими функции основной производящей ячейки, их нуклеаризацией и увеличением числа гетерогенных семей. В соответствии с этим в современной венгерской социологии села семья всё больше рассматривается не как производящая, а как потребляющая группа, что, в свою очередь, актуализировало изучение образа жизни сельской семьи<sup>39</sup>.

---

<sup>35</sup> Основные работы в этой области: Ferge Zs. Társadalmunk rétegződése. Elvek és tények. (Ферге Ж. Расслоение нашего общества. Принципы и факты). Budapest, 1969; Gázsó F. Mobilitás és iskola. (Гаžo Ф. Мобильность и школа). Budapest, 1971; Hegedűs A. A szocialista társadalom strukturájáról. (О структуре социалистического общества). Budapest, 1966.

<sup>36</sup> A szociológia ágazatai, p. 65.

<sup>37</sup> Основные работы: Nemes F., Szelényi J. A lakóhely mint közösség. (Немеш Ф., Селени Й. (Поселение как общность). Budapest, 1967; Szelényi J., Konrád Gy. Az új lakótelepek szociológiai problémái. (Селени Й., Конрад Д. Социологические проблемы новых микрорайонов). Budapest, 1969.

<sup>38</sup> A szociológia ágazatai, p. 89.

<sup>39</sup> Основные работы: H. Sas J. Életmód és család. Az emberi viszonyok alakulása a családban. (Х. Шош Ю. Образ жизни и семья. Формирование человеческих отношений в семье.). Budapest, 1973; Hegedűs A. Változó világ. (Хегедюш А. Меняющийся мир). Budapest, 1970.

В последние годы образ жизни всё чаще становится самостоятельным предметом социологического анализа, хотя однозначности ни в теории, ни в практике данного предмета не наблюдается. Основная масса исследований в этой области направлена на изучение образа жизни венгерских рабочих, что опять-таки вызвано двойственностью положения большей их части: работой в городе и проживанием в сельской местности (ведением приусадебного хозяйства, полусельской-полугородской структурой досуга в связи с включенностью в маятниковую миграцию и т.д.). В целом же изучение образа жизни отдельных слоев населения происходит с учетом социальной инфраструктуры поселений и структуры свободного времени, разработки социальных индикаторов качества жизни для программы социальной политики<sup>40</sup>.

Предметом современной венгерской социологии в столь же размытой междисциплинарной форме, как и образ жизни, выступает социальная мобильность. Здесь усилия венгерских социологов направлены на выявление тенденции межпоколенческой интеграционной (по сути – профессиональной), межструктурной и маятниковой мобильности. Методологическую основу интерпретации данных исследования мобильности населения составляет принцип выделения основных элементов социальной структуры: руководители, специалисты высшей категории (интеллигенция), прочие работники умственного труда; профессиональные, обученные и подсобные рабочие, работники физического труда в сельском хозяйстве, кустари и индивидуальные торговцы, крестьяне-единоличники<sup>41</sup>. В качестве самостоятельной проблемы исследуется роль школы в стимулировании мобильности различных слоев населения, влияние мобильности на рождаемость, на состояние здоровья населения (проблемы адаптации)<sup>42</sup>.

Параллельно названным отраслям происходило становление социологии семьи, изучающей процессы социализации, характер и мотивы выбора супругов, разделение труда в семье, распределение ролевых функций в семье и процесс эмансипации женщин, устойчивость семьи<sup>43</sup>. Однако эти исследования во многом пересекаются с исследованиями образа жизни, либо входят в качестве составной части в другие отрасли социологии<sup>44</sup>.

Успешно развивается также социология промышленности, представители которой критически используют модели институционального подхода, выработанные различными

---

<sup>40</sup> Основные работы: Heller Á. A mindennapi élet. (Хеллер А. Повседневная жизнь) Budapest, 1970; Gázó F., Pataki F., Várhegyi Gy. Diákéletmód Budapesten. (Гаžo Ф., Патаки Ф., Вархеди Д. Образ жизни будапештских студентов). Budapest, 1971; Szántó M. Életmód, művelődés, szabadidő. (Санто М. Образ жизни, просвещение, свободное время). Budapest, 1967; его же: Munkaidőcsökkentés és életmód. (Сокращение рабочего времени и образ жизни). Budapest, 1974.

<sup>41</sup> A szociológia ágazatai, pp. 96, 97, 103.

<sup>42</sup> Основные работы: Gázó F. Mobilitás és iskola. (Гаžo Ф. Мобильность и школа). Budapest, 1971; Laki T. Községi tanácsí vezetők integrációs mobilitása. (Локи Т. Интегративная мобильность руководителей поселковых советов). Budapest, 1970.

<sup>43</sup> См.: Cseh-Szombati L. Családszociológiai problémák és módszerek. (Чех-Сомбати Л. Проблемы и методы социологии семьи). Budapest, 1979.

<sup>44</sup> A szociológia ágazatai, p. 226.

социологическими школами, модифицируя их с позиции концепций социологии организаций, учитывающей основные моменты производственных отношений в условиях социализма, широко применяя такие понятия, как интерес, иерархия управления, производственная ситуация, производственное поведение, труд и связанные с ним понятия<sup>45</sup>.

Среди получивших широкое развитие следует назвать также социологию политики и права, социологию средств массовой коммуникации, включающих проблематику общественного мнения. Однако, с точки зрения разработанности, они находятся на разных полюсах: первая развивается преимущественно в теоретическом русле под влиянием концепций К. Кульчара, а вторая – в основном в форме регулярных опросов общественного мнения населения, проводимых Научным центром по изучению массовой коммуникации Венгерского радио и телевидения<sup>46</sup>.

Активно развивались в 1970-х годах исследования проблем молодежи на базе регулярных опросов общественного мнения, проводившихся отделом общественного мнения Редакции молодежных изданий (ныне отдел упразднен) и социологических исследований, проводимых Группой исследования проблем молодежи ЦК Коммунистического союза молодежи. Эти исследования касались управления молодежными организациями, образа жизни молодых рабочих и студентов, политической культуры, профессиональной ориентации, ценностной ориентации, нравственного облика, структуры свободного времени, читательских интересов молодежи и др.<sup>47</sup>. Однако с начала 1980-х годов в этой отрасли социологии произошел резкий спад, отчасти объяснимый уменьшением финансирования исследований.

Анализ современной социологической практики Венгрии позволяет сделать вывод о том, что развитие венгерской социологии в ближайшие годы будет происходить по пути отраслевой специализации, обусловленной потребностями народного хозяйства, повышения благосостояния населения, в теоретическом же плане – по пути построения теорий среднего уровня. В целом логика этого развития будет схожа с тенденцией развития социологии в остальных социалистических странах.

---

<sup>45</sup> См.: Héti L., Makó Cs. Munkások, érdekek, érdekegyeztetés. (Хети Л., Мако Ч. Рабочие, интересы, согласование интересов). Budapest, 1978.

<sup>46</sup> См.: Kulcsár K. A jogszociológia alapjai. (Основы социологии права). Budapest, 1976; «Politika és politikatudomány». (Политика и наука о политике). Budapest, 1982.

<sup>47</sup> См.: Человек социалистического общества и процессы массовой коммуникации. Т. III.1981, стр. 9-43. Ленинград – Будапешт,