

Совершенствование работы с молодежью группы риска в Российской Федерации

УДК 316.346.32-053.6
ББК 87.717.71(2)
К524

Научное издание

под редакцией доктора философских наук, профессора
Г.А. Ключарева

К524 Ключарев Григорий Артурович, Пахомова Елена Ивановна, Трофимова Ирина Николаевна. Совершенствование работы с молодежью группы риска в Российской Федерации. М.: Центр социологических исследований Министерства образования и науки Российской Федерации, 2007. — 197 с.
ISBN 978-5-98201-014-8

Книга основана на результатах исследования эффективности ряда пилотных проектов по совершенствованию работы с молодежью группы риска (МГР) в регионах Российской Федерации. Основная цель проектов — способствовать улучшению социальной интеграции молодежи группы риска и их семей, а также легитимизировать права ребенка в качестве стандарта государственной политики и деятельности общественных организаций в различных сферах общественно-экономических отношений.

Рекомендуется членам комиссий по делам несовершеннолетних, социальным работникам, судьям, специализирующимся на делах несовершеннолетних, педагогам и воспитателям коррекционных образовательных учреждений, руководителям административных органов, отвечающих за работу с молодежью. Книга будет полезна также студентам старших курсов педагогических, юридических, психологических и социальных специальностей в качестве вспомогательного учебного материала.

УДК 316.346.32-053.6
ББК 87.717.71(2)

ISBN 978-5-98201-014-8 © Ключарев Г.А., Пахомова Е.И., Трофимова И.Н.
© Центр социального прогнозирования

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРОВ	4
МЕТОДОЛОГИЯ	6
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ	11
МОЛОДЕЖЬ ГРУППЫ РИСКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	11
1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА СИТУАЦИИ.....	11
2. УСЛОВИЯ ЖИЗНИ МГР.....	16
3. ДОСТУП К СОЦИАЛЬНЫМ УСЛУГАМ.....	23
4. ДЕТИ В КОНФЛИКТЕ С ЗАКОНОМ.....	28
ЧАСТЬ ВТОРАЯ	39
ПРАВА МОЛОДЕЖИ ГРУППЫ РИСКА	39
1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ ЗАЩИТЫ МГР.....	39
2. ПРАВА МГР В ОЦЕНКЕ ЭКСПЕРТОВ.....	42
3. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ МГР.....	45
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ	48
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ	48
ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ	58
ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ОПРОС НАСЕЛЕНИЯ	58
ЧАСТЬ ПЯТАЯ	66
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПИЛОТНЫЕ ПРОЕКТЫ	66
1. КЛЮЧЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ.....	66
2. ПИЛОТНЫЕ РЕГИОНЫ.....	69
3. МОЛОДЕЖЬ ГРУППЫ РИСКА В ПИЛОТНЫХ РЕГИОНАХ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ).....	99
4. ПИЛОТНЫЕ ПРОЕКТЫ: ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.....	127
НАРАЩИВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА.....	146
ПОСТРОЕНИЕ ПАРТНЕРСТВ.....	148
ПОВЫШЕНИЕ СТЕПЕНИ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ.....	158
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	158
ПРИЛОЖЕНИЯ	161
1. АНКЕТЫ.....	161
2. НАБОР ИНДИКАТОРОВ.....	178
3. ЕДИНОЕ ПРОСТРАНСТВО ПИЛОТНЫХ ПРОЕКТОВ В СИСТЕМЕ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ (МАТРИЦА).....	181
4. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	184
5. ТАБЛИЦЫ.....	187
ТАБЛИЦА № 1.....	187
ТАБЛИЦА № 3.....	188
ТАБЛИЦА № 4.....	189
ТАБЛИЦА № 5.....	189
ТАБЛИЦА № 6.....	190
ТАБЛИЦА № 7.....	191
ТАБЛИЦА № 8.....	193
ТАБЛИЦА № 9.....	194
СПЕЦИАЛЬНЫЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗАКРЫТОГО И ОТКРЫТОГО ТИПА.....	194
ТАБЛИЦА № 10.....	194
ЧИСЛО НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ (НА КОНЕЦ ГОДА; ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК).....	194
ТАБЛИЦА № 11.....	195
НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО ИТОГАМ 2005 Г.....	195
ПО ПИЛОТНЫМ РЕГИОНАМ.....	195
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:.....	197

От авторов

Настоящее исследование состоялось благодаря поддержке и участию ряда организаций и персоналий.

Во-первых, следует назвать Центр социологических исследований Федерального агентства по образованию РФ и его руководителя **Ф.Э. Шереги**, который любезно разрешил использовать данные своих исследований девиантности в молодежной среде и принял самое активное участие в публикации настоящих результатов, их распространении среди российских специалистов и экспертов.

Авторы выражают признательность **Канадскому агентству по международному развитию** – правительственной организации, которая содействует реализации описанных в настоящем исследовании пилотных проектов по совершенствованию работы с молодежью группы риска.

Большой вклад внесла **Ассоциация университетов и колледжей Канады** в лице ее руководителя – **Марьяны Никулы** и ведущего эксперта – **Евгения Шевченко**.

Профессор **Петр Дуткевич** самым активным образом участвовал в разработке методологии и инструментария исследования, безотказно консультировал и помогал при интерпретации эмпирических данных.

Особая благодарность российским экспертам и ученым, научным консультантам исследования:

А.С. Автономову, главному редактору журнала «Государство и право», главному научному сотруднику Института государства и права РАН, профессору, доктору юридических наук,

Н.Е. Борисовой, декану Российского государственного социального университета, профессору, доктору юридических наук,

Е.Л. Вороновой, судье областного суда города Ростова-на-Дону,

О.В. Зыкову, члену Общественной палаты при Президенте РФ, руководителю Российского благотворительного фонда «Нет алкоголизму и наркомании», кандидату медицинских наук,

Л.И. Тропиной, помощнику губернатора Московской области, председателю комиссии по делам несовершеннолетних.

Вся полевая часть исследования проходила при активном и доброжелательном участии руководителей региональных (пилотных) проектов: **В.В. Митрофаненко**, председателя Ставропольского регионального отделения Фонда «Нет алкоголизму и наркомании», доцента кафедры социологии и социальной работы Северо-Кавказского Государственного ТУ; **А.Ю. Егоровой**, полномоч-

ного представителя фонда НАН в Северо-Западном федеральном округе РФ; **Ю.А. Садовникова**, председателя Чувашского республиканского регионального отделения фонда «Нет алкоголизму и наркомании»; **А.В. Тутикова**, советника губернатора Брянской области по ювенальным технологиям, заведующего кафедрой социальной психологии Брянского филиала МПСИ, председателя регионального Фонда НАН; **И.В. Бабаковой**, заместителя начальника отдела информационных технологий главного управления Государственной службы занятости населения Московской области (ГУ ГСЗН); **А.А. Дрейзина**, врача-нарколога, заведующего отделением 12-го наркологического диспансера Москвы; **С.А. Полятыкина**, заместителя главного врача 12-го наркологического диспансера Москвы, главного нарколога ЮЗАО, помощника члена Общественной палаты при Президенте России О.В. Зыкова; **О.В. Степанова**, директора Ростовского филиала Российской академии правосудия.

В контрольном регионе – Республике Марий Эл – большую помощь оказала

И.В. Протасова, председатель общественной организации «Человек и Закон», председатель общественного совета при начальнике УФСИН по РМЭ.

Профессиональную работу менеджера исследования отлично выполнил **А.В. Ивлев**, руководитель Московского представительства проекта «Совершенствование работы с молодежью группы риска в Российской Федерации».

И, наконец, особая признательность **Р.Ю. Зениной**, сотруднику Центра комплексных социальных исследований Института социологии РАН за обработку данных и подготовку материалов к публикации.

Коллектив авторов

МЕТОДОЛОГИЯ

Цели, объект и предмет исследования.

Книга основана на результатах исследования, цель которого – поиск путей повышения эффективности и результативности работы с молодежью группы риска (МГР) на примере следующих регионов: Москва (Юго-Западный административный округ), Московская область (Можайский район), Ростовская и Брянская области, Ставропольский край и Республика Чувашия.

Исследование ставило задачу определить те предметные области, где может потребоваться дополнительная (информационно-консалтинговая, правовая, организационная) поддержка. Акцент сделан на определении приоритетных сфер деятельности, нацеленных на молодежь группы риска. Полученные в ходе исследования данные могут быть использованы для поддержки законодательных или бюджетных инициатив по *улучшению социальной интеграции МГР и их семей и введения прав ребенка в качестве стандарта социальной политики.*

Общие положения.

В качестве методологической основы исследования принят синергетический подход к изучению социальных явлений, в частности, «ресурсная теория» и «теория социального и человеческого капитала», которые считаются одними из наиболее продуктивных подходов в современных гуманитарных и социальных исследованиях. Согласно этим теориям, любая социальная система не может существовать изолированно от других. То, что происходит внутри изучаемой системы, всегда имеет причины и источники вовне. Чтобы понять происходящие внутри системы процессы, следует изучить внешние связи и характер взаимодействия данной системы с окружением, включая обмен информационными, материальными и другими видами ресурсов.

В нашем случае молодежь группы риска образует социальную систему, которая взаимодействует с родителями и родственниками, представителями администраций и правоохранительных органов, преподавательским составом образовательных учреждений, социальными работниками, журналистами и работниками СМИ, правозащитниками, работодателями, а также, возможно, с взрослыми лицами девиантного поведения. Чтобы содействовать улучшению социальной интеграции МГР и их семей, а также введению права ребенка в качестве стандарта по оценке системы услуг, оказываемых данной категории населения в различных сферах, в исследовании был использован многоуровневый подход. С одной стороны, социологическими методами исследована ситуация на микроуровне (конкретная семья, конкретное поселение, где сосредоточена МГР, конкретное воспитательное заведение закрытого типа, конкретное предприятие, на котором трудоустраивается МГР). С другой стороны, изучена ситуация и построены основные показатели на макроуровне – открытые статистические данные регионов, другие источники информации, включая данные общероссийских социологических исследований.

Основные гипотезы исследования.

Принимая во внимание междисциплинарный (комплексный) характер исследования, были выдвинуты следующие гипотезы:

1. В результате проводимой работы в пилотных регионах (по сравнению с контрольным регионом) возросла степень осведомленности лиц, принимающих решения на различном уровне, по проблемам МГР и новым методикам работы с МГР.

2. Профилактика правонарушений среди МГР с точки зрения теорий со-

циального и человеческого капитала эффективнее, чем последующая реабилитация и пробация МГР. В результате реализации проекта развивается и совершенствуется система профилактики среди МГР.

3. Суды и практика восстановительного правосудия играют ключевую роль в совершенствовании работы с МГР на данном этапе (с учетом специфики регионов). Поэтому следует ожидать активизацию в разработке ювенальных технологий (включая ювенальное судопроизводство) в работе с МГР.

4. Представители молодежи в пилотных регионах расширяют участие в разработке услуг, отвечающих потребностям МГР.

5. Ключевые региональные представители власти, включая вышестоящих представителей государственной власти и законодательных собраний, лучше осознают проблемы, сложившиеся вокруг предоставления услуг МГР, и поддерживают реформы законодательства в пилотных регионах.

6. Специалисты, предоставляющие услуги МГР, а также представители общественности в большей степени осознают проблемы, существующие в сфере работы с МГР, лучше ознакомлены с мероприятиями, проводимыми в рамках проекта, и демонстрируют новаторский общественный подход к разрешению существующих проблем.

7. В результате реализации проекта инициирован общенациональный диалог по разработке межрегиональных/общенациональных стратегий в сфере предоставления услуг МГР.

8. В пилотных регионах постепенно внедряется новая или усовершенствованная система услуг по профилактике, защите и реабилитации МГР, основанная на нормах права, гендерной и молодежно-ориентированной политике, при участии представителей молодежи и в соответствии с международными стандартами.

9. В результате проекта совершенствуется механизм сбора данных по вопросам реабилитации МГР, поддержке благоприятных условий для перемен и создания более эффективной системы защиты и реабилитации молодежи.

10. Ключевые уполномоченные лица, заинтересованные организации и общественность становятся более осведомленными о проблемах МГР, способствуют поддержанию благоприятных условий для перемен (включая законодательные), а также созданию более эффективной системы защиты и реабилитации молодежи.

11. Особое значение отводится социальному партнерству, которое заключается в установлении правовых партнерских отношений между органами государственной власти, общественными организациями и бизнес (корпоративным)-сообществом в работе, связанной с МГР. Поэтому следует ожидать улучшения системы координации между ключевыми уполномоченными лицами и специалистами по вопросам МГР в предоставлении системы услуг по защите и реабилитации МГР, основанной на нормах права, гендерной и молодежно-ориентированной политике. Возрастает число заинтересованных организаций и лиц, которые стали лучше понимать проблематику работы, связанной с МГР и основанной на нормах права. В ходе исследования осуществлена оценка потенциала участников социального партнерства в следующих направлениях:

- реализация индивидуальных и групповых программ социальной реинтеграции подростков группы риска, включая процессы судопроизводства, пробации, консультирования;
- развитие системы услуг для оказания комплексной помощи МГР и их семьям;

- формирование и использование общей базы данных, обмен информацией, технологиями работы с МГР;
- формирование общественного мнения, широкое распространение правовых, этических норм работы с МГР в целях создания среды, дружественной МГР;
- правовое (на федеральном, региональном или местном уровнях) закрепление механизма участия и взаимодействия специалистов различных ведомств, общественных и коммерческих организаций в работе с МГР.

12. Одним из сопутствующих компонентов в проекте МГР являются технологии непрерывного образования. В ходе исследования получена первичная оценка эффективности и особенностей образовательных технологий в следующих региональных проектах:

- обучение учителей и педагогов воспитательных спецучреждений и судей судов общей юрисдикции (Брянская обл.);
- неформальное образование добровольцев (волонтеров) из числа МГР и тиражирование учебных модулей (Ставропольский край);
- создание информационно-консалтинговой системы для ювенальных судей (Ростовская обл.);
- отработка моделей начального и среднего профессионального образования, ориентированных на МГР (Москва, Юго-Западный АО);
- разработка и тиражирование модулей переподготовки и трудоустройства МГР (Московская обл., Можайский р-н);
- информационные и образовательные технологии в процессе реализации социальных программ профилактики правонарушений и социальной реабилитации МГР (Чувашская Республика).

Основные индикаторы.

Ключевая роль в исследовании отводится системе индикаторов. Используются две группы индикаторов:

- а) первичные – полученные в результате проведенных в рамках данного исследования социологических опросов;
- б) вторичные – полученные в ходе проведенных ранее социологических исследований или содержащиеся в открытых базах данных.

Основной набор индикаторов – количественные. Они более строго фиксируют степень изменения ситуации. Вместе с тем использованы и качественные индикаторы, которые позволяют лучше понять специфику каждого региона и уникальность каждого пилотного проекта¹.

Сравнительные исследования.

Сравнительные (сопоставительные) исследования по пилотным регионам позволили выявить схожие черты и особенности реализации каждого проекта, на которые следует ориентироваться при тиражировании апробированных в рамках данного проекта методик на другие регионы страны.

Характеристика выборочной совокупности (выборки) и методов исследования.

Для реализации поставленных исследовательских задач были разработаны модели совокупности малых выборок экспертов и целевой выборки молодежи группы риска в пилотных и контрольном регионах ($n = 600$). Кроме того, для замера усредненных индикаторов на общероссийском уровне использована выборка Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) ($n = 1700$), репрезентирующая население в целом.

Стандартная малая выборка экспертов ($n = 10 \times 15$) в каждом из пилотных

¹ Система индикаторов на период проведения исследования – см. *Приложения*.

регионов формировалась следующим образом¹:

- судьи, работающие с МГР, суды первой инстанции в различных районах или городах пилотного региона – 2 человека.
- председатели Комиссии по делам несовершеннолетних – 2 человека.
- социальные работники, специализирующиеся на МГР, в том числе специализирующиеся:
 - а) на «детях дома» и б) «детях на улице» – 2 человека.
- участковый инспектор милиции или инспектор ОППН – 1 человек.
- депутат областного (городского) законодательного собрания, специализирующийся на молодежной политике – 1 человек.
- должностное лицо исполнительной власти областного (городского уровня), отвечающее за выработку и реализацию молодежной политики – 1 человек.

Стандартная выборочная совокупность молодежи группы риска (n = 600) формировалась следующим образом (в каждом из обследуемых регионов):

- молодежь в возрасте 12-18 лет, имеющая опыт наказания за совершенные правонарушения в виде лишения свободы (включая условное осуждение, досрочное освобождение и т.д.) – «воспитанники колоний»:

n = 40 ч 50 человек

- молодежь в возрасте 12-18 лет, не имеющая наказаний в виде лишения свободы за совершенные правонарушения – «состоящие на учете»:

n = 40 ч 50 человек

В качестве целевых групп экспертов опрошены также начальники воспитательных колоний для несовершеннолетних (n = 49 человек) и руководители региональных пилотных проектов (n = 8 человек).

Дополнительно проведены индивидуальные углубленные интервью с ведущими российскими учеными и экспертами по проблематике проекта: А.С. Автономовым, О.В. Зыковым, Н.Е. Борисовой, Е.Л. Вороновой, Л.И. Тропиной.

Для сбора первичной социологической информации в основном использовался *метод индивидуального стандартизированного анкетирования*. Особое внимание уделялось открытым вопросам, с помощью которых удалось более глубоко понять специфику работы с МГР в каждом конкретном случае.

Также использован *метод контент-анализа* нормативной правовой базы и продукции средств массовой информации.

Контрольный регион.

Чтобы оценить степень успешности реализации пилотных проектов, был выделен отдельный регион, который имел похожую объективную ситуацию с МГР, но в котором не был реализован пилотный проект. Контрольный регион близок по социально-экономическим показателям к группе пилотных регионов. В качестве контрольного региона выбрана Республика Марий Эл (соседняя с Чувашской Республикой, где реализован один из пилотных проектов).

Контрольное независимое измерение.

Для оценки погрешности полученных результатов проведено контрольное независимое измерение основных количественных показателей в одном из пилотных регионов. Использована выборочная совокупность (n = 30ч40 человек) несовершеннолетних правонарушителей, поставленных на учет (впервые) в течение декабря 2006 г. в ОППН в г. Таганроге Ростовской области. Контрольное измерение было проведено группой независимых социологов местного по-

¹ Как вариант (дополнительно, в зависимости от специфики регионального проекта): работник прокуратуры (1 чел.), педагог/учитель закрытого учебного заведения (1 чел.); работник Центра временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей (1 чел.); журналист, работник СМИ, знакомый с проблематикой МГР (1 чел.).

литехнического университета (руководитель – д.соц.н. Л.В. Тарасенко).

Для сопоставления данных в динамике, как на региональном, так и на общероссийском уровне использованы результаты исследований по молодежи (2000-2005 гг.) Российского независимого института социальных и национальных проблем (РНИСиНП), Института комплексных социальных исследований РАН (ИКСИ РАН), Института социологии РАН (ИС РАН), Всероссийского банка социологических данных, Центра социального прогнозирования.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

МОЛОДЕЖЬ ГРУППЫ РИСКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Все путешествия, когда путешественникам по одиннадцати-двенадцати лет, когда они ездят под вагонами и не моются месяцами, похожи одно на другое... Мы ругались, дрались, курили, — иногда навоз, чтобы согреться. Мы ввали: то тетка, поехавшая в Оренбург за солью, потеряла нас по дороге, то мы были беженцами и шли к бабушке в Москву.

*В.А. Каверин (1902-1989),
русский советский писатель*

1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА СИТУАЦИИ

Положение молодежи группы риска в Российской Федерации можно назвать сложным как с правовой, так и с социальной точек зрения. Несмотря на определенную социальную и экономическую стабилизацию в обществе, из года в год число детей и молодежи, находящихся в группе риска, растет. Речь идет не только о несовершеннолетних правонарушителях, безнадзорных и беспризорных детях. Растет число детей, злоупотребляющих различными видами психоактивных веществ (ПАВ), социальных сирот, детей без определенного места жительства, жертв физического и морального насилия. По данным органов здравоохранения, каждая десятая российская девочка начинает половую жизнь с 14 лет, каждый пятый аборт приходится на девушек-подростков в возрасте до 18 лет. По числу суицидов среди малолетних и несовершеннолетних, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Россия занимает одно из первых мест в мире¹.

Для всех групп риска детей и молодежи характерно ухудшение здоровья, снижение шансов на развитие и последующую самореализацию, занятие достойного места в обществе. Общественные (негосударственные) организации, деятельность которых напрямую связана с оказанием помощи беспризорным детям, в первую очередь обращают внимание на продолжающийся рост числа детей именно этой категории, на все более жестокое и бездушное отношение к ним со стороны общества в целом.

В России на конец 2006 г. насчитывалось около 731 тыс. детей-сирот и более 676 тыс. детей, находящихся в тяжелом социальном положении. Количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за 2005 г. увеличилось более чем на 50 тыс.

В стране с каждым годом увеличивается число беспризорных детей, однако точные данные об их численности не известны даже министру МВД, главе правительственной комиссии по делам несовершеннолетних Р.Г. Нургалиеву.

¹ См.: Ежедневный сборник пресс-службы Уполномоченного по правам человека в РФ по материалам публикаций периодической печати и сети Интернет по вопросам правозащиты, законодательства и нарушений прав человека. <http://www.ombudsmanrf.ru/>

По его свидетельству, в 2005 г. работниками МВД задерживались 24,5 тыс. беспризорников. Из них около 11 тыс. переданы родителям, часть отправлена в детские дома и учреждения закрытого типа. Остальные снова оказались на улице. Масовость этого явления не вызывает сомнений, но значительное расхождение в цифрах, озвучиваемых представителями официальных органов, общественных организаций и исследователями, говорит об отсутствии единого методологического подхода как в оценках, так и в том, кого собственно отнести к беспризорным детям. Данные различных ведомств, результаты независимых исследований, выводы общественных организаций нередко основываются на специфическом или ведомственном понимании проблемы. Для органов МВД беспризорные дети – это потенциальные правонарушители, для учреждений социальной защиты, здравоохранения, образования – это скорее носители второстепенных проблем, для решения которых надо привлекать дополнительные ресурсы.

Результаты выборочных опросов самих беспризорных детей, проведенных Центром социального прогнозирования (научный руководитель – Ф.Э. Шереги) в 2004 и 2006 гг., дают основание предполагать, что численность беспризорных в стране в целом с точностью $\pm 15\%$ составляет не более 300 тыс. человек¹.

По статистике, ведущейся Российским благотворительным фондом «Нет алкоголизму и наркомании», примерно 65% безнадзорных, «уличных» детей обитают на улице лишь эпизодически, и их возвращение домой достаточно реально. Около 10% детей проживают в основном дома, но исчезают из него на некоторое время и уже «обустраиваются» на улице. Работа с ними более трудна, но и в этих случаях реабилитационная коррекция позволяет добиться успеха. И только 25% детей воспринимают улицу как дом родной. Впрочем, и с ними работа не бесполезна².

В результате сопоставления весьма противоречивых данных можно условно говорить о трех группах беспризорных детей: постоянно живущие на улице («хронические» беспризорники), временно живущие на улице (например, в теплое время года) и эпизодически уходящие из дома (например, по причине конфликта с родителями). По оценкам ряда специалистов численность первой группы составляет примерно 400-500 тыс. человек, второй – около 50 тыс. человек, третьей группы – около 1 млн. человек. В зависимости от времени года численность беспризорных детей может быть больше или меньше – своего максимума она достигает в период летних школьных каникул.

Отсутствие единой методики сбора и обработки данных, безусловно, отрицательно влияет на эффективность работы с молодежью группы риска. Подготовка профессиональных специалистов в этой области оставляет желать лучшего, прежде всего в качественном отношении. Выпускники вузов по специальности «социальная работа» в большинстве своем не владеют навыками практического взаимодействия с ребенком, очутившимся на улице в силу сложных жизненных обстоятельств. Помощь детям, оказавшимся беспризор-

¹ В данном случае речь идет о беспризорных детях-«россиянах». По данным исследования, проведенного Центром социального прогнозирования в 2006 г., общая численность беспризорных и безнадзорных на улицах российских городов, в особенности в мегаполисах, в два раза больше за счет детей, лишенных надзора со стороны родителей – легальных и нелегальных трудовых и социальных мигрантов, прибывших в Россию из стран СНГ. Есть среди них и дети, самостоятельно приехавшие в Россию из стран Средней Азии, Украины, Беларуси, Молдовы.

² Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С. 101. <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

ными и безнадзорными, носит характер кампании, мероприятия проводятся нерегулярно и рассчитаны на определенный период, как, например, операция «Подросток», которая проводится ежегодно во время летних школьных каникул. Отсутствие механизмов, позволяющих точно подсчитать, сколько беспризорных детей в России, по сути, лишает названные категории и группы детей и подростков своевременной гарантированной помощи. По данным фонда «Нет алкоголизму и наркомании», специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, возвращают в семьи только 46% безнадзорных детей. Результативность государственной системы оказания помощи беспризорным детям очень низка – таков вывод Комитета Совета Федерации по социальной политике¹.

Тревожной выглядит ситуация в плане защиты детей от насилия и преступных действий. В 2005 г. свыше 175 тыс. детей и подростков стали жертвами преступных проявлений². В отношении несовершеннолетних были совершены более 73,5 тыс. насильственных преступлений, в том числе свыше 7 тыс. сексуального характера, 3 тыс. детей погибли в результате совершенных преступлений, и еще стольким же причинен тяжкий вред здоровью. За последние пять лет родители совершили 1080 убийств своих детей. В 2005 г. за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей возбуждено около восьми тысяч уголовных дел. Проявление домашнего насилия в той или иной форме (побои, оскорбления, издевательства, психологический террор, сексуальное насилие, изоляция, пренебрежение детьми) встречается в каждой четвертой семье. Не стал исключением и текущий 2007 г., за первые 6 месяцев которого по стране буквально прокатилась волна убийств несовершеннолетних³.

Реальные факты нередко противоречат оценке состояния работы по защите детей. Согласно краткому отчету о реализации Программы «Дети России» за 2005 г., система учета семей, находящихся в социально опасном положении, позволяет получать данные с мест, на основании анализа которых возможно оперативное принятие мер по профилактике безнадзорности и правонарушений, своевременное оказание помощи детям и семье.

Доклад «Положение детей в Российской Федерации», конкретные данные которого использованы в настоящей части работы, также отмечает ряд негативных явлений в работе с МГР. Факты жестокого обращения с детьми и неисполнения родителями обязанностей по их воспитанию фиксируются только в крайних случаях. Ответственные должностные лица службы участковых оперуполномоченных и подразделений по делам несовершеннолетних МВД не ориентированы на привлечение виновных к уголовной ответственности, решают вопрос только о лишении родительских прав. Текущая работа, как с родителями, так и с несовершеннолетними зачастую сводится к проведению бесед, а в некоторых случаях на протяжении нескольких месяцев или лет вообще не проводится.

Существующая сегодня практика привлечения к уголовной ответственности лиц, ответственных за воспитание детей, показывает, что в большинстве случаев преступления данного вида латентны. Это представляет определенную сложность при проведении доказательных процедур и обусловлено в первую очередь тем, что в основной массе подобные преступления совершаются в бы-

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С. 101. <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

² См.: Приложения. Таблицы №№ 1, 2, 3.

³ На Россию обрушился вал «детских» убийств // Независимая газета. 7 июня 2007.

ту, в узком кругу свидетелей, как правило, родственников. Число нарушений законодательства в сфере прав и интересов несовершеннолетних увеличилось за последние пять лет в два с половиной раза. Если в 2000 г. прокурорами было выявлено 86518 нарушений прав и интересов несовершеннолетних, то в 2003 г. уже 161383, в 2004 г. — 220204, а за 6 месяцев 2005 г. — 150758 нарушений (за аналогичный период 2004 г. — 108 206).

Преступные действия по отношению к несовершеннолетним совершают не только родители и лица, их заменяющие, но и учителя, воспитатели, работники органов внутренних дел и другие «взрослые». Согласно выводам социологического опроса, проводившегося Аналитическим центром Юрия Левады, каждый третий из молодых людей, имевших дело с представителями правоохранительных органов, жаловался на угрозы, хамство, применение силы со стороны милиционеров. «Чувство незащищенности и уязвимости для насилия соединяются у большинства опрошенных молодых людей с ощущением своего социального бессилия, более того — с правовым нигилизмом, неверием в закон, стремлением действовать обходным путем», — таковы неутешительные выводы социологов¹.

Насилие в школе — проблема, о которой также долгое время не было принято говорить. Сегодня психолого-педагогическая общественность обсуждает факты жестокости и агрессии, которые, увы, имеют место и в учебных заведениях. Во многих образовательных учреждениях не созданы условия для нормального физического, психического и нравственного развития несовершеннолетних, профилактики жестокого обращения с ними, выявления семей и детей, находящихся в социально опасном положении, что противоречит статьям 9, 14 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Не искоренены случаи применения антипедагогических методов воспитания, в том числе физического насилия со стороны педагогов и воспитателей.

Невнимание и жестокость по отношению к детям порождают ответную жестокость. Ежегодно в органы внутренних дел за правонарушения доставляются более 1 млн. несовершеннолетних, к административной ответственности привлекаются почти 500 тыс., из них 350 тыс. поставлены на учет в комиссиях по делам несовершеннолетних и подразделениях по делам несовершеннолетних МВД². Подростками и при их участии в 2005 г. совершено более 154 тыс. преступлений, в том числе свыше 1 тыс. убийств, 3 тыс. разбойных нападений, 18 тыс. грабежей. В 2005 г. подростки 14-15 лет совершили 44,6 тыс. преступлений, 16-17 лет — 105 тыс., 18-24 лет — 365 тыс. Удельный вес преступности несовершеннолетних составил 9,1%³.

Вызывает озабоченность сплоченность детской преступности: 60% и более преступлений совершается в составе группы. Вместе со взрослыми несовершеннолетние совершают более 50% тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе каждый второй грабеж и разбой, каждое третье убийство, хулиганство, кражу, каждое четвертое умышленное причинение вреда здоровью.

Все больше преступлений совершается в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. 75 тыс. подростков являются хроническими алкоголика-

¹ Произвольная выборка // Время новостей. 26 января 2007.

² См.: Приложения. Таблица №6.

³ Данные Федеральной службы государственной статистики http://www.gks.ru/free_doc/2006/b06_11/11-02.htm; для сравнения см.: Приложения. Таблицы №№ 4, 5.

ми¹, а всего на учете состоят 100 тыс. несовершеннолетних, пристрастившихся к алкоголю и наркотикам. Однако точных данных о числе несовершеннолетних, страдающих алкоголизмом, нет. В молодежной среде стало массовым употребление спиртных напитков, особенно пива. Их с той или иной частотой пьет 80% молодежи, причем как юношей, так и девушек. Только за пять лет уровень употребления алкоголя среди подростков увеличился на 65%. Статистика свидетельствует, что в 2002–2003 гг. каждый пятый подросток, совершивший преступление, находился в состоянии алкогольного опьянения. В 2004 г. этот показатель несколько снизился и составил 16,1% от общего числа несовершеннолетних - участников преступных деяний, в 2005 г. – 14,4%.

Анализ деятельности органов внутренних дел по предупреждению правонарушений несовершеннолетних указывает на наличие противоречивых тенденций. Так, на протяжении 2002-2004 гг. количество несовершеннолетних, состоящих на учете в инспекциях по делам несовершеннолетних, снизилось на 1,8% (6,5 тыс. человек)². Аналогичная ситуация и с состоящими на учете родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, не выполняющими обязанностей по их воспитанию, содержанию и обучению, отрицательно влияющими на детей (снижение на 4,2 тыс. человек – 1,5%). Вместе с тем увеличилось количество состоящих на учете несовершеннолетних, не имеющих родителей. В 2002-2004 гг. число состоящих на учете детей и подростков данной категории увеличилось на 30,4%, проживающих в детских домах и школах-интернатах – на 26%. Не менее 40% стоящих на учете составляют несовершеннолетние из неполных семей (в 2004 г. на учете состояло 148,8 тыс. детей из таких семей, в 2005 г. – 143,3 тыс.). С начала 2005 г. в России зарегистрированы около 150 тыс. детей и подростков, употребляющих наркотики, однако это только те дети, которые состоят на учете, а реальное их число больше в несколько раз³.

Статистика повторной (рецидивной) преступности несовершеннолетних выглядит следующим образом: 19,1 тыс. несовершеннолетних в 2005 г. совершили преступление повторно⁴, т.е. рецидив составил 12,3%. Намного хуже обстоят дела с выпускниками воспитательных колоний. По данным специалистов, в течение первого года после освобождения из воспитательных колоний совершают повторные преступления примерно 25% бывших воспитанников. В первые три года – до 45%. По мнению экспертов, отсутствие эффективных, работающих технологий социальной реабилитации и адаптации воспитанников колоний дает 80% рецидива⁵.

На фоне общего роста преступности повышается и криминальная активность несовершеннолетних девушек. В 2005 г. ими совершено 13 тыс. преступ-

¹ «Детей убивают и у нас». Интервью заместителя генпрокурора РФ С. Фридинского // Газета. 1 июля 2005. http://www.genproc.gov.ru/img/uploaded/fridinsky_0107.doc

По данным Департамента медико-социальных проблем семьи Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, в стране на начало 2006 г. 60 тыс. детей официально признаны алкоголиками.

² См.: Приложения. Таблица №7.

³ По данным общероссийских репрезентативных мониторингов, проведенных Центром социального прогнозирования в 2002-2006 гг., в Российской Федерации численность больных наркоманией детей, подростков и молодежи в возрасте 11-24 года колеблется в пределах 1-1,2 млн. человек.

⁴ См.: Пресс-релиз к брифингу «Роль органов внутренних дел в предупреждении повторной преступности среди несовершеннолетних» 23 марта 2006 г. <http://www.mvdinform.ru/press/release/4040/>

⁵ «Завтра я должен освободиться...» <http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/01a/a01a-s08.shtml>

лений¹.

По свидетельству министра МВД РФ, за 2006 г. преступность среди несовершеннолетних сократилась на 2% – до 136,9 тыс. случаев вместо 154 тыс. в 2005 г. По тяжким преступлениям уровень преступности сократился на 6,2% до 41,7 тыс. случаев, по особо тяжким – на 18,2% до 4,9 тыс. преступлений². Однако проблема молодежной преступности по-прежнему вызывает серьезную озабоченность. При снижении общего количества преступлений, совершенных подростками, число несовершеннолетних, совершивших уголовные правонарушения, несколько возросло по сравнению с 2005 годом. Рост составил 1,6% и общее число уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними, превысило 100 тыс. Кроме того, на 19% возросло число несовершеннолетних, совершивших преступления в составе организованных групп³.

В РФ в августе 2006 г. удельный вес несовершеннолетних преступников составил 10,9%⁴.

2. Условия жизни МГР

Исследования показывают, что неблагоприятная «семейная демография» служит мощным криминогенным фактором⁵. По данным исследования, проводившегося Центром социального прогнозирования, в 2004 г. 51,3% беспризорных жили в полных семьях, а 48,7% - в неполных семьях, у родственников, в приемных семьях или убежали из детского дома. В том числе у 25,2% в семье была только мать, а у 5,3% - только отец, 9,4% беспризорных жили с родственником или с опекуном (см. рис. 1, 2).

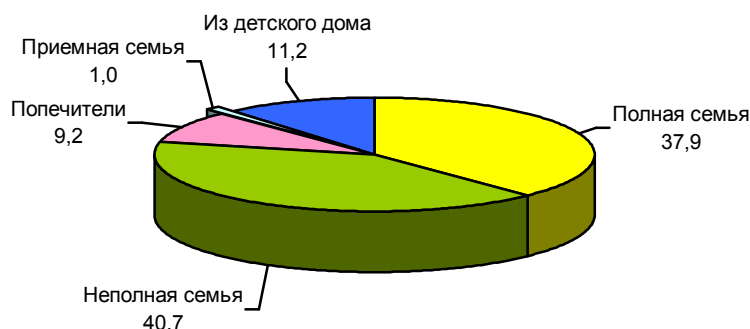


Рис. 1. Наличие или отсутствие семьи у беспризорных и безнадзорных в 2002г., %

¹ Как уберечь детей от преступности. На Охотном Ряду выслушали главу МВД. <http://www.rg.ru/2006/05/18/nurgaliev-deti.html>

² В России снижается уровень преступности среди несовершеннолетних. http://www.rian.ru/society/social_policy/20061219/57222016.html

³ Нургалиев констатирует снижение уровня молодежной преступности. <http://www.utro.ru/news/2006/09/22/585967.shtml>

⁴ См.: Краткий анализ состояния преступности за август 2006 г. <http://www.mvdinform.ru/stats/100062/4340/>
Для сравнения: регионы с наибольшим удельным весом: Еврейская автономная область – 17,2%; Сахалинская обл. – 15,9%; Архангельская обл. (без автономных округов (АО)) – 15,8%; Камчатская обл. (без АО) – 15,4%; Амурская обл. – 14,9%; Челябинская обл. – 14,8%; Читинская обл. (без АО) – 14,7%; Республика Коми – 14,6%; Иркутская обл. (без АО) – 14,5%; Хабаровский край – 14,4%.

⁵ См.: Шереги Ф.Э. Изучение взаимосвязи семейной среды, беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних. М.: Центр социального прогнозирования, 2004; Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Влияние семьи на преступность несовершеннолетних // Социологические исследования. 2006. №1.

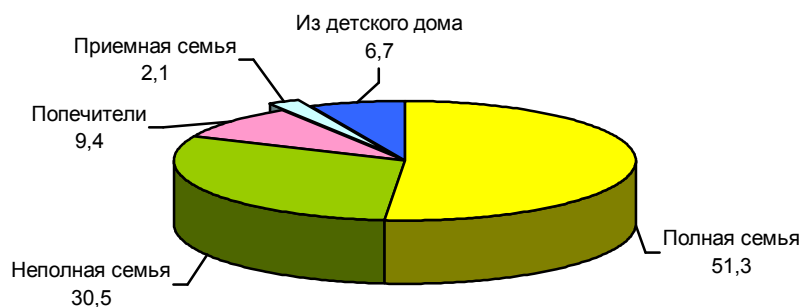


Рис. 2. Наличие или отсутствие семьи у беспризорных и безнадзорных в 2004г., %

Доля не живущих в полных семьях среди беспризорных очень велика — почти половина во всех возрастных группах. В то же время растет число полных семей, где несовершеннолетние не получают должного ухода и воспитания.

Нравственно-правовой облик семьи, где воспитывались несовершеннолетние группы риска, также свидетельствует о его негативном влиянии на детей. К сожалению, ситуация неблагоприятная чаще в семьях, где имеется родная мать или родной отец (см. табл. 1).

Таблица 1

Ситуация в семье или у родственников, где ранее проживали беспризорные, %

	Имеется только отец (отчим)	Имеется только мать (мачеха)	Опекуном являлся брат	Опекуном являлась сестра	Опекунами являлись родственники — не члены семьи	Прожидали у других лиц — не родственников
Кто-то из родителей или попечителей злоупотреблял алкоголем	48,5	46,4	6,4	1,9	1,2	5,3
Кто-то из родителей или попечителей потреблял наркотики	2,9	1,9	4,2	0,9	0,0	0,3
Кто-то из близких родных находится в местах заключения	17,8	3,9	5,0	0,1	0,1	1,0
Кто-то тяжело болен	2,8	11,1	1,9	1,8	1,7	4,9
Кто-то из родителей лишился родительских прав	5,9	10,6	0,0	0,0	0,1	0,0
Перечисленных негативных явлений не было	22,1	26,1	82,5	95,3	96,9	88,5

Отмечается материальная нужда неблагополучных семей. В определенной

мере это объясняется тем, что 34,8% отцов и матерей не работали. Причины разные, в том числе: по болезни (8,1%), не могут трудоустроиться (12,8%), не желают работать (7,7%). В отдельных субъектах РФ безработица родителей достигает высокого уровня. В Брянской, Ивановской, Тамбовской областях и Москве от 31% до 47% матерей относятся к категории лиц без постоянного источника доходов. Учитывая, что каждая вторая семья – неполная, в большинстве своем единственным воспитателем и содержанием детей является мать. Одними из возможных последствий такой ситуации отмечаются детская проституция, порнография, либо совершение корыстных преступлений по причине крайней нужды¹. В условиях бедного, а порой и нищенского существования несовершеннолетние иногда, как и их родители, оправдывают любой способ получения средств, в том числе, и криминальный. Выявлены факты вовлечения несовершеннолетних в устойчивые преступные группы родственниками.

К тяжелым последствиям недостатков семейного воспитания относятся преступность, алкоголизм, наркомания и другие негативные явления, источником которых в большинстве случаев стали обстоятельства, окружавшие ребенка в семье. «Вклад» таких семей в преступность несовершеннолетних, по некоторым подсчетам, составляет 30-35%. В семьях правонарушителей отмечается отсутствие эмоционального контакта ребенка с обоими родителями или с одним из них, а в случае с мальчиками – с отцом (примерно 75% от всех изученных семей). Далее (или одновременно) следует значительное снижение уровня взаимопонимания, не говоря уже о каком-либо сотрудничестве между самими родителями (60% семей)².

Как показывает статистика, именно фактор семейного неблагополучия во второй половине 1990-х – начале 2000 гг. был решающим (см. табл. 2).

Таблица 2

**Структура осужденных несовершеннолетних по России за 1995-2002 годы
(удельный вес в %)³**

Группы несовершеннолетних	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Осуждено – всего (тысяч человек)	116,5	121,0	120,6	132,2	146,7	148,6	142,8	88,3
Из них:								
14-15 лет	25,5	25,6	31,1	33,2	33,4	32,8	33,1	32,3
16-17 лет	74,5	74,4	68,9	66,8	66,6	67,2	66,9	67,7
Воспитывались в семье с одним родителем	39,8	39,6	38,7	38,9	39,4	39,6	41,3	43,2
Воспитывались вне семьи	5,4	5,3	5,3	5,3	5,4	5,5	6,2	7,0
Не учились и не работали	40,1	40,6	36,8	36,8	36,7	36,0	36,0	36,8
Совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения	34,7	33,0	28,6	25,2	22,2	21,7	25,5	34,0
Ранее судимые (с неснятой и непогашенной судимостью)	11,5	6,1	13,9	13,9	14,4	13,1	10,7	9,2

¹ См.: Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Влияние семьи на преступность несовершеннолетних // Социологические исследования. 2006. №1.

² Там же.

³ См.: Преступность и правопорядок в России. Статистический аспект. 2003: Стат. сб. Госкомстат России. М., 2003. С.31.

Ранее осужденные к лишению свободы	—	—	5,4	5,6	5,8	5,6	5,1	5,4
Юридически несудимые (судимости сняты и погашены)	—	—	2,9	2,9	2,9	4,7	8,2	11,1
Состояли на учете в специальных государственных органах	26,3	24,6	13,4	12,9	12,4	12,4	14,8	16,8

Из данных таблицы 2 следует, что, хотя в 2001 г. намечилось некоторое снижение преступности несовершеннолетних, практически по всем показателям имело место ухудшение ситуации. Треть осужденных составляет группа в возрасте 14-15 лет, что свидетельствует о росте тяжких и особо тяжких преступлений, за которые установлена уголовная ответственность с 14 лет. Растет «вклад» в преступность несовершеннолетних в семьях с одним родителем, отмечаются негативные последствия воспитания подростков вне семьи.

Данные косвенно свидетельствуют и о недостатках в плане систематической работы с молодежью группы риска, из которой выходят несовершеннолетние преступники. Из всех осужденных в 2002 г. подростков лишь 16,8% до момента совершения преступления состояли на учете в специальных государственных органах.

В соответствии с Федеральным законом № 120-ФЗ¹ органы внутренних дел, их подразделения по делам несовершеннолетних обязаны и имеют право выявлять, ставить на учет семьи, находящиеся в социально опасном положении, проводить с ними профилактическую работу. В течение года число родителей, состоящих на учете, меняется не столько количественно, сколько качественно. Объясняется это следующими причинами:

- высокая латентность, низкая выявляемость семей с неудовлетворительным воспитанием детей;
- постоянные значительные изменения персонального состава подростков, состоящих на учете, что влечет изменения среди подучетных родителей.

Без учета этих факторов изучение неблагополучных семей не является систематическим, а существующие виды учетных материалов не дают достаточно полного представления о влиянии семьи на преступность несовершеннолетних.

Таким образом, к основным криминогенным факторам в семьях, находящихся в социально опасном положении, негативно влияющим на поведение несовершеннолетних и способствующим совершению ими преступлений, относятся: 1) воспитание детей в условиях неполной семьи, одним родителем; 2) наличие в семье судимых родственников; 3) злоупотребление спиртными напитками взрослыми членами семьи, скандалы, драки; 4) тяжелое материальное положение, плохие жилищные условия семей, нужда в питании, одежде; 5) низкая правовая культура, правовой нигилизм родителей и других взрослых членов семьи; 6) грубость, жестокость, насилие в семье.

Эти же причины можно рассматривать и для объяснения мотивации ухода несовершеннолетних из семьи. По данным исследований Центра социального прогнозирования, непосредственными причинами, по которым дети и подростки становятся беспризорными, являются: пьянство родителей, на что указали 40,5% опрошенных беспризорных, отсутствие одного или обоих родителей

¹ Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Российская газета. 30 июня 1999.

(27,9%), физическое насилие со стороны родителей или заменяющих их лиц (22,7%), психологические конфликты с родителями, другими родственниками (21,8%), плохое материальное положение в семье (13,3%). Некоторые различия отмечаются в зависимости от того, из поселения какого типа дети и подростки ушли бродяжничать (см. табл. 3).

Таблица 3

**Причины ухода из семьи, детского дома беспризорных,
в зависимости от поселений, %**

Причины	Тип поселения			
	Мегаполисы (Москва, Санкт – Петербург)	Областной (краевой, республиканский) центр	Районный центр	Деревня (село), поселок
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей в приюте	12,3	17,1	13,9	17,3
Изнасилование	0,0	0,0	0,4	0,0
Пьянство родителей	27,2	27,8	14,8	26,0
Отсутствие жилья, негде жить	3,7	2,8	2,2	0,0
Отсутствие одного или обоих родителей (умер один из родителей или оба; «пропали», находятся под следствием, в местах заключения)	11,1	10,6	11,7	9,6
Родители лишены родительских прав	1,2	2,3	3,1	1,0
Плохое материальное положение дома (не кормят, нет денег, у родителей нет работы)	8,6	12,5	12,6	15,4
Родители или другие родственники («взрослые») заставляют воровать, попрошайничать	0,0	0,9	0,4	1,9
Родители или другие родственники («взрослые») выгоняют из дома, создают «невыносимые» условия жизни	6,2	4,6	6,3	8,7
Родители или другие родственники («взрослые») ругают, попрекают	1,2	4,6	3,1	2,9
Имели место частые конфликты с родителями, братьями, сестрами, другими родственниками (со «взрослыми»)	17,3	8,8	10,7	6,7
Уехали из дома на заработки («заработать денег»)	1,2	3,2	3,1	4,8
Хотели «вольной жизни», путешествовать (в том числе «поехать в Москву, Санкт – Петербург» и т.д.)	12,3	15,3	22,0	16,3
Из-за проблем в школе (пропуски занятий, учителя ругают, вызывают родителей, родители ругают, бьют за плохую учебу, прогулы и т.п.)	1,2	0,5	0,0	1,0

Под влиянием друзей (друга, подруги)	2,5	4,6	4,0	2,9
«Потерялись»	0,0	0,5	0,4	2,9
Сексуальные домогательства, приставания со стороны отчима, отца, сожителей матери	1,2	0,5	1,3	0,0
Родители в разводе, отец ушел из семьи, мать бросила семью	0,0	0,5	1,3	1,0
Мать или отец водят любовников в дом, мать «гуляющая» и т.п.	0,0	0,5	0,9	0,0
Другие причины	9,9	8,3	7,2	9,6
Отказ от ответа	1,2	1,9	3,6	4,8

Несмотря на сложную ситуацию в семье, 38,9% (в 2002 г. - 46,6%) беспризорных готовы вернуться домой или в детский дом. Основные причины нежелания возвращаться домой: опасение побоев, алкоголизм родителей, плохие материальные условия (см. табл. 4).

Таблица 4

Причины, по которым беспризорные не желают возвращаться домой, %

В целом не желают возвращаться домой (61,1% опрошенных беспризорных взяты за 100%)	Те, над кем чинили грубое насилие (28,8% опрошенных беспризорных взяты за 100%)	ПРИЧИНЫ
7,9	10,2	Ничего не изменится; лучше не будет, будет хуже
20,4	31,2	Опять будут бить
6,7	7,9	Опять будут ругаться, кричать, оскорблять, унижать
25,7	28,6	Потому что родители пьют
9,6	10,5	Нет взаимопонимания с родителями
3,2	2,2	Считают, что не нужны родителям, они стали чужими
15,4	14,4	Дома нет денег
6,4	7,5	Пока в доме, квартире живет кто-то из членов семьи (с кем был конфликт – отец, отчим, мать, мачеха, опекуны и др.) – не вернуться
0,6	1,0	Родители опять будут заставлять воровать, попрошайничать
9,9	6,9	Некуда вернуться, нет дома (родители пропили, продали, разрушен)
3,4	1,4	Дома негде работать, нечего делать

Наиболее велика доля не желающих возвращаться домой среди тех, в отношении кого родители или родные часто практиковали грубое насилие. *Именно крайне неблагоприятная атмосфера во многих семьях, девиантное поведение одного или обоих родителей способствуют включению ребенка в группу риска.*

Дело не только в неблагоприятной среде, но и в особенностях формиро-

вания характера. Как правило, у трудных детей разрушена эмоционально-волевая сфера. Им свойственны психическая незрелость, отставание от возрастных норм. Повышенная внушаемость, неумение соотносить свои поступки с нормами поведения, слабость логического мышления характеризуют таких ребят. Они редко мучаются выбором, принимают собственные решения, часто поступают слишком по-детски, импульсивно.

Данные выводы в определенной степени нашли свое подтверждение и в результатах социологического опроса МГР в пилотных регионах.

По мнению О. В. Зыкова, главное – судьба ребенка и его конфликт в микросоциуме. А асоциальное поведение – это протест, попытка привлечь к себе внимание взрослых. *Правонарушение, совершенное ребенком, это всегда продолжение какого-то правонарушения, насилия, несправедливости взрослых по отношению к нему.* Например, при анализе правонарушений девушек было выяснено, что в 50% случаев в детстве над ними было совершено сексуальное насилие¹.

Вернуть несовершеннолетнего из группы риска в благополучную среду очень трудно. Механизм включения молодежи в общественные отношения, формирующие ее мировоззрение, ценностные ориентации, гражданскую позицию, профессиональный и социальный статус, имеет две основные формы. Первая – интеграция молодого поколения в культурные, нравственные, правовые, политические и идеологические традиции общества. При этом молодежь осознанно или неосознанно принимает господствующие социальные нормы в качестве основы своих ценностных ориентаций и побудительных мотивов поведения (воспитательный процесс). Другая форма состоит в дифференциации молодого поколения путем образовательной и экономической «селекции» по ячейкам социально-профессиональной структуры общества (профессиональная ориентация). В процессе реализации такого механизма социализации молодежи происходит либо ее идентификация с общепринятыми экономическими (в том числе распределительными) отношениями и нормами общества – и тогда адекватное воспроизводство последнего гарантировано, либо молодежь по тем или иным причинам не идентифицирует себя с основными нормами общества (и идеологическими, и правовыми, и распределительными), отчуждается от них, и тогда в определенный период времени неизбежен конфликт поколений.

В случае с несовершеннолетними группами риска конфликт происходит не только по линии поколений, но и с ровесниками, с ближайшими родственниками, по месту жительства.

Сегодня между реальной ситуацией, в которой находится российская молодежь, и ее ожиданиями имеет место огромный разрыв. Несмотря на то, что за последнее время уверенность в завтрашнем дне, амбиции и предприимчивость молодежи в целом выросли, она воспринимает нынешнее российское общество как социальную пирамиду, в которой занимает в основном три нижние ступени из десяти². В отношении МГР этот разрыв может быть еще больше, а шансы преодолеть его – еще меньше.

¹ Суд без мантии и клеток // Парламентская газета. 6 июля 2006.

² Подробнее см.: Шереги Ф.Э. Проблемы самореализации российской молодежи. <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120548.pdf>; Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: Аналитический доклад / М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Институт социологии РАН, 2007.

3. ДОСТУП К СОЦИАЛЬНЫМ УСЛУГАМ

Одним из показателей положения МГР и их семей является доступ к различным социальным услугам и видам помощи. В настоящее время представление об услугах и видах помощи для МГР определяется в основном содержанием профилактической и реабилитационной деятельности, осуществлением которой занимаются как государственные, так и общественные структуры. Так, по данным правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, за 9 месяцев 2006 г. в семьи и государственные учреждения для несовершеннолетних было возвращено около 24 тыс. детей и подростков, находившихся в местном или федеральном розыске. В центры временного содержания, социально-реабилитационные центры, социальные приюты и другие учреждения, оказывающие медицинскую, педагогическую или иную помощь, помещено свыше 47 тыс. несовершеннолетних¹.

Само понятие «комплекс услуг для МГР» сегодня достаточно неопределенное. Сюда можно отнести комплексную социальную защиту, мероприятия по оздоровлению, восстановлению в жилищных и иных правах, психологическую помощь, трудоустройство, восстановление в образовательном учреждении, организацию временного пребывания и т.д. Главный вопрос заключается в качестве предоставляемых услуг. Ребенок из группы риска часто находится в такой ситуации, когда необходимо решать срочно и одновременно весьма сложные проблемы. Специалистам, работающим с МГР, нередко приходится исходить из того, решение какой проблемы на данный момент важнее и на решение какой проблемы есть соответствующие ресурсы. Не существует каких-либо стандартов оказания услуг для МГР (срочность, продолжительность, периодичность, объем, участие и взаимодействие специалистов и др.), не разработаны критерии оценки качества и эффективности.

Отчеты об услугах для МГР – это, как правило, перечень похожих мероприятий, независимо от специфики ведомства, которое их проводит. Пожалуй, более профессиональной выглядит деятельность органов опеки и попечительства, но их компетенция, конечно, ограничена своим кругом вопросов. О высокой оценке деятельности органов опеки и попечительства по сравнению с другими учреждениями в плане защиты прав детей говорят и результаты опроса общественного мнения.

Одним из направлений развития комплекса услуг для МГР являются профориентация и трудоустройство. Ежегодно в органы службы занятости населения обращаются за содействием в трудоустройстве 1,6 млн. граждан в возрасте от 14 до 18 лет, из которых более 90% составляют учащиеся, желающие работать в свободное от учебы время. В целях оказания содействия занятости указанных граждан органами службы занятости населения в соответствии с законодательством в рамках региональных программ содействия занятости населения реализуются мероприятия по организации временного трудоустройства несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время (далее – временное трудоустройство несовершеннолетних). Основная цель мероприятий – обеспечение временной занятости данной категории граждан, создание условий по приобщению несовершеннолетних к труду и получению профессиональных навыков, профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, повышение уровня материальной поддержки детей из малообеспеченных семей.

В целях реализации мероприятий по временному трудоустройству несо-

¹ Данные МВД РФ. <http://www.mvdinform.ru/announce/4356/>

вершеннолетних органами службы занятости населения проводится работа по определению численности несовершеннолетних, подлежащих временному трудоустройству, заключению договоров (контрактов) с предприятиями, организациями и учреждениями, в которые предполагается трудоустроить подростков. При проведении мероприятий по организации временного трудоустройства несовершеннолетних особое внимание уделяется обеспечению занятости детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, а также других категорий детей, нуждающихся в особой заботе государства. Несовершеннолетние, как правило, временно трудоустраиваются на работы по благоустройству и озеленению населенных пунктов, доставке корреспонденции, оказанию помощи престарелым гражданам и инвалидам, сельскохозяйственные и лесопосадочные работы и др. Оплата труда несовершеннолетним производится за счет средств федерального бюджета.

Вместе с тем при трудоустройстве несовершеннолетних нередко допускаются нарушения их прав, причем не только положения Трудового кодекса Российской Федерации, которыми усилена защита несовершеннолетних от вредных условий труда, но и статьи 32 Конвенции о правах ребенка, которыми предусмотрено право ребенка на защиту от экономической эксплуатации и от выполнения любой работы, которая может представлять опасность для его здоровья или служить препятствием в получении им образования либо наносить ущерб его здоровью и физическому, умственному, духовному, моральному и социальному развитию.

Наиболее распространенными являются следующие виды нарушений:

- на работу принимались учащиеся, достигшие возраста 14 лет, без согласия одного из родителей и органа опеки и попечительства;
- несовершеннолетние допускались до работы без заключения трудовых договоров в письменной форме и без оформления приказов о приеме на работу;
- молодых людей не знакомили с действующими в организации правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными правовыми актами, имеющими отношение к трудовой функции работников;
- на работу принимали лиц в возрасте до 18 лет, не прошедших предварительный обязательный медицинский осмотр, не проводились ежегодные обязательные медицинские осмотры работников в возрасте до 18 лет, иногда медицинские осмотры проводились за счет средств работников;
- устанавливались испытательные сроки;
- работники в возрасте до 18 лет не обеспечивались либо обеспечивались не полностью или с нарушением установленных сроков специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты;
- предоставлялись ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью менее 31 календарного дня;
- работодатели нередко применяли труд несовершеннолетних на запрещенных для них работах с вредными и (или) опасными условиями труда, на работах, выполнение которых может причинить вред их здоровью и нравственному развитию, а также на работах по переноске и передвижению тяжестей, превышающих установленные для них предельно допустимые нормы;
- не устанавливалась сокращенная продолжительность рабочего времени, нередко работодатели привлекали несовершеннолетних к сверхурочной работе, работе в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни;
- работодатели допускали увольнения работников в возрасте до 18 лет

без согласия государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;

- с несовершеннолетними заключались договоры о материальной ответственности.

Другим примером оказания социальных услуг МГР является работа по реабилитации наркозависимой молодежи — одной из наиболее сложных групп, нуждающихся в комплексной длительной помощи.

Исследование, проводившееся Центром социального прогнозирования в 2004 г., характеризует состояние работы по реабилитации наркозависимой молодежи¹. Две трети руководителей наркологических служб информированы о том, что в их области, крае, республике имеются государственные, общественные или религиозные центры реабилитации наркозависимой молодежи. Работа таких центров оценивается наркологами в целом положительно (см. табл. 5).

Таблица 5

Оценка наркологами эффективности работы центров реабилитации наркозависимой молодежи, %

Центры реабилитации	Эффективная	В целом полезная, но эффекта мало	Бесполезная	Вредная	Затруднились ответить	Итого
Государственные	57,1	42,9	0,0	0,0	0,0	100
Общественные	20,0	76,0	4,0	0,0	0,0	100
Религиозные	26,3	31,6	0,0	5,3	36,8	100

Средняя длительность существования (работы) реабилитационных центров — 6 лет. По преимуществу — это государственные центры. Далее по длительности существования следуют центры при религиозных организациях. Имеются также коммерческие реабилитационные центры. Общественных реабилитационных центров мало.

Две трети реабилитационных центров осуществляют социальную реабилитацию лечившихся от наркомании, каждый второй центр — медицинскую реабилитацию, треть центров — трудовую (профессиональную) реабилитацию. Каждый четвертый центр осуществляет и иные виды реабилитации (см. рис. 3).

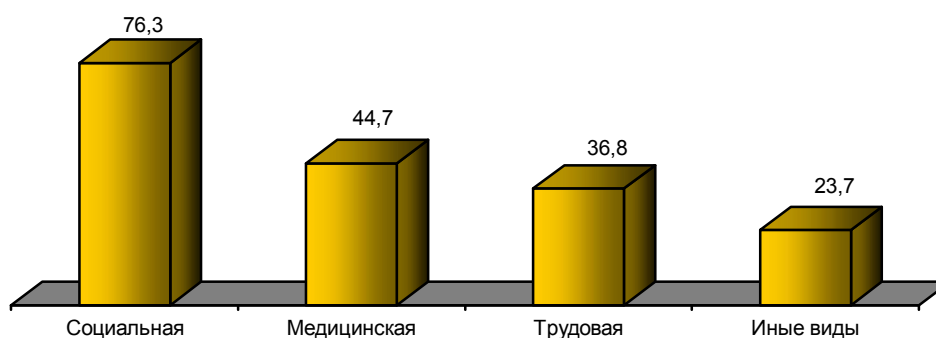


Рис. 3. Виды реабилитации, осуществляемые реабилитационными центрами, %

¹ Мониторинг эффективности профилактической и реабилитационной работы с несовершеннолетними, злоупотребляющими наркотиками: Отчет. М.: Центр социального прогнозирования, 2004. С. 20-25.

В большинстве реабилитационных центров работают психологи и медицинские специалисты (в том числе наркологи). Во многих центрах работают также специалисты по социальной работе, педагоги, волонтеры, представители религиозных организаций и другие (см. рис. 4).

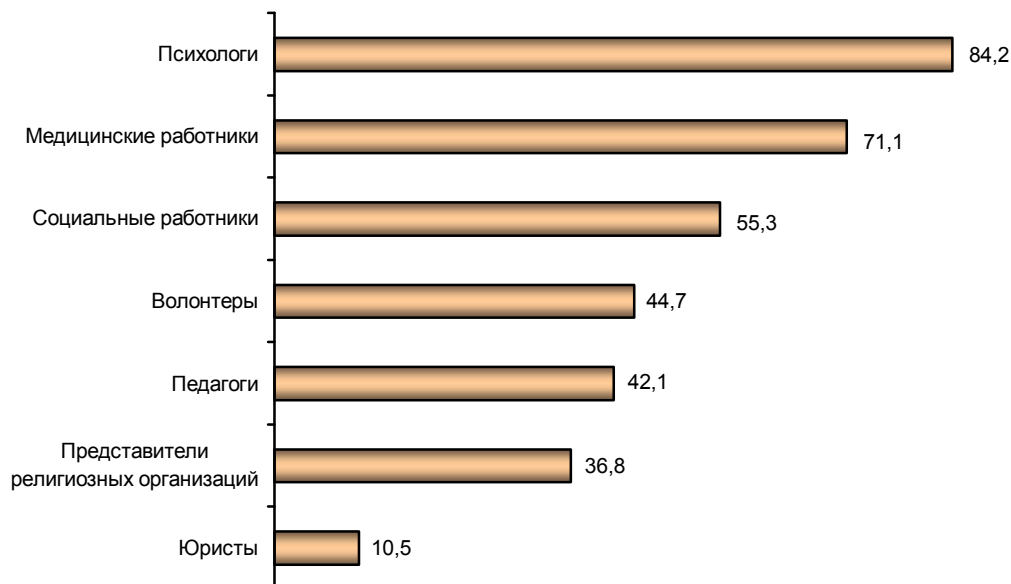


Рис. 4. Реабилитационные центры, обладающие специалистами и активом соответствующего профиля (% центров)

Средняя численность специалистов и актива реабилитационных центров – 32 человека, в том числе 22 – штатных (постоянных) работника и 10 – волонтеры на общественных началах.

Как указали 84,2% руководителей реабилитационных центров, нуждающиеся в реабилитации приходят сюда сами или под влиянием родных. В каждый второй центр нуждающиеся в реабилитации поступают в том числе по направлению представителей государственных органов, добровольно, а в каждый десятый центр – принудительно. Правомерно заключить, что *абсолютное большинство нуждающихся в реабилитации попадают в реабилитационные центры добровольно.*

Основные методы, используемые в центрах для реабилитационной работы: психологические, психотерапевтические, трудовая терапия, фармакологические, духовные беседы, физиотерапия. Относительно редко используется аутотренинг, фитотерапия, музыкальная терапия.

Основная масса реабилитационных центров занимается собственно реабилитацией (86,8%) и реадaptацией (71,1%), а 44,7% центров – в том числе восстановительной терапией. Если последние принять за 100%, то у 63,2% из них восстановительная терапия заключается в восстановлении социальных связей, у 47,4% – в восстановлении нарушенных физиологических функций больного, у 44,7% – в усилении компенсаторных механизмов здоровья (саногенез).

Аналогично, приняв за 100% центры, осуществляющие реадaptацию, получим, что 76,3% из них практикуют метод индивидуального психологического

воздействия, 73,7% – проводят просветительскую работу с родными больного, 65,8% – воспитательную работу с больными, 63,2% – групповое психосоциальное воздействие на больного, 57,9% – стимулируют у больного социальную активность, 52,6% – проводят трудовую терапию.

Если за 100% принять центры, осуществляющие собственно реабилитацию, то 68,4% проводят ресоциализацию больного в среде социального окружения (организация клубной работы, объединений по интересам), 50% – оказывают помощь в бытовом, семейном устройстве, 42,1% – помощь в трудовом устройстве.

Единой системы работы центров реабилитации нет. По специально разработанной единой государственной комплексной программе проводят свою работу всего 18,4% реабилитационных центров. 39,5% проводят ее по индивидуальному плану своего специалиста, 34,2% – по заимствованной методике иностранных специалистов, 31,6% – по заимствованной методике российских специалистов, 57,9% – по собственной методике центра, 23,7% – допускают высокую степень свободы в использовании методов реабилитации.

В две трети реабилитационных центров за помощью обращаются преимущественно лица мужского пола, в треть центров – в равной степени представители обоих полов. Среди обращающихся за помощью доминируют представители возрастной группы 18-24 года (на это указали 60,5% опрошенных руководителей центров реабилитации). 44,7% опрошенных руководителей центров реабилитации указали на большую долю среди больных представителей возрастной группы 14-17 лет, 31,6% – 25-30 лет и только 10,5% экспертов указали, что к ним приходят также больные в возрасте старше 30 лет.

Среднее число человек, ежегодно проходящих реабилитацию, приходящихся на один центр, – 192. Средняя продолжительность курса реабилитации – 5 месяцев. Средний срок ремиссии больных, прошедших курс реабилитации – полтора года.

В центр за помощью повторно обращаются в среднем до 25-30% ранее проходивших реабилитацию.

Только 32,1% центров реабилитации в состоянии принять для оказания помощи всех желающих. Из них 26,3% имеют резерв мест, а 15,8% работают на пределе своих возможностей. 57,9% реабилитационных центров не могут принять всех желающих (нуждающихся в помощи), в частности, 31,6% – из-за отсутствия мест, 26,3% – из-за отсутствия средств.

Итоги реабилитации разнообразные. Для некоторых реабилитация означает частичное возвращение в нормальную социальную среду, но поскольку эта болезнь хроническая и психическая – зависимость сохраняется. Значимы и положительные результаты:

- Длительная, стойкая ремиссия. 50% ремиссии – не менее 6 лет трезвости.
- У многих снимается абстинентный синдром и психическая зависимость.
- Многие перестают принимать наркотики. Стойкая ремиссия характерна для 75-80% прошедших реабилитацию. 70% прошедших реабилитацию не обращаются к наркотикам более трех лет.
- Восстанавливаются психологические функции.
- Восстанавливаются новые здоровые социальные связи.
- Укрепляется благоприятный нравственный облик.
- Многие из прошедших курс реабилитации возвращаются в семьи, в

их предпочтениях повышается социальный статус семьи, часть из них обзаводятся собственной семьей.

- Многие трудоустраиваются.
- Многие возвращаются к учебе.
- Многие начинают вести здоровый образ жизни.
- У многих формируется мотивация на дальнейшее социальное сотрудничество.
- Полная социальная адаптация в обществе происходит у 20% прошедших курс реабилитации

Дальнейшую судьбу проходивших реабилитацию отслеживают 60,5% реабилитационных центров. Еще 34,2% – отслеживают в отдельных случаях, и только 5,3% не отслеживают. Средняя продолжительность такого мониторинга – 20 месяцев.

Среди учреждений, способных оказать помощь ребенку и семье в трудной жизненной ситуации, можно выделить и другие. В 71 субъекте РФ (из 86) действуют центры психолого-педагогической и медико-социальной помощи, в среднем 15 на один субъект. В 62 субъектах РФ организованы телефоны доверия (здоровья), в среднем 23 на один субъект. В 50 субъектах РФ действуют консультационные пункты психолого-педагогической службы, в среднем 65 на один субъект. В 49 субъектах РФ действуют оздоровительные центры (оказание помощи педагогам в организации оздоровительной работы со школьниками и их родителями), в среднем 23 на один субъект. В 43 субъектах РФ действуют службы реабилитации, в среднем 4 на один субъект. В 37 субъектах РФ работают постоянные курсы семейного консультирования, семинары-тренинги для родителей, в среднем 79 на один субъект. В 37 субъектах РФ функционируют комнаты эмоционально-психологической разгрузки, в среднем 134 на один субъект. В 32 субъектах РФ действуют кабинеты психолого-педагогической профилактики наркозависимости, в среднем 23 на один субъект.

Эффективность деятельности учреждений, призванных оказывать помощь МГР и их семьям, зависит, в основном, от следующих факторов: квалификации кадров, оперативного взаимодействия и перспективного партнерства структур, входящих в систему работы с данной категорией молодежи, наличия ресурсов. Однако самым важным является, по данным исследования, законодательное и организационное обеспечение защиты прав МГР.

4. ДЕТИ В КОНФЛИКТЕ С ЗАКОНОМ

Положение детей, оказавшихся в конфликте с законом, является еще более сложным и драматичным. Речь идет о несовершеннолетних преступниках. К сожалению, отношение к этой категории несовершеннолетних как к преступникам преобладает над отношением к ним как к детям, оказавшимся в тяжелой ситуации. Выйти самостоятельно из такой ситуации, даже с помощью родных или близких людей, им не всегда удается. Общество и государство должны максимально ответственно подойти к созданию условий для формирования чувства собственного достоинства, сохранения и развития личности ребенка. Особенно сложно это сделать в отношении осужденных несовершеннолетних правонарушителей, работа с которыми входит в компетенцию Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН РФ).

В сфере деятельности ФСИН входят следующие вопросы работы с несовершеннолетними:

- осуществление контроля за условно осужденными несовершеннолет-

ними в течение испытательного срока (в настоящее время в уголовно-исполнительных инспекциях на учете стоят 40 тыс. человек);

- обеспечение условий содержания несовершеннолетних в следственных изоляторах, где в настоящее время содержится 6,9 тыс. несовершеннолетних, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. В 13 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при воспитательных колониях, сегодня содержится 231 человек;

- обеспечение условий для организации исправительного процесса несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы в воспитательных колониях.

В настоящее время функционируют 62 воспитательные колонии в 54 субъектах Российской Федерации, из них 3 колонии для девушек в Белгородской, Рязанской и Томской областях. По данным информационной справки Управления социальной, психологической воспитательной работы с осужденными ФСИН России, по состоянию на 01.09.2006 г., в ВК отбывали наказание 13779 осужденных, в том числе 932 девушки¹. Из числа отбывающих наказание 28% осуждены за кражу, 17% — за грабеж, 15% — за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, 13% — за разбой, 9% — за убийство.

Впервые отбывают наказание в виде лишения свободы 96% осужденных, 40% ранее имели условную судимость или отсрочку исполнения приговора, 41% до осуждения нигде не работали и не учились, каждый третий имеет отклонения в психическом развитии, каждый девятый — сирота.

В каждой ВК функционируют профессиональные училища (либо их филиалы), в которых осужденные получают начальное профессиональное образование по наиболее востребованным на рынке труда профессиям. Во всех ВК созданы условия для получения осужденными среднего (полного) общего образования. Функционируют вечерние (сменные) общеобразовательные школы, в которых обучаются все подростки, не имеющие основного общего образования (85% от общей численности несовершеннолетних осужденных)

В конце 2004 г. в России функционировало 60 специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, расположенных в 48 субъектах Федерации, в том числе: 20 специальных профессиональных училищ (из них 15 для юношей, 4 для девушек, 1 смешанное); 40 специальных общеобразовательных школ (из них 32 для юношей, 2 для девушек, 6 смешанных), 40 учреждений, расположенных в городских поселениях, 20 — в сельской местности.

Спустя год количество таких учреждений несколько изменилось. По состоянию на 1 сентября 2005 г. функционировало 62 воспитательных учреждения, из них — 3 учреждения для девушек. Всего в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа находилось 4655 воспитанников, из них 406 (9%) — несовершеннолетние женского пола; 973 (21%) воспитанника — дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей; 1436 (31%) воспитанников — дети в возрасте от 11 до 14 лет, 3219 (69%) — подростки в возрасте старше 14 лет.

Анализ статистических данных о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа свидетельствует, что в ряде субъектов Российской Федерации недостаточно используются возможности применения данной профилактической меры даже при наличии в регионе такого учреждения. С другой стороны, фактором, сдерживающим расширение возможностей реабилитации несовершеннолетних, совершающих

¹ Данные Госкомстата за период 1995-2005 гг. см.: Приложения. Таблица №10.

общественно опасные деяния, как и прежде, остается отсутствие во многих регионах специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа и средств на оплату содержания несовершеннолетних в учреждениях закрытого типа, расположенных в других субъектах Федерации. При этом специальные профессиональные училища закрытого типа, являясь учреждениями федерального подчинения, в течение 2004 г. были полностью укомплектованы обучающимися, в том числе сверх нормы.

Указанное положение обусловлено двумя обстоятельствами: оплата содержания воспитанников специальных профессиональных училищ производится за счет средств федерального бюджета, в связи с чем помещение несовершеннолетнего в специальное профессиональное училище закрытого типа не требует финансовых расходов от направляющего региона; суды начали более широко применять такую меру воздействия, как освобождение несовершеннолетних от наказания с помещением в специальное образовательное учреждение закрытого типа в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации. Этому способствовало и расширение категории несовершеннолетних, к которым может быть применена подобная мера. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ к ним отнесены несовершеннолетние, совершившие тяжкие преступления, за исключением преступлений, предусмотренных частью 5 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Причиной помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в 2004 г. стало совершение ими следующих видов правонарушений:

- общественно опасные деяния: кража – 70% детей и подростков (2003 год – 68%);
- хулиганство – 6% (6%); грабеж – 7% (7%);
- вымогательство – 2% (3%);
- убийство – 2% (3%);
- разбой – 1% (3%);
- умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью – 3% (3%);
- умышленное уничтожение или повреждение имущества – 1% (2%);
- неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения – 1% (2%);
- изнасилование – 0,5% (0,5%);
- насильственные действия сексуального характера – 1,5% (0,5%);
- развратные действия – 0,5% (0,5%);
- преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными и иными одурманивающими веществами, – 0,5% (0,5%);
- иные виды общественно опасных деяний – 4% (1%).

Число специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа в 2004 г. составило 33 (в 18 субъектах РФ), из них 29 специальных общеобразовательных школ и 4 специальных профессиональных училища. В учреждениях открытого типа обучалось 3056 детей и подростков в возрасте от 8 до 18 лет, из них 661 (22%) – несовершеннолетние женского пола. Из общего числа воспитанников учреждений открытого типа 212 (7%) – дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей; 576 (19%) – дети в возрасте от 8 до 14 лет,

¹ Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 16 декабря 2003.

2480 (81%) – подростки старше 14 лет. 24 учреждения расположены в городах, 9 – в сельской местности. В 2004 г. начали функционировать 9 специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа в Москве, Пермской и Калужской областях, Хабаровском крае, Республике Хакасия.

В специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого и открытого типа реализуются программы начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, начального профессионального образования, а также профессиональной подготовки. Более 80% воспитанников специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа и около 70% воспитанников учреждений открытого типа обучаются на ступени основного общего образования. В 2004 г. 71% выпускников специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа получили незаконченное основное общее образование (в 2003 г. – 77%), 17% – основное общее образование (12%), 4% – незаконченное среднее (полное) общее образование (3%), 1% – среднее (полное) общее образование (1%), 44% – начальное профессиональное образование и (или) профессиональную подготовку (40%).

Из общего числа выпускников специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа в 2004 г. 32% получили незаконченное основное общее образование (в 2003г. – 30%), 55% – основное общее образование (51%), 3% – незаконченное среднее (полное) общее образование (8%), 6% – среднее (полное) общее образование (7%), 48% – начальное профессиональное образование, профессиональную подготовку (65%)¹.

Важную роль в организации образовательного и реабилитационного процессов играют материальные условия содержания, обучения и реабилитации детей, совершивших преступления. Как и в предыдущие годы, материально-техническое обеспечение большинства специальных учебно-воспитательных учреждений требует улучшения в части проведения капитального ремонта и реконструкции, замены бытового, реабилитационного, учебного, медицинского оборудования. В бюджеты соответствующих уровней не закладываются в полном объеме средства на организацию медицинского обслуживания, летнего отдыха воспитанников этих учреждений, материальное обеспечение воспитанников из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, отправку выпускников к месту постоянного проживания.

В 2004 г. в рамках подпрограммы «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» Федеральной целевой программы «Дети России» на 2003-2006 гг. была оказана помощь в укреплении материально-технической базы 21 специального учебно-воспитательного учреждения. В рамках указанной подпрограммы профинансирована организация летнего отдыха и оздоровления воспитанников специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа (2 тыс. воспитанников из 26 учреждений).

В целях совершенствования научно-методического обеспечения деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого и открытого типа подготовлены и направлены в указанные учреждения и органы управления образованием субъектов Российской Федерации рекомендации по организации деятельности психолого-медико-педагогической комиссии специального учебно-воспитательного учреждения как органа, координирующего реабилитационную работу с воспитанниками.

¹ Проблемы и тенденции развития образования в Российской Федерации. Статистический информационно-аналитический сборник. М.: Корвет, 2005.

Специфика организации работы по содержанию, обучению, воспитанию и реабилитации воспитанников специальных учебно-воспитательных учреждений требует высокого уровня квалификации работников этих учреждений. К сожалению, проблема обеспечения специальных учебно-воспитательных учреждений квалифицированными кадрами по-прежнему стоит чрезвычайно остро. Подобное положение обусловлено недостаточной социальной защищенностью педагогических и медицинских работников указанных учреждений, и в первую очередь низким уровнем оплаты их труда. В 2004 г. специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа были укомплектованы кадрами педагогов-психологов на 69% (учреждения открытого типа – на 86%), социальных педагогов – на 69% (81%), психотерапевтов – на 19% (23%), психиатров – на 49% (20%). В ряде учреждений отмечается нехватка воспитателей, учителей, медицинских работников, работников режимной службы.

Важной, не решенной до настоящего времени, задачей остается создание системы постинтернатной адаптации выпускников специальных учебно-воспитательных учреждений. Между тем именно подобная система должна способствовать сохранению и развитию реабилитационного потенциала, приобретенного подростком в период пребывания в учреждении, а также обеспечить профилактику рецидивных правонарушений выпускников, которые часто совершаются именно из-за жизненной неустроенности и отсутствия необходимой социальной, психологической, правовой поддержки.

Данные об устройстве несовершеннолетних, выпущенных из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в 2003 г., свидетельствуют, что в течение первого года после выпуска:

- в дневных общеобразовательных учреждениях обучались 23% выпускников (2002 г. – 24%), в вечерних (сменных) школах – 12% (9%), в учреждениях начального и среднего профессионального образования – 10% (10%), в других образовательных учреждениях – 3% (2%);
- воспитывались в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – 5,5% (6%);
- вновь направлены в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа – 3% (3%);
- привлечены к уголовной ответственности – 8% (%), в том числе осуждены к лишению свободы – 4% (5%);
- работали, но не обучались – 8% (8%);
- не работали, не обучались – 8% (10%);
- призваны в армию – 0,5% (1%);
- отсутствуют сведения об устройстве 15% выпускников (2000 г. – 14%).

Из общего числа выпускников специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа 2003 г. в течение первого года после выпуска:

- обучались в дневных общеобразовательных учреждениях – 7% (2002 г. – 7%), в вечерних (сменных) общеобразовательных учреждениях – 14% (5%), в учреждениях начального и среднего профессионального образования – 34% (33%), в других образовательных учреждениях – 3% (2%);
- воспитывались в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – 2% (1%);
- привлечены к уголовной ответственности – 2% (2%), в том числе осуждены к лишению свободы – 1% (1%);
- работали, но не обучались – 28% (34%);

- не работали, не обучались – 7,5% (10%);
- призваны в армию – 1% (4%);
- отсутствуют сведения об устройстве 0,5% (1%) выпускников.

Данные об устройстве несовершеннолетних, выпущенных из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в течение первого года после выпуска, свидетельствуют, что только около 50% выпускников возвращаются к социально приемлемому образу жизни. Другие 50% – это группа несовершеннолетних, которые впоследствии совершат повторные преступления, 25% из них – в течение первого года после выпуска.

Для оптимизации деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений, расширения возможностей для своевременной комплексной реабилитации несовершеннолетних, нуждающихся в особых условиях воспитания и требующих специального педагогического подхода, актуальными являются следующие задачи:

- развитие дифференцированной сети специальных учебно-воспитательных учреждений, а именно создание учреждений открытого типа в каждом крупном городе, районе с большой численностью детского населения, учреждений закрытого типа – в каждом субъекте Российской Федерации;
- развитие сети и укрепление материально-технической базы специальных учебно-воспитательных учреждений (включая выделение средств на эти цели из федерального бюджета, в том числе на создание межрегиональных специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа);
- создание условий для обучения и реабилитации несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, имеющих отклонения в развитии и (или) заболевания, вызывающие необходимость их помещения в специальные (коррекционные) учреждения закрытого типа;
- совершенствование законодательной базы, регулирующей деятельность специальных учебно-воспитательных учреждений, с учетом реабилитационной направленности указанных учреждений;
- совершенствование кадрового обеспечения специальных учебно-воспитательных учреждений (обеспечение педагогическими и медицинскими кадрами в соответствии с установленными нормативами штатной численности, повышение квалификации работников и др.);
- повышение статуса работников указанных учреждений, меры по стимулированию их деятельности, включая соответствующее повышение размеров оплаты труда;
- эффективное межведомственное взаимодействие в решении проблем обеспечения функционирования специальных учебно-воспитательных учреждений, а также социальной адаптации выпускников этих учреждений; в случае отсутствия на территории субъекта Российской Федерации специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, до создания указанных учреждений – ежегодное выделение из соответствующих бюджетов средств на оплату содержания и обучения несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, расположенных на территории других субъектов Российской Федерации;
- разработка и внедрение дифференцированных по срокам реализации программ реабилитации несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях.

В целях содействия процессу социальной реабилитации осужденных воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы необходимо также

активизировать деятельность министерств, агентств, служб, фондов, общественных организаций.

Что касается условий содержания и отбывания наказания несовершеннолетними преступниками, то в соответствии с постановлением Правительства РФ от октября 1997 года № 1295 «Об утверждении Примерного положения о попечительском совете при воспитательной колонии уголовно-исполнительной системы» в большинстве субъектов Российской Федерации созданы попечительские советы, которые решают вопросы трудовой занятости осужденных, создания необходимых материально-бытовых условий, медико-санитарного обеспечения и принимают участие в воспитательном процессе с несовершеннолетними осужденными. Большинство попечительских советов возглавляют заместители глав местных органов исполнительной власти. Ежегодно попечительские советы оказывают помощь на сумму более 20 млн. рублей.

Действующий с 1997 г. уголовно-исполнительный кодекс, а также последующие федеральные законы позволили в определенной степени приблизить условия отбывания наказания в ВК к международным стандартам¹. За последние несколько лет переработана ведомственная нормативная правовая база, регламентирующая организацию исправительного процесса среди несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы. С учетом рекомендаций экспертов Совета Европы разработаны, согласованы с Генеральной прокуратурой и утверждены приказом Министерства юстиции РФ от 06.10.06 г. №311 Правила внутреннего распорядка воспитательных колоний.

В результате принимаемых комплексных мер, направленных на исправление несовершеннолетних осужденных, около 60% воспитанников освобождаются из мест лишения свободы условно-досрочно.

Действующим законодательством для несовершеннолетних осужденных предусмотрены улучшенные материально-бытовые условия, рацион питания, формы одежды. В воспитательных колониях отсутствуют ограничения на получение осужденными посылок, передач и бандеролей.

Несовершеннолетним осужденным разрешено заочное обучение в учреждениях среднего и высшего профессионального образования, в которых в настоящее время обучаются более 100 человек. Во всех школах функционируют компьютерные классы. В рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование» проводится работа по подключению школ к сети Интернет.

Осужденные в воспитательных колониях пользуются правом на длительные свидания в учреждении и за его пределами, отпуском, в том числе с выездом к месту постоянного жительства, телефонными разговорами. В порядке поощрения им предоставлено право посещать культурно-зрелищные и спортивные мероприятия за пределами колонии в сопровождении сотрудников, а также право выходить за пределы колонии в сопровождении родителей, лиц, их заменяющих, или других родственников. В первом полугодии 2006 г. 1381 осужденный выезжал для посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами колонии.

¹ К 2020 г. российская тюремная система придет к европейским стандартам, сообщил 1 марта 2007 г. на пресс-конференции в Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) России заместитель директора ФСИН РФ С. Шамсунов. <http://www.rzn.info/news/suburbs/5124?yandex=1>

Российским законодательством предусмотрено раздельное содержание несовершеннолетних и взрослых в следственных изоляторах. В исключительных случаях с согласия прокурора в камерах, где содержатся несовершеннолетние, допускается содержание положительно характеризующихся взрослых, впервые привлекаемых к уголовной ответственности за преступления, не относящиеся к тяжким, хотя вряд ли это в полной мере ограничит пропаганду криминальной субкультуры со стороны взрослых.

В воспитательных колониях отбывают наказание в виде лишения свободы несовершеннолетние осужденные в возрасте от 14 до 18 лет. Отрицательно характеризующиеся осужденные к лишению свободы, достигшие 18 лет, переводятся из воспитательной колонии в ее изолированный участок, а при его отсутствии – в исправительную колонию общего режима. Осужденные, достигшие 18 лет, остаются в воспитательной колонии по мотивированному постановлению начальника колонии, санкционированному прокурором (статья 139 Уголовно-исполнительного кодекса РФ). Как правило, в целях закрепления результатов исправления, завершения среднего (полного) общего образования или профессиональной подготовки положительно характеризующиеся осужденные, достигшие 18 лет, могут быть оставлены в ВК до окончания срока наказания, но не более чем до достижения ими 21 года. В среднем данная категория осужденных в ВК составляет сегодня до 25% от общей численности отбывающих наказание.

Специалисты также отмечают некоторые особенности в содержании несовершеннолетних в заключении, связанные с требованием международного права о раздельном содержании несовершеннолетних и взрослых преступников. Если к моменту приговора осужденному исполнилось 18 лет, он направляется в исправительную колонию для взрослых. Есть исключения, учитывающие характер совершенного деяния и личность подсудимого, предусмотренные ст. 96 УК РФ о применении положений главы об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет. Положения этой статьи могут применяться при проведении предварительного и судебного расследования и назначении наказания, но при осуждении к лишению свободы отбывать наказание осужденный будет в колонии для взрослых. Однако если юноша или девушка уже находятся в колонии и им исполнилось 18 лет, то администрация колонии вправе держать их до 21 года. Но здесь возникает одна проблема: значительная часть подростков, достигших 18 и особенно 19 лет, хочет уйти в исправительную колонию общего режима для взрослых. Это объясняется тем, что молодые люди, размышляя о своем будущем, часто не видят возможности порвать отношения с криминальным сообществом и для них особенно важно возвратиться не из ВК для несовершеннолетних, а из исправительной колонии для взрослых¹.

Согласно требованиям уголовно-исполнительного законодательства в воспитательных колониях установлены обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания. Для подготовки к освобождению осужденные переводятся в льготные условия отбывания наказания. Осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях, по постановлению начальника воспитательной колонии может быть разрешено проживание в общежитии за

¹Дискуссия по теме: Оптимальная модель уголовно-правовой реакции государства на преступления, совершаемые несовершеннолетними. См.: Сайт Центра содействия реформе уголовного правосудия <http://www.prison.org/lib/comments/model.htm>

пределами воспитательной колонии без охраны, но под надзором администрации воспитательной колонии. В этом случае у них появляются дополнительные права: пользоваться деньгами и носить гражданскую одежду. Однако данное направление на сегодняшний день не развивается. Отсутствие финансирования не позволило до сих пор создать за пределами воспитательных колоний специальные общежития для помещения в льготные условия. Проживание в них позволило бы выработать механизм закрепления результатов исправления осужденных после освобождения от отбывания наказания. Целесообразно было бы помещать всех несовершеннолетних, за два-три месяца до освобождения, в льготные условия для успешной адаптации к жизни на свободе.

Учитывая несовершеннолетний возраст осужденных, отбывающих лишение свободы в воспитательных колониях, значительное внимание уделяется воспитательно-педагогическим мерам. Основными направлениями воспитательной работы являются нравственное, правовое, трудовое, эстетическое и физическое воспитание.

Во всех ВК организована работа групп социальной защиты осужденных, основная задача которых состоит в оказании социальной помощи и поддержки осужденным в период отбывания наказания и подготовки к освобождению, содействия в трудовом и бытовом устройстве.

Учитывая особую социальную значимость проблем работы с несовершеннолетними преступниками, большую поддержку в этом оказывают государственные органы, общественные объединения и религиозные организации.

Воспитательные колонии в рамках федеральной целевой программы «Дети России» на 2003-2006 гг. получили возможность приобрести автотранспорт, компьютерную технику. В 2007-2010 гг. планируется приобретение психокоррекционного и технологического оборудования, спортивного инвентаря.

К сожалению, в России в отличие от большинства западных стран не развит постпенитенциарная стадия осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних, включающая механизмы социальной реабилитации освобожденных из исправительных учреждений. Следует на законодательном уровне закрепить подобные механизмы и на социально-экономическом уровне обеспечить их надлежащее функционирование.

По мнению экспертов, одним из основных факторов, в значительной степени обуславливающих высокую вероятность попадания детей и молодежи в группу риска, выступают социальные факторы. Речь идет о возможностях самореализоваться, достигнуть целого спектра жизненных целей, включающих создание семьи, успешную профессиональную самореализацию, полноценный досуг и отдых. В этой связи немаловажными представляются оценки начальниками воспитательных колоний не только жизненных ориентаций представителей этой молодежной когорты, но и существующих в регионах возможностей для развития и самореализации подрастающего поколения. Оценки весьма неутешительные. Среди качеств, которые, как считают эксперты, присущи представителям этой социальной группы, преобладают низкий уровень правовой культуры, стремление разбогатеть любым способом. Уважение к родителям и старшим, стремление приносить пользу людям и служить Родине, обществу оценены низко. В то же время обращает на себя внимание, что, с точки зрения экспертов, многие из молодежной среды группы риска, обладают таким позитивным качеством, как любознательность, и, кроме того, многие из них намерены создать благополучную семью (см. рис. 5).

Какими качествами, по мнению начальников колоний, обладают их воспитанники? Насколько сильно различаются оценки личностных качеств вос-

питанников и молодежи группы риска?

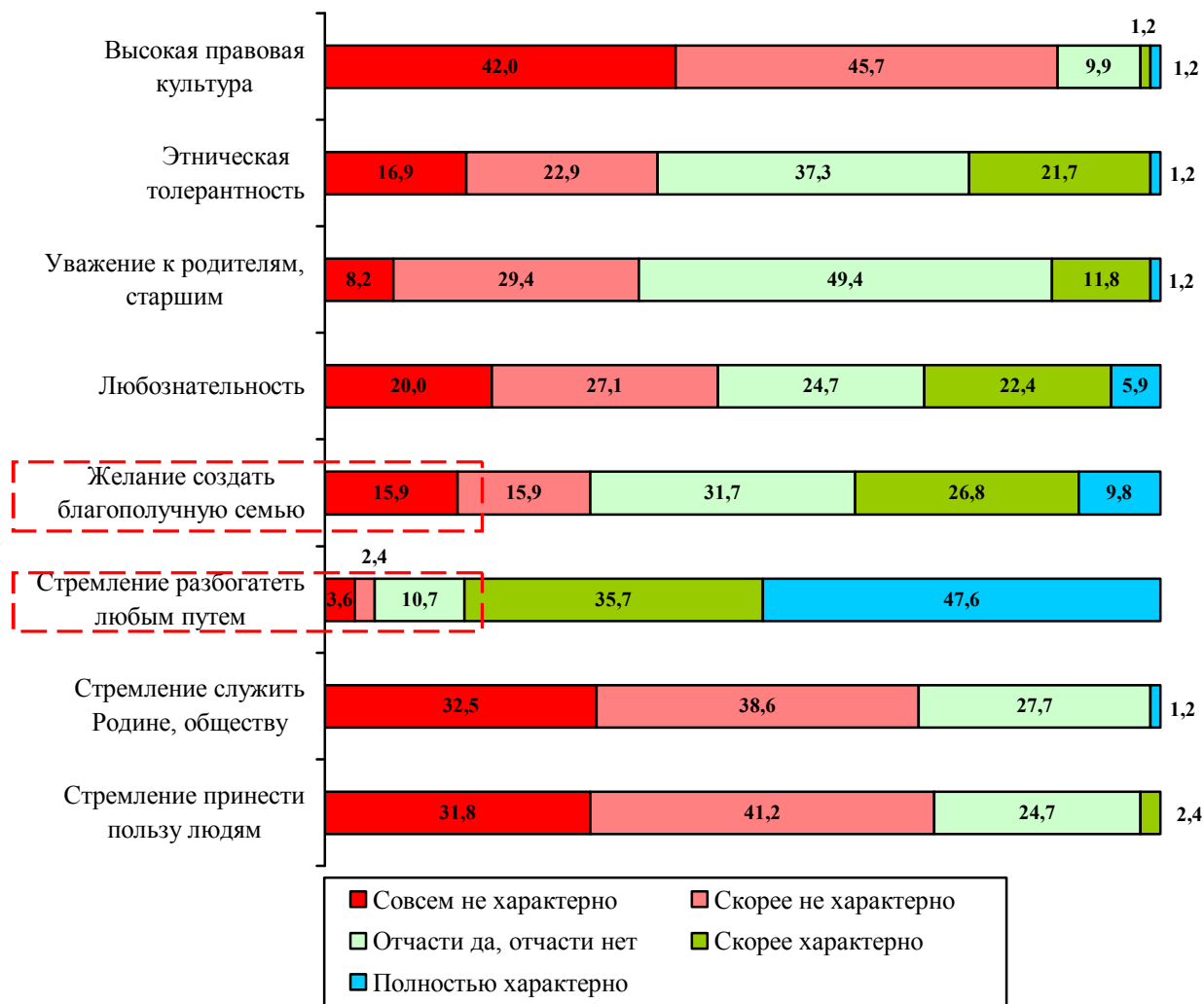


Рис. 5. Качества, характерные для молодежи (мнение начальников колоний, n=49), %

Если сравнить названные экспертным сообществом характеристики правонарушителей, отбывающих наказание, и молодежи группы риска, то у первых единственная значимая ценность – разбогатеть любым путем, и невысокая значимость таких жизненных целей, как создание благополучной семьи. По сути, это отчетливое свидетельство доминирования в массовом сознании воспитанников колоний мнения о невозможности полноценной социализации в обществе после отбывания наказания. Оценки начальников колоний это подтверждают. Так, лишь 4,2% из них оценивают возможности своих воспитанников вернуться к полноценной социальной жизни и жить в дальнейшем, что называется, «в ладу с законом», как высокие. Абсолютное большинство опрошенных экспертов (95,8%) оценивают их как средние либо низкие.

Возможности реализации жизненных целей и прежде всего создание благополучной семьи и профессиональную самореализацию более половины экспертов оценивают как средние (58,0%), более трети (39,8%) - как низкие, и лишь 2,3% - как хорошие (см. рис. 6).

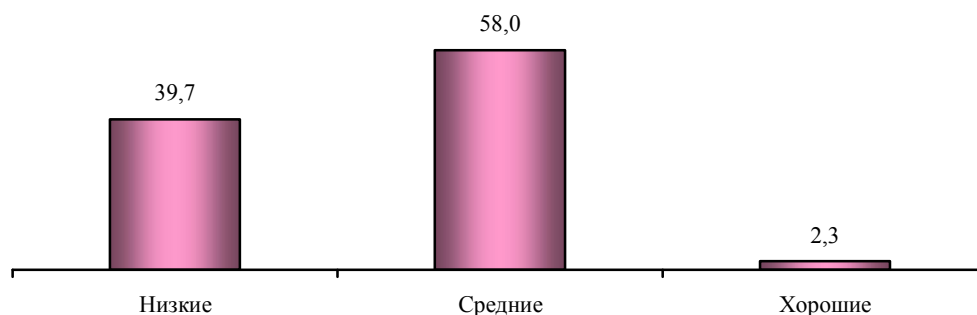


Рис. 6. Распределение ответов экспертов на вопрос «Каковы возможности молодежи группы риска для развития и самореализации в Вашем регионе?», %

Основные причины сложившейся ситуации 58,8% экспертов видят прежде всего в отсутствии учебных заведений для данной категории, плохой координации между государственными органами и в отсутствии необходимой социальной информации.

Заметное влияние на возможности развития и самореализации молодежи группы риска оказывает и негативное отношение общества к МГР.

Подавляющее большинство экспертов главными причинами совершения подростками правонарушений назвали сложную социально-психологическую обстановку в семье и безнадзорность детей (см. рис. 7).

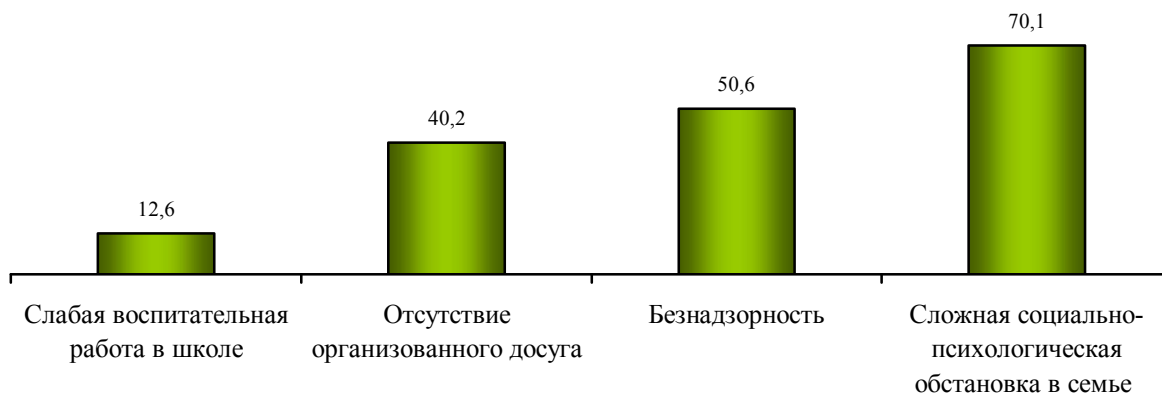


Рис. 7. Мнение экспертов об основных причинах правонарушений среди несовершеннолетних, %

На фоне этих двух основных причин отсутствие организованного досуга выступает несколько менее значимым, хотя и весомым фактором.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ПРАВА МОЛОДЕЖИ ГРУППЫ РИСКА

Они, крадучись, направились к дому. И тут только Оливер, едва не лишившийся рассудка от страха и отчаяния, понял, что целью этой экспедиции был грабеж, если не убийство. Он сжал руки и, не удержавшись, глухо вскрикнул от ужаса. В глазах у него потемнело, холодный пот выступил на побледневшем лице, ноги отказались служить, и он упал на колени.

- Вставай! — прошипел Сайкс, дрожа от бешенства и вытаскивая из кармана пистолет. — Вставай, не то я тебе размозжу башку.

- Ох, ради бога, отпустите меня! — воскликнул Оливер. — Я убегу и умру где-нибудь там, в полях. Я никогда не подойду близко к Лондону, никогда, никогда! О пожалейте меня, не заставляйте воровать! Ради всех святых ангелов небесных, сжальтесь надо мной!

Человек, к которому он обращался с этой мольбой, изрыгнул отвратительное ругательство и взвел курок пистолета...

*Чарльз Диккенс (1812-1870),
английский писатель*

1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ ЗАЩИТЫ МГР

Защита прав детей, в том числе входящих в группу риска, является важным признаком развитости общества. Международное оформление прав ребенка началось с Декларации прав ребенка, провозглашенной ООН в ноябре 1959 г. В ней отмечается, что ребенку законом и другими средствами должна быть обеспечена специальная защита и предоставлены возможности и благоприятные условия, которые позволяли бы ему развиваться физически, умственно, нравственно, духовно и социально.

В развитие принципов, закрепленных в Декларации, в ноябре 1989 г. была принята Конвенция о правах ребенка¹, содержащая наиболее полный каталог прав ребенка (как специального субъекта права), который включает в себя как личные, так и социально-экономические права. Конвенцией закреплены четыре глобальных принципа: запрет дискриминации (ст. 2), наилучшее обеспечение интересов ребенка (ст. 3), право на жизнь, выживание и развитие (ст. 6), выражение взглядов ребенка (ст. 12). Политика государства и усилия общества должны быть нацелены на наилучшее обеспечение интересов каждого ребенка.

¹ 25 мая 2000 г. Конвенция была дополнена Факультативным протоколом, касающимся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, и Факультативным протоколом, касающимся участия детей в вооруженных конфликтах. Протоколы вступили в силу в феврале 2002 г. Россия подписала Факультативный протокол, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах.

Статья 43 Конвенции учреждает Комитет по правам ребенка, уполномоченный осуществлять контроль за выполнением государствами-участниками обязательств по Конвенции. Государства-участники подают в Комитет доклады о мерах, принятых для реализации прав, признанных в Конвенции. Комитет рекомендует государству-участнику обеспечить полное соблюдение норм отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в частности, статей 37, 39 и 40 Конвенции, а также других норм ООН в области отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, включая Стандартные минимальные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы), Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, Венские руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия и др.

Согласно международным нормам, государство-участник в приоритетном порядке должно:

- обеспечить, чтобы с детьми, не достигшими возраста для привлечения к уголовной ответственности, не обращались, как с преступниками;
- реформировать систему отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, с тем, чтобы дела лиц моложе 18 лет рассматривались в рамках специальной системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, а не обычной системы правосудия;
- разработать эффективную систему назначения наказаний для лиц моложе 18 лет, находящихся в конфликте с законом, таких, как общественно полезный труд или восстановительное правосудие для обеспечения того, чтобы лишение свободы использовалось лишь в качестве крайней меры;
- гарантировать всем детям право на соответствующую юридическую правовую помощь и защиту;
- соблюдать положения Уголовно-процессуального кодекса о досудебном содержании под стражей;
- принять надлежащие меры, чтобы применяемые сроки лишения свободы были как можно короче за счет использования, среди прочего, наказания с отсрочкой исполнения и условного освобождения;
- обеспечить, чтобы лица моложе 18 лет содержались отдельно от взрослых;
- обеспечить, чтобы лица моложе 18 лет поддерживали регулярные контакты со своими семьями, находясь в системе отправления правосудия для несовершеннолетних;
- постоянно повышать квалификацию судей и сотрудников правоохранительных органов;
- обеспечить, чтобы лица моложе 18 лет, находясь в заключении, имели доступ к программам по образованию и реинтеграции;
- разработать и применять нормы и механизмы контроля в отношении условий содержания в учреждениях для несовершеннолетних правонарушителей, предусматривающие, в числе прочего, посещения представителями независимых органов;
- предоставить всем осужденным детям доступ к консультациям и в случае необходимости к другим мерам социальной помощи;
- обратиться за содействием к соответствующим органам и учреждениям ООН - ПРООН, ЮНОДК и ЮНИСЕФ.

Конвенция о правах ребенка ратифицирована Верховным Советом СССР 13 июня 1990 г. без оговорок и вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г. Российская Федерация как правопреемник СССР является государством-участником Конвенции.

В 1992 г. Россия представила первый доклад о реализации Конвенции. На его основе Комитет ООН в 1993 г. сформулировал свои замечания и рекомендации. С того времени были приняты некоторые программные документы и законы, обеспечивающие практическую реализацию требований Конвенции в России. В 1999 г., после того, как Россия представила второй доклад, Комитетом были даны новые рекомендации. Однако к 2002 г. далеко не все из них были выполнены. Основные положения рекомендаций Комитета ООН заключались в следующем:

- создание на всех уровнях – федеральном, региональном, местном – действенных организационных механизмов рассмотрения жалоб детей и контроля за соблюдением их прав;
- привлечение гражданского общества к решению проблем детства и защите прав детей, а также преодоление ведомственного разделения ответственности за ребенка;
- развитие семейных форм жизнеустройства детей, альтернативных помещению детей в госучреждения, активная работа по реабилитации «семей риска»;
- принятие законов о специализированной юстиции для несовершеннолетних (ювенальной юстиции), ориентированной на реабилитацию ребенка и его семейной среды.

В сентябре 2005 г. Комитет по правам ребенка ООН рассмотрел третий периодический доклад Российской Федерации. Комитет одобрил ряд мер, принятых РФ в период с 2001 г. и направленных на улучшение законодательства в части защиты прав несовершеннолетних, а также приветствовал многочисленные конкретные меры и целевые программы по осуществлению Конвенции о правах ребенка в РФ.

Вместе с тем Комитет выразил озабоченность рядом проблем, связанных с соблюдением прав ребенка. Среди них:

- отсутствие достаточного внимания к проблемам дискриминации, пыток и телесных наказаний, грубого обращения, сексуальной эксплуатации и надругательств, нецелесообразности помещения детей в закрытые учреждения, а также отправления правосудия в отношении несовершеннолетних;
- сокращение социальных услуг и пособий для детей вследствие принятия Федерального закона № 122¹;
- необходимость должной координации и согласованности действий в интересах детей и молодежи как на федеральном, так и на региональном уровнях, между центральными и местными органами власти, недостаточное сотрудничество с детьми, молодежью, родителями и неправительственными ор-

¹ Федеральный закон №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 31 августа 2004. В связи с принятием Федерального закона №122 и передачей ряда полномочий и ответственности в проведении государственной семейной политики в субъекты Российской Федерации произошла отмена некоторых федеральных гарантий государственной поддержки семей, в частности, см. ст.53 о выплате ежемесячного пособия на ребенка.

ганизациями ¹;

- отсутствие структур независимого контроля за соблюдением прав детей, таких как федеральное управление уполномоченного по правам ребенка, региональные управления уполномоченного по правам ребенка, независимые правозащитные учреждения;
- отсутствие Национального плана действий, проводимых в отношении детей ²;
- недостаточно развитые механизмы подачи жалоб детьми без получения разрешения со стороны родителя/законного представителя;
- рост числа детей, помещенных в специализированные учреждения и лишенных семейного окружения;
- недостаточность мер по поощрению здорового образа жизни, рационального питания, физической культуры и личной гигиены, профилактике табакокурения и употребления алкоголя;
- увеличение числа безнадзорных детей и рост их уязвимости ко всем видам злоупотреблений и эксплуатации, а также отсутствие доступа этой категории к услугам государственных систем здравоохранения и образования;
- отсутствие конкретных федеральных процедур и судов для отдельного рассмотрения дел несовершеннолетних правонарушителей в рамках системы правосудия, несмотря на ряд нормоустановительных попыток.

Таким образом, Комитет по правам ребенка ООН обеспокоен широким спектром проблем, касающихся защиты прав несовершеннолетних в Российской Федерации.

2. ПРАВА МГР В ОЦЕНКЕ ЭКСПЕРТОВ

Определяя основные права детей и молодежи в современном российском обществе, эксперты, принявшие участие в рамках настоящего исследования по проекту «Совершенствование работы с МГР в РФ», были практически единодушны – это прежде всего *право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития*.

Вторым по значимости и актуальности правом эксперты считают *право на незамедлительный доступ к правовой, психологической и другой соответствующей помощи*. Эту позицию поддержали более половины опрошенных представителей экспертного сообщества (59,1%). Также достаточно важным является право детей на собственные взгляды по вопросам, затрагивающим их интересы (44,3%).

Помимо предложенного перечня прав детей и молодежи ряд экспертов отметили: *«право на достойное бесплатное образование и последующее трудоустройство»*, *«право на здоровую семью»* и *«свободу от унижающего достоинство обращения и наказания»*.

Право на защиту от экономической эксплуатации и право на защиту от дискриминации эксперты оценили как наименее значимые в современных условиях (см. табл. 6).

¹ Созданная при правительстве РФ Межведомственная комиссия по координации осуществления Конвенции о правах ребенка была упразднена в марте 2004 г.

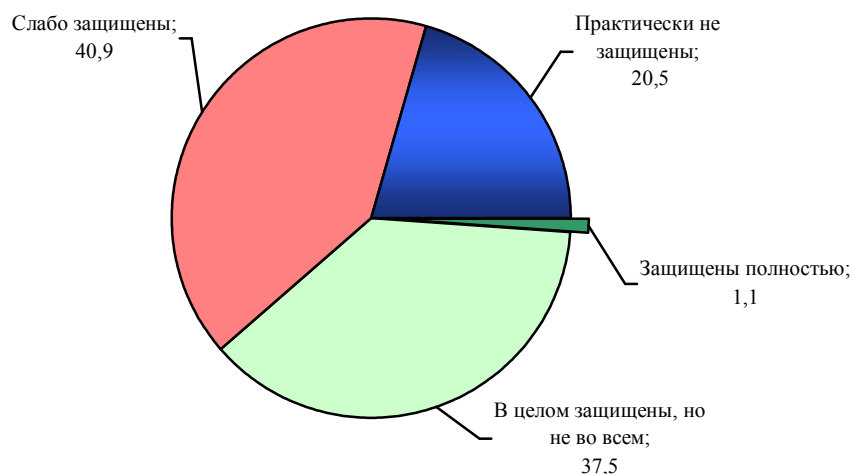
² Предыдущий Национальный план был утвержден указом президента в 1995 г. и был рассчитан на период до 2000 г. Проект Нового Национального плана действий в интересах детей на следующее десятилетие активно разрабатывался, но, к сожалению, так и не был рассмотрен. Вместе с тем Комитет по правам ребенка приветствовал принятие национальной стратегии «Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации».

Таблица 6

**Распределение ответов экспертов на вопрос
«Какие из прав ребенка и молодежи Вы считаете основными?», %**

Право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития	95,5
Право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи	59,1
Право на собственные взгляды по всем вопросам, затрагивающим их интересы	44,3
Право на защиту от дискриминации	25,0
Право на защиту от экономической эксплуатации	19,3

Что касается правовой защищенности детей и молодежи в современной России, большинство экспертов дали негативные оценки. Так, 61,4% убеждены в том, что *права детей и молодежи в современном российском обществе либо слабо защищены, либо практически не защищены*. Чуть более трети опрошенных (37,5%) считают, что права защищены частично (см. рис. 8).



**Рис. 8. Распределение ответов экспертов на вопрос
«Считаете ли Вы защищенными права детей и молодежи в нынешней России?», %**

При этом основные причины недостаточной правовой защищенности детей и молодежи в России эксперты связывают с *отсутствием целенаправленной государственной молодежной политики в целом и эффективной законодательной базы в отношении молодежи*. Этой точки зрения придерживаются большинство из них (64,6%).

В качестве серьезной причины низкой правовой защищенности детей и молодежи 37,8% экспертов назвали недостаточное развитие системы общественных институтов, к которым можно обратиться для защиты своих прав. На этом фоне такие причины, как неэффективная работа правовых институтов (суды, прокуратура) и правоохранительных органов, по мнению экспертов, являются менее значимыми, хотя и оказывают определенное влияние на неблагоприятное развитие правовой ситуации (см. табл. 7).

**Распределение ответов экспертов на вопрос:
«В чем причина недостаточной защищенности прав детей и молодежи?», %**

В государстве нет эффективных законов в отношении молодежи	64,6
Нет общественных организаций, к которым можно обратиться для защиты прав	37,8
Бесконтрольность и самовластие правоохранительных органов	26,8
Правовые институты (суд, прокуратура) работают неэффективно	25,6

В ходе опроса эксперты назвали и другие причины, которые оказывают заметное влияние на неблагоприятное развитие ситуации в сфере правовой защищенности детей и молодежи. Это «низкий уровень грамотности и компетентности кадров правоохранительных органов», «отсутствие единой системы по регулированию вопросов, касающихся прав несовершеннолетних», «существующий карательный, а не правозащитный подход к работе с молодежью», «слабая поддержка института семьи».

Конечно, положение МГР во многом зависит от приоритетов государственной политики. Отсутствие комплексного долгосрочного плана решения проблемы безнадзорности, правонарушений среди несовершеннолетних и других социальных проблем свидетельствует о недостаточном понимании необходимости согласованной, целенаправленной деятельности различных ведомств и общественных организаций в этой сфере. Негативную роль играет отсутствие основ законодательного регулирования всего спектра отношений сторон, призванных участвовать в воспитании несовершеннолетних: государства, общества, общественных институтов, включая образовательные учреждения и средства массовой информации. Речь идет прежде всего о своевременном выявлении фактов преступления против несовершеннолетних и оперативной реакции со стороны соответствующих учреждений, о текущей работе с детьми и семьями, в которых они проживают, оказании необходимой помощи.

Как показало исследование, в подавляющем большинстве случаев *правонарушению несовершеннолетнего предшествует преступление или правонарушение в отношении его самого со стороны взрослых*. Именно по этой причине одна из задач профилактической работы заключается, как уже отмечалось, в усилении правовой защищенности молодежи, своевременном выявлении фактов преступлений в отношении несовершеннолетних.

К сожалению, существующая правоприменительная практика часто не соответствует закону и зависит от многих факторов. Среди них:

- отсутствие должного контроля деятельности всех ведомств, работающих с детьми, семьей и МГР со стороны государственных органов;
- отсутствие должного контроля деятельности всех ведомств, работающих с детьми, семьей и МГР со стороны общественных организаций;
- субъективный подход ответственных чиновников и работников ведомств;
- недостаточный профессиональный, правовой, культурный уровень исполнителей;
- отсутствие координации действий ведомств и учреждений;
- коммерциализация услуг для семьи, детей, МГР;

- диспропорции регионального и местного развития;
- правовая неграмотность самих членов семей, детей, подростков;
- недостаток информации о подростковой преступности, ее причинах, результатах работы с МГР;
- недостаточное внимание общественности и государства к проблемам МГР.

Усложняют работу с МГР и глобальные тенденции в их специфическом проявлении в условиях России:

- снижение авторитета семьи и семейных ценностей, разрыв родственных связей;
- усиление миграционных процессов;
- распространение употребления наркотиков и ВИЧ-инфекции;
- негативное влияние СМИ, распространяющих идеи насилия, жестокости, конкуренции, безответственности и т.д.

В целом можно сказать, что существующая в РФ система защиты прав МГР в недостаточной мере отвечает нормам международного права ни по своим принципам, ни по своей отчетности, ни по организации деятельности.

3. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ МГР

Согласно международным нормам государство-участник выполняет ряд обязательных требований по соблюдению и защите прав МГР. Как показывает практика и признают сами специалисты, работающие с данной категорией молодежи, в этой области существуют многочисленные нарушения.

Нередки случаи, когда с детьми, не достигшими возраста наступления уголовной ответственности, обращаются как с криминальными элементами: практикуется содержание в заключении лиц, не достигших 18 лет, вместе со взрослыми, несовершеннолетним в заключении не обеспечен доступ к программам образования и реинтеграции. Кроме того, по-прежнему отмечаются факты, когда несовершеннолетние, содержащиеся под стражей в милиции или во время предварительного заключения, подвергаются пыткам и жестокому обращению. По всей видимости, в период содержания несовершеннолетних под стражей их доступ к адвокату и/или медицинскому обслуживанию, а также общение с семьей ограничены.

Вызывает беспокойство также то, что в процедуре подачи жалоб по поводу данных злоупотреблений не учитываются интересы ребенка, детям не разрешается подавать жалобы без согласия родителя (законного представителя), в связи с чем эффективность процедуры вызывает сомнение.

Значительное количество детей отбывает наказание вдали от дома. Воспитательные колонии отсутствуют не менее чем в 10 субъектах Российской Федерации. Колоний для девушек всего 3, и большинство отбывают наказание за тысячу и более километров от дома.

Неудовлетворительно организовано предупреждение и лечение туберкулеза у несовершеннолетних заключенных. Ежегодно туберкулезом в стране заболевают до 500 детей. Несовершеннолетние, больные открытой формой туберкулеза, из воспитательных колоний переводятся в лечебно-исправительные учреждения, где содержатся вместе со взрослыми осужденными.

Как уже отмечалось, известны случаи, когда в заключении ребенку, получающему пенсию по потере кормильца или по инвалидности, прекращают ее выплачивать. Органы социальной защиты относятся к детям, получающим пенсии, по принципу «с глаз долой – из сердца вон» и не считают необходи-

мым пересылать в колонии, где отбывает наказание ребенок, пенсионные дела. Не решается и проблема захвата жилья детей, незаконных сделок с их жильем или фактического лишения жилья во время нахождения несовершеннолетних осужденных в местах лишения свободы. Лишению детей жилья способствует механизм функционирования института регистрации: при осуждении ребенка к лишению свободы он снимается с регистрации по прежнему месту жительства автоматически.

Таким образом, система назначения и исполнения наказания игнорирует особенности поведения и развития несовершеннолетних, она неоправданно жестока, неэффективна, не соответствует международным стандартам и не достигает целей наказания, которые состоят в исправлении осужденного, недопущении совершения новых преступлений и восстановлении социальной справедливости. Все это вызывает негативные последствия содержания несовершеннолетних в исправительных учреждениях и требует решения в первоочередном порядке. В частности, такой вывод содержится в Докладе Комитета Совета Федерации по социальной политике¹.

Работа по формированию реабилитационного пространства нацелена на ресоциализацию подростков, освободившихся из воспитательных колоний, и снижение рецидива. Для решения проблемы формирования реабилитационного пространства специалисты выдвигают несколько подходов:

- децентрализация (регионализация или муниципализация) системы назначения и исполнения наказания несовершеннолетним правонарушителям. Это позволит: во-первых, снизить жесткость наказания, поскольку там будут находиться дети данного региона; во-вторых, обеспечить финансирование и участие спонсоров; в-третьих, обеспечить регулярный прокурорский надзор и независимые инспекции; в-четвертых, поддерживать более частые контакты с родственниками;

- рецидивная преступность у подростков, отбывающих наказание не по месту своего жительства, при прочих равных условиях выше, чем рецидивная криминальная активность у подростков, отбывающих наказание по месту жительства, что связано с полнейшим разрывом социальных связей и трансляцией уголовной субкультуры;

- разрыв контактов с собственным поколением представляет собой весьма серьезную угрозу для социализации, потому что контакты с другими поколениями вообще отсутствуют;

- повышение возможности ресоциализации воспитанников ВК через следующие мероприятия: формирование системы ценностей, профессиональное образование и трудовое воспитание, забота о здоровье и развитие физической культуры.

В целом можно сказать, что пенитенциарная система для несовершеннолетних сегодня должна решить следующую основную задачу: максимальная децентрализация уголовного элемента во всех его проявлениях (правовом, культурном, территориальном, численном) и замена его социально значимыми элементами (образование, воспитание, социализация, оздоровление).

Проведенный в рамках настоящего исследования опрос начальников воспитательных колоний показал, что в целом они положительно относятся к требованиям международных норм по соблюдению прав несовершеннолетних

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С. 109-118.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

правонарушителей, но их практическое воплощение сопряжено с многочисленными трудностями. Так, к возможности проведения независимых инспекций мест со стороны общественных организаций начальники колоний отнеслись следующим образом: «слишком много контролеров, почти каждый день, отрывают от работы», «хорошо, если окажут любую помощь, и целью не будет «черный PR», «лишь была бы от этого польза», «это «мертворожденные» дети, т.к. пока существует зависимость от отчетности, толку не будет», «надо помогать», «в состав данных инспекций зачастую входят граждане, негативно относящиеся к деятельности ВК». Таким образом, большинство начальников колоний рассчитывают, что от этого будет взаимная польза, но, видимо, опыт работы подсказывает, что такие инспекции могут способствовать формированию предвзятого общественного мнения о деятельности ВК.

В 2006 г. механизм обжалования приговора был использован в большинстве колоний. Но все-таки приблизительно в трети колоний число воспитанников, обжаловавших приговор суда, не превышает 10%, еще в 20% колониях обжаловали приговор суда 50% воспитанников. Также есть колонии, где почти все воспитанники (в СИЗО) использовали механизм обжалования решения суда, но таких учреждений всего 2; в 15% колониях число обжаловавших решение суда составило 70-80%.

Правовая основа механизма обжалования содержится в ряде нормативных актов. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих судопроизводство, регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (главы 16, 50)¹. Что касается условий содержания, то согласно законодательству², осужденные имеют право на обращение с предложениями, заявлениями, ходатайствами и жалобами в территориальные органы уголовно-исполнительной системы, Федеральную службу исполнения наказаний, суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Практика показывает, что в основном должностные лица разного ранга привлекаются к дисциплинарной ответственности в случаях, когда с подростком случаются чрезвычайные происшествия (болезнь, смерть, несчастный случай). В воспитательной колонии к дисциплинарным взысканиям сотрудников за упущения по службе привлекают значительно чаще, чем в гражданских организациях. Кроме того, в колониях значительно серьезнее надзор со стороны прокуратуры, которая реагирует на представления по разного рода нарушениям в сфере бытовых условий, оказания медицинской помощи, отправке жалоб и др.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ №174-ФЗ (УПК РФ) // Российская газета. 22 декабря 2001.

² Уголовно-исполнительный кодекс РФ №1-ФЗ (УИК РФ). М., 1997; Приказы Министерства юстиции Российской Федерации №311 «Об утверждении правил внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-исправительной системы» и №383 «Об утверждении Административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, находящихся под стражей» // Российская газета. 18 октября 2006; 25 января 2007.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Жестокость, которой подвергаются и днем и ночью дети в английских тюрьмах, невероятна. Поверить в нее могут только те, кто сами наблюдали их и убедились в бесчеловечности английской системы. Ужас, испытываемый ребенком в тюрьме, не знает пределов. Нет ни одного арестанта в Реддингтонской тюрьме, который с величайшей радостью не согласился бы продлить на целые годы свое заключение, лишь бы перестали мучить в тюрьмах детей.

Оскар Уайльд (1854-1900)
английский писатель, драматург

Сегодня в России права детей регулируют следующие законы:

- Конституция Российской Федерации
- Семейный кодекс Российской Федерации
- Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан
- Федеральный закон об образовании
- Закон об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации
- Закон о дополнительных гарантиях социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
- Закон об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

В ходе проводимой в Российской Федерации судебной-правовой реформы были внесены существенные коррективы в методы общей и специальной профилактики обеспечения прав и интересов детей, оказавшихся в конфликте с законом. Так, Верховный суд РФ принял Постановление «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»¹. Этот документ имеет непосредственное отношение к рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних, поскольку акцентирует внимание судей на необходимость прямого руководства основополагающими международными правовыми актами, предусматривающими перенос акцента с карательных на воспитательные меры в борьбе с преступностью.

Основные направления деятельности в сфере психолого-педагогической поддержки детей и молодежи находят свое отражение в Концепции модерни-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. 2 декабря 2003.

зации российского образования на период до 2010 года, Федеральной программе развития образования и других основных документах, определяющих приоритетные направления деятельности Минобрнауки РФ, органов управления образованием субъектов Федерации.

Помимо этого, существуют правительственные федеральные целевые программы (ФЦП), цель которых — создание благоприятных условий для развития детей, обеспечение защиты их прав. Например, в различные периоды времени в рамках государственной федеральной целевой Программы «Дети России», принятой в августе 1994 г., были реализованы подпрограммы: «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹, «Развитие социального обслуживания семьи и детей», «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту», «Дети и семья».

Оценка итогов реализации раздела «Правовая защита детства» Национального плана действий в интересах детей до 2000 г., содержащаяся в Докладе о положении детей в Российской Федерации², показывает, что в основном раздел выполнен. В то же время отмечается, что не удалось реализовать следующие законодательные меры: гарантировать правовые механизмы обеспечения прожиточного минимума каждому ребенку; заключить со всеми странами СНГ межправительственные соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области выплаты алиментов, социальных выплат и компенсационных пособий семьям с детьми; учредить специальные суды по делам семьи и несовершеннолетних; создать систему реабилитации несовершеннолетних, освобожденных из мест лишения свободы. Новый Национальный план действий в интересах детей на следующее десятилетие активно разрабатывался, но, к сожалению, так и не был утвержден³. Федеральные законы определили новую нормативную и финансовую основу разработки и реализации государственной «детской» политики⁴.

Суть изменений заключается в переносе центра тяжести по работе с детьми с федерального на региональный уровень. В условиях разграничения полномочий и предметов ведения между центром и регионами особая роль в социальной поддержке семьи, материнства, отцовства и детства отводится сегодня субъектам Российской Федерации. С одной стороны, они получили большую свободу в выборе форм и способов такой поддержки с учетом социальных, демографических и национальных особенностей своих территорий. С другой стороны, их ответственность неизмеримо возрастает. Перед региональ-

¹ См.: Отчет о реализации подпрограммы «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» федеральной целевой программы «Дети России» в 2005 г. http://www.programs-gov.ru/cgi-bin/show_com.cgi?mod=result&prg=156&year=2005

² Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

³ См.: Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2010 года (Национальный план действий в интересах детей). Проект // Вопросы ювенальной юстиции. 2005. № 2(5). С. 12-20.

⁴ См.: Федеральные законы №95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 8 октября 2003; 31 августа 2004; Собрание законодательства РФ. 2003 г., №27, ст.2709.

ными органами законодательной и исполнительной власти стоит сложная задача формирования правовых, финансовых, организационных, институциональных, информационных, пропагандистских, консультационных, научных, кадровых механизмов обеспечения региональной семейной политики. Одновременно возрастает роль федерального центра, который должен взять на себя методическую поддержку реформы, обеспечить гарантированные федеральным законодательством нормы социальной поддержки детей и семей с детьми, внедрение положительного опыта регионов в реформировании социальной политики.

Ряд исследователей также дают критические оценки государственной политики в отношении молодежи¹. В частности, отмечается, что большинство регионов России не имеют четко сформулированных целей и задач государственной и общественной молодежной политики, не определено место общественных объединений в системе их реализации.

Общественные объединения и инициативные группы детей и молодежи представляют собой богатый источник навыков, энергии, знаний, которые государство может использовать при осуществлении целенаправленных, эффективных, массовых и открытых государственных программ и социальной политики в целом. К сожалению, острота проблем молодежи недооценивается, и она по-прежнему остается на периферии деятельности государства.

Пренебрежение правами молодежи видится и в негативном влиянии СМИ, которые отражают социальные процессы таким образом, что усиливают негативные социальные установки молодежи, снижают ее психический ресурс и адаптационный потенциал, препятствуя социально-психологической адаптации. Сочетание нестабильного реального мира и нестабильного его образа порождает различные поведенческие (адаптационные) модели молодежи, в том числе и девиантного характера.

Исследователи обращают внимание на необходимость реализации молодежной политики, предусматривающей отдельную работу с учащейся и работающей молодежью. У работающей молодежи интересы уже взрослые: ей нужна достойная работа, она занята созданием семьи, решением жилищной проблемы, заботой о новорожденных, организацией семейного отдыха. Это уже сфера социальной политики государства. На практике работу с молодежью следует строить по интересам, направляя ее на формирование ценности семьи, экологического сознания, социальной этики, осознания прав личности и, самое важное, на воспитание уважения к добросовестному труду как к личному человеческому достоинству. В этом состоит содержание патриотического воспитания. Для этого есть удобная и в настоящее время единственно реальная база — образовательные и культурно-досуговые учреждения, имеющие все предпосылки для такой работы, не говоря уже об опыте подобной воспитательной работы с молодежью еще с советского периода².

Отсутствие единой национальной программы действия в интересах детей отражается в противоречивости и непоследовательности предпринимаемых мер. Иногда ведомственные интересы берут верх над возможностью решения проблемы МГР. В этой связи в ходе проведения экспертного опроса представ-

¹ Социологическое исследование, проведенное в 2004-2005 гг. по заказу Управления по делам молодежи Федерального агентства по образованию. <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919121058.pdf>; Шереги Ф.Э. Проблемы самореализации российской молодежи. С. 12-13. <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120548.pdf>

² Шереги Ф. Проблемы самореализации российской молодежи. С. 12-13. <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120548.pdf>

лялось актуальным получить оценки роли основных ведомств и организаций в работе с молодежью группы риска. Как видно из данных, представленных на рисунке 9, наиболее эффективно оценивается экспертами деятельность органов и ведомств, напрямую призванных работать с такой молодежью. В первую очередь это органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, социальные работники, МВД, а также государственные, региональные и местные органы власти. Единственной структурой, деятельность которой эксперты считают не только неэффективной, но и в значительной степени вредной, являются бизнес-структуры. Практически четверть опрошенных экспертов назвали деятельность бизнес-структур в работе с молодежью группы риска вредной, еще чуть менее половины опрошенных (45,7%) – скорее неэффективной. Доля же тех, кто считает деятельность бизнес-структур в этой сфере в той или иной степени эффективной, не превышает 24% (см. рис. 9).

Обращает на себя внимание и то, что достаточно критично, на фоне других оценок, оценивается деятельность уполномоченного по правам ребенка в регионе. Треть экспертов (33,4%) назвали деятельность уполномоченного вредной или скорее неэффективной. По всей видимости, в значительной степени такие оценки связаны с недостаточным развитием этого института в регионах¹. Здесь уместно привести мнение уполномоченного по правам ребенка в Москве А.И. Голованя: «Деятельность уполномоченного по правам ребенка в городе Москве не может быть эффективной при отсутствии федеральной законодательной базы, закрепляющей гарантии государственной и судебной защиты прав, свобод и законных интересов детей. Как бы ни боролся уполномоченный с чиновниками, игнорирующими действующие нормы права, или с исполнителями, равнодушными к судьбам маленьких граждан России, он не сможет защищать несовершеннолетних, если федеральная власть разрушает правовой механизм такой защиты»².

Несмотря на позитивные оценки работы региональных и местных органов власти с молодежью группы риска, лишь 22,4% экспертов отметили, что она в полной мере поддерживается властными структурами. Большинство опрошенных (68,2%) отметили недостаточную поддержку со стороны органов власти, еще 9,4% – вообще не ощущают какой-либо поддержки.

В то же время среди экспертов нет единой точки зрения о том, кто.

Среди региональных структур эксперты назвали администрацию области (субъекта), губернатора, заместителя председателя правительства, заместителя губернатора, КДН на уровне субъектов, краевую думу, Комитет по делам молодежи, региональное управление образованием, общественные и некоммерческие организации, социальных работников, уполномоченного по правам детей.

На местном уровне были названы уполномоченные от администрации, муниципальные образования, МВД, общественные и некоммерческие организации, отделы по делам молодежи администраций городов, районов, ювенальные суды, районные КДН, прокуратура, РОВД.

¹ Сегодня в 19 регионах РФ работают детские омбудсмены, но, по словам председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике В. Петренко, им не хватает статусности, не прописаны четко их функции и обязанности. Пока институт региональных уполномоченных по правам ребенка находится в стадии эксперимента. По мнению В. Петренко, институт уполномоченных нужен не как орган для ввода санкций, а для того, чтобы изучать положение дел в колониях, учебных заведениях, детских домах. <http://nashi-deti.ru/events/202/>

² См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в г. Москве, о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2004 г. <http://www.sovetpamfilova.ru/text/770/?parent=49>

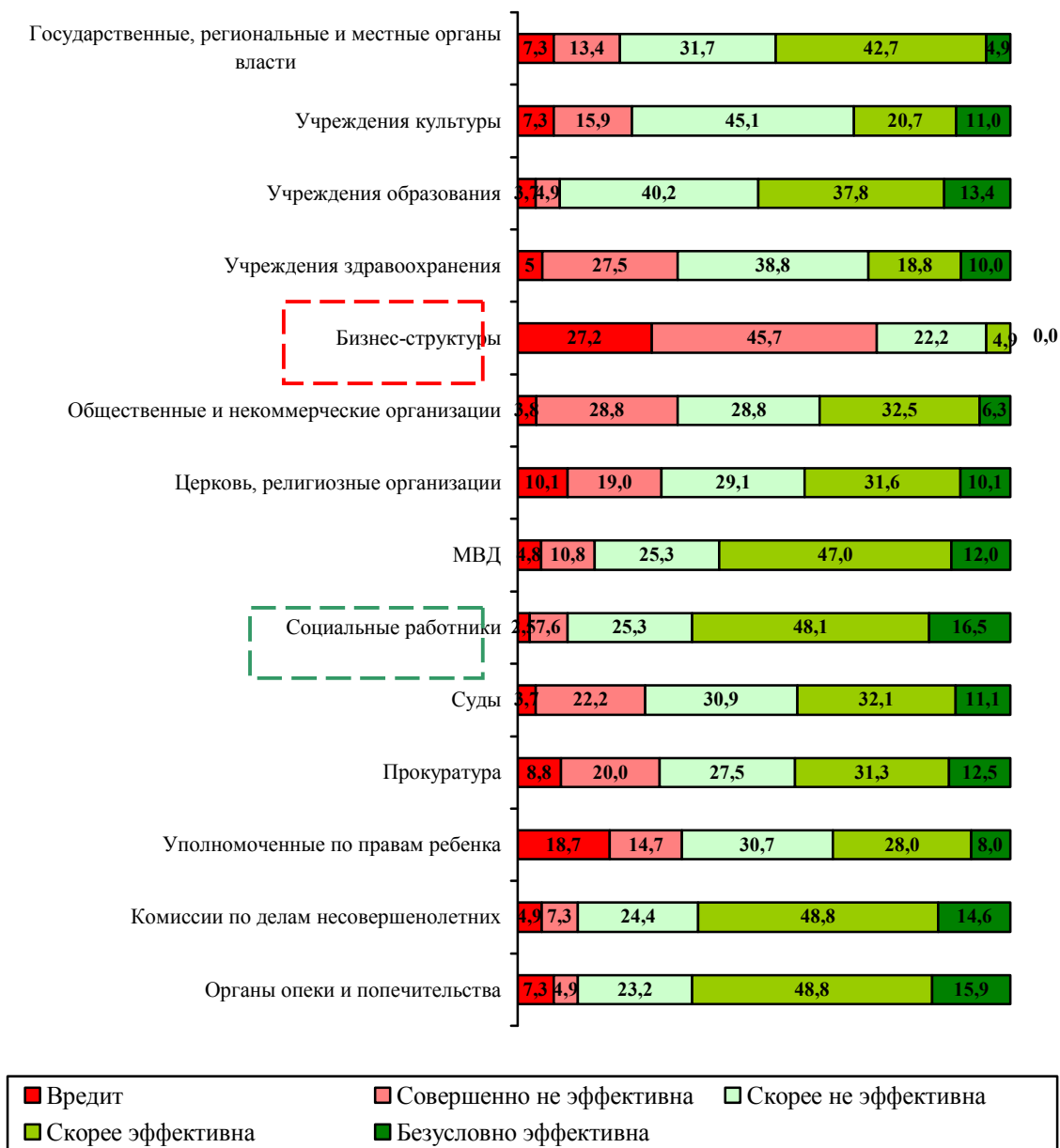


Рис. 9. Оценка экспертами роли ведомств и организаций в работе с МГР, %

Относительно мер, которые наиболее эффективно способствовали бы социальной адаптации молодежи группы риска, позиции экспертов несколько различаются. Значительная часть считает, что необходимо расширить комплекс социальных услуг для этой молодежной группы, создать необходимые условия для ее полноценного включения в социальную жизнь. Следует отметить и то, что особое значение, наряду с такими мерами, как правовое просвещение подростков, организация их досуга, эксперты придают созданию условий для трудоустройства молодежи. В числе таких мер: «внимание со стороны общественных, государственных организаций, участие семьи», «внимание со стороны родителей, терпимость, профессиональная работа с родителями, с МГР» «досуг, спорт, семейное воспитание», «духовное развитие, просвещение», «индивидуальный подход к каждому подростку, социально-психологическая работа не только с подростком, но и с семьей», «индивиду-

альная профилактическая работа социальных педагогов и психологов»; «коррекция установок в семье, организация досуга», «организация досуга, трудоустройство, образование», «просвещение, реабилитация; меры раннего выявления неблагополучия», «эффективная трудовая занятость молодежи», «межсекторное взаимодействие, вовлечение в совместную деятельность, приоритетная государственная политика».

Незначительная часть экспертов придерживается позиции, согласно которой для социальной адаптации молодежи группы риска необходимы более строгие меры, а именно - «лишение материальной помощи», «обязательная ответственность за содеянное», «жесткий контроль за поведением».

Относительно основных мер, которые могли бы способствовать сокращению правонарушений среди молодежи, практически совпадают позиции представителей двух экспертных групп: экспертного сообщества и начальников колоний. Они считают, что для совершенствования работы с молодежью группы риска и правонарушителями необходим комплекс целенаправленных, взаимосвязанных мер, направленный прежде всего на общее укрепление законности и правопорядка в стране, развитие досуговой инфраструктуры для молодежи, повышение уровня жизни и благосостояния населения в целом, развитие ювенальных судов и ювенального права (см. рис. 10).

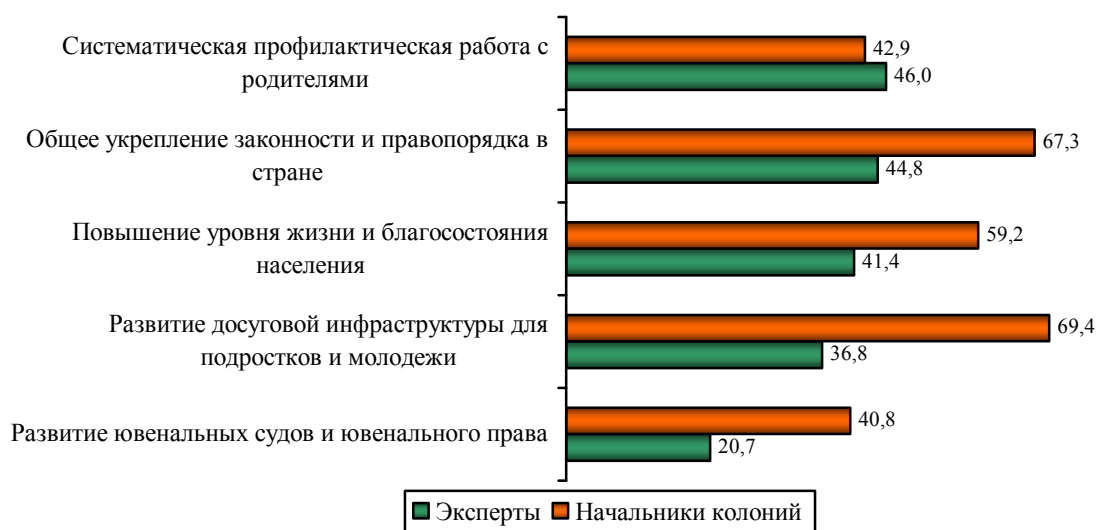


Рис. 10. Распределение ответов экспертов на вопрос «Какие меры могли бы способствовать сокращению правонарушений среди подростков и молодежи?», %

Одно из перспективных направлений совершенствования работы с МГР - развитие специального (ювенального) правосудия, что является к тому же реализацией обязательств России по применению общепризнанных принципов и норм международного права. Правосудие в отношении несовершеннолетних должно быть составной частью национального развития страны. Судейское сообщество, как показали данные из регионов, уже взяло на себя инициативу в развитии ювенального правосудия, но без нормативно-правовой, организационной и финансовой поддержки законодательной и исполнительной власти эксперименты никогда не перейдут в стадию широкого социального внедрения. Такова точка зрения законодателей, выраженная в Докладе Комитета Со-

вета Федерации по социальной политике¹.

подавляющее большинство опрошенных экспертов – 83,3% – выступают за внедрение ювенальных технологий в работу с МГР. Так, участие социального работника в суде приветствуют 85,2% опрошенных экспертов, принятие закона о ювенальной юстиции поддерживают 60,2% опрошенных специалистов (см. табл. 8).

Таблица 8

Отношение экспертов к ювенальным технологиям и ювенальной юстиции, %

<i>Признают ли эксперты ювенальные технологии в качестве действенного механизма защиты прав несовершеннолетних</i>	
Признают	83,3
Не признают	16,7
<i>В чем эксперты видят преимущества ювенальных технологий</i>	
Профилактика правонарушений	61,9
Социальная реабилитация МГР	50,0
Правовая защита МГР	38,1
Социальная защита МГР	22,6
<i>Закон о ювенальной юстиции должен...</i>	
Создать систему защиты прав детей и молодежи	60,2
Сформировать правовую основу детской и молодежной социальной политики	59,1
Изменить отношение в обществе к проблемам МГР	38,6
Гуманизировать общество в целом	28,4

Следует учитывать и особенности российской системы правосудия, в частности прокуратуры, роль которой «перевешивает» значение других государственных органов власти, а также уполномоченных по правам человека, общественных организаций в деле соблюдения законности².

Общественные организации, работающие с МГР, ориентируются прежде всего на соблюдение принципов международного права, чтобы преодолеть те негативные факторы, о которых говорилось выше. Одним из путей, по которому идут правозащитные организации, является развитие ювенальных технологий и ювенальной юстиции в РФ.

В настоящее время подготовлены три законопроекта:

- «О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»;
- «О ювенальных судах в Российской Федерации», где определяется, что есть ювенальный суд с точки зрения права;
- «Об основах системы ювенальной юстиции» – базовый законопроект, в котором прописываются все нюансы взаимосвязей субъектов ювенальной юстиции, включая институт уполномоченного по правам ребенка, органы опеки и др.

На федеральном уровне активным участником продвижения законопроек-

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С. 136.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

² См. подробнее: Опыт работы прокуратуры Ростовской области по участию в создании региональной модели ювенальной юстиции. http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539

тов, касающихся прав детей и молодежи, являются многие депутаты Государственной Думы.

Проблема МГР неоднократно поднималась на заседаниях Правительства Российской Федерации, на одном из которых (20 июля 2006 г.) обсуждалась тема «О мерах, направленных на улучшение положения детей в РФ на 2007–2010 годы» и было достигнуто согласие относительно целесообразности развития альтернативных способов воспитания, упразднения интернатов, использования ювенальных технологий¹.

По мнению специалистов, преимущества ювенального суда для детей, которые оказались в конфликте с законом, не вызывают сомнений. Коренное отличие ювенальных судов от судов общей юрисдикции состоит в наличии помощника судьи – социального работника, в обязанности которого входит сбор информации о каждом ребенке, его семье, условиях проживания, учебе, состоянии здоровья для выявления причин, толкнувших его на совершение правонарушения, и определения мер, способных вывести ребенка из социально опасного положения. Кроме того, ювенальный судья наделен правом выносить частные определения в адрес органов, действия (или бездействие) которых привели к нарушению прав ребенка.

Например, в 2005 г. всеми судами Ростовской области было осуждено 2092 несовершеннолетних (11% от общего количества осужденных), из них 1085 человек прошли через ювенальные суды. При этом если суды общей юрисдикции осудили к лишению свободы 18-19% подростков, то показатель ювенальных судов – 9%. 23,6% осужденных ювенальными судами получили наказание в виде лишения свободы условно. 911 несовершеннолетних сопровождался социальным работником. Из них 330 человек получили необходимую психологическую помощь, 105 – помощь в трудоустройстве, 156 – восстановлены на учебе или направлены в учебные заведения, 30 – направлены к наркологу, а 180 – получили помощь для налаживания отношений в семье. В 10% случаев судами вынесены частные определения в адрес органов образования, опеки.

Активное применение в практике ювенальных судов технологии восстановительного правосудия, предполагающего примирение сторон без передачи дела на рассмотрение суда, позволяет избавить многих подростков, совершивших незначительные проступки, от судимости. Так, в 2005 г. в Ростовской области 196 несовершеннолетних были освобождены от уголовной ответственности благодаря примирению сторон в зале суда. В результате введения ювенальных судов и практики, когда социальный работник продолжает вести своего подопечного еще спустя год-полтора после суда, отмечено беспрецедентное снижение рецидивной преступности среди несовершеннолетних. Так, в Таганроге из 144 подростков, прошедших через ювенальный суд, в течение года ни один не был повторно привлечен к ответственности за какое-либо правонарушение².

В соответствии с федеральной целевой программой «Молодежь России (2001-2005 годы)» Департамента по молодежной политике Министерства обра-

¹ Отметим, что Ростовский областной суд и управление судебного департамента при Верховном суде РФ в Ростовской области в 2001-2003 гг. выполняли совместно с Программой развития ООН в Российской Федерации (ПРООН) экспериментальный проект «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних», направленный на внедрение в судах общей юрисдикции международно-правовых стандартов ювенальной юстиции. В настоящее время в Ростовской области на базе судов общей юрисдикции действуют 14 ювенальных судей, которые руководствуются в своей практике Пекинскими правилами. Два полноценных модельных ювенальных суда, размещенные в отдельных зданиях и укомплектованные штатом специалистов, созданы в городах Таганрог и Шахты.

² Законопроект о ювенальных судах близок ко второму чтению. <http://www.volgainform.ru/allnews/610940/>

зования Российской Федерации в различных регионах проводились мероприятия по созданию основ системы ювенальной юстиции¹. В 15 регионах в 2005 г. принимались меры, направленные на:

- развитие сети реабилитационных учреждений для несовершеннолетних; «горячие телефоны»;
- трудоустройство МГР;
- распространение идеи ювенальной юстиции на «круглых столах», семинарах, конференциях;
- привлечение молодежи к профилактике безнадзорности, подготовка волонтеров;
- распространение информационных материалов о вреде наркомании, алкоголя;
- создание базы данных, программного обеспечения по стандартизации сбора и обработки информации;
- реализацию совместных пилотных проектов;
- создание творческих подростково-молодежных объединений для проведения культурно-массовой, спортивно-оздоровительной и военно-патриотической работы; организацию работы с МГР по месту жительства;
- повышение квалификации специалистов, работающих с МГР;
- социальное сопровождение несовершеннолетних правонарушителей со стадии предварительного следствия;
- создание институтов уполномоченных по правам ребенка;
- патронаж социально-неблагополучных семей, освободившихся из воспитательных колоний подростков, несовершеннолетних группы риска.

Существующее законодательство и перспективы его развития в области защиты прав семьи, ребенка и МГР оценивается специалистами по-разному. Одни считают, что необходимо изменить отношение в обществе в целом, для чего следует развивать специальное ювенальное право и распространять ювенальные технологии в работе с МГР, как того требует Конвенция ООН о правах ребенка². Другие уверены, что законодательная база в целом отвечает принципам ювенальной юстиции и может быть ее правовой основой — для развития ювенальной юстиции необходимо апробировать ювенальные технологии в реальных условиях, наработать практический опыт в нескольких регионах России и в целом критически отнестись к зарубежному опыту. Наконец, третьи не приемлют принципы ювенальной юстиции как противоречащие традициям отечественной практики воспитания детей и работы с МГР.

В качестве примера одного из подходов можно привести мнение министра МВД РФ Р. Нургалиева о ювенальных судах: «при всей привлекательности этой идеи рассчитывать на скорую ее разработку и реализацию пока не приходится ... в большинстве зарубежных стран вообще какие-либо специализированные суды отсутствуют. Однако в этих государствах суды всегда рассматривают дела несовершеннолетних в особых условиях и определяют им наказание, как правило, более мягкое, чем взрослым, с реальной возможностью перевоспитания... при отсутствии федерального законодательства, видимо, не следует ожидать скорого продвижения региональных инициатив по созданию юве-

¹ См.: Информация о реализации мероприятий по созданию основ системы ювенальной юстиции в субъектах Российской Федерации. <http://depart.ed.gov.ru/junior/narkot/uvenal.doc>

² Ювенальная юстиция: защита прав детей в теории и на практике. Интервью О.В. Зыкова. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2006/09/25/20060925140019007.html>

нальной юстиции»¹.

В настоящее время социальные задачи не занимают существенного места в российском правосудии по делам несовершеннолетних. Ювенальное правосудие предполагает привлечение к участию в процессе психологов, медиков, педагогов, использование судом помощи различных социально-психологических служб. Суд обязан изучить условия жизни и воспитания подростка, назначить экспертизу для установления возраста несовершеннолетнего обвиняемого; установить возможные отклонения в его физическом и психическом развитии. Судебная практика показывает, что нередко из-за умственной или психической отсталости несовершеннолетний обвиняемый не осознает общественную опасность своих действий. В мировой юридической практике такие «пограничные» случаи носят название «уменьшенной возрастной вменяемости». В новом Уголовном кодексе РФ, в п.3 ст.20 предусмотрено, что несовершеннолетний, который вследствие отставания в психическом развитии не мог во время совершения общественно опасного деяния в полной мере осознавать характер и общественную опасность своих действий (бездействия), не подлежит уголовной ответственности².

Для реализации данной статьи потребуется более активное привлечение в уголовный процесс представителей неюридических специальностей, причем, возможно в стационарных условиях соответствующих учреждений (лабораторий, клиник) для проведения соответствующей экспертизы. Здесь можно использовать и зарубежный опыт, предусматривающий в необходимых случаях постановку перед экспертом вопросов о наиболее приемлемой мере воздействия на несовершеннолетнего и режиме ее исполнения. Верховный Суд РФ неоднократно отмечал необходимость изучения психологами и психиатрами, приглашаемыми судом, особенностей личности несовершеннолетнего для учета имеющихся отклонений при определении меры ответственности и наказания. Так что перевести сформулированные положения судебной практики в нормы федерального закона не составит особого труда.

Таким образом, в отношении перспектив ювенальной юстиции на федеральном уровне пока нет единого подхода. На уровне регионов это в большей степени зависит от позиции региональных властей и от лоббирования интересов молодежи общественными организациями.

¹ Интервью Министра внутренних дел России генерал-полковника милиции Р. Нургалиева Пресс-служба МВД РФ в 2005 г. http://juvenilejustice.ru/files/attachements/documents/155_297.doc

² Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2005. С.9-10.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ОПРОС НАСЕЛЕНИЯ

Мне встретился маленький мальчик, такой маленький, что странно, как он мог в такой час очутиться один на улице; он кажется потерял дорогу; одна баба остановилась было на минуту его выслушать, но ничего не поняла, развела руками и пошла дальше, оставив его одного в темноте.

*Ф.М. Достоевский (1821-1881),
русский писатель*

Отношение общества к молодежи группы риска - важный фактор, влияющий на политику государства в отношении данной категории. По результатам исследования, 8% респондентов довольно часто сталкивались с проявлениями детской и подростковой преступности, 19% — редко, большинство (68%) — практически не сталкивались. Каждый третий респондент (32%) обеспокоен увеличением числа детей-сирот и беспризорных и безнадзорных детей; каждый пятый (21%) — ростом преступности, в частности детской¹.

Опрос населения, проведенный ВЦИОМ по общероссийской выборке 1700 респондентов, репрезентирующих население России по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта, предполагал решение следующих задач: выявление оценки населением значимости и актуальности проблем молодежи группы риска; определение основных причин попадания детей и подростков в группу риска; определение основных направлений государственной политики по улучшению ситуации в молодежной среде. Опрос проводился в январе 2007 г. в 46 регионах страны.

На вопрос о причинах, по которым дети могут оказаться в группе риска, ответы респондентов распределились в следующей последовательности, ранжированной по степени значимости (см. также рис. 11):

- проблемы в семье;
- родители уделяют мало внимания своему ребенку;
- отсутствие развитой системы досуга для детей и подростков;
- влияние телевидения и рекламы;
- рост преступности в целом;
- неэффективная профилактика правонарушений среди молодежи;
- отсутствие контроля в школе;
- влияние друзей ребенка;
- влияние «плохих» детей на улице;
- влияние детей из семей мигрантов.

Наиболее серьезной причиной, по которой дети могут оказаться в группе риска, большинство респондентов (72,1%) называют наличие проблем в семье (материальные, жилищные, болезнь членов семьи и др.). Уровень доходов при этом роли не играет.

¹ Отношение россиян к проблеме детской беспризорности и безнадзорности: оценка значимости этих проблем в современном российском обществе. <http://juvenilejustice.ru/documents/otcp/otc/otc1/>

Жители Москвы и Санкт-Петербурга самую серьезную причину видят в недостаточном внимании родителей к своему ребенку. Кроме того, они чаще остальных указывают на такую причину, как отсутствие развитой системы досуга. Жители Уральского ФО считают наиболее серьезной причиной влияние детей из семей мигрантов.

Оценки россиянами основных причин, по которым дети могут попасть в группу риска, свидетельствуют о понимании того, что сложившаяся ситуация в молодежной среде является следствием кризиса института семьи, обусловленного ростом бедности, ухудшением условий жизнедеятельности, разрушением нравственных ценностей и воспитательного потенциала семей.

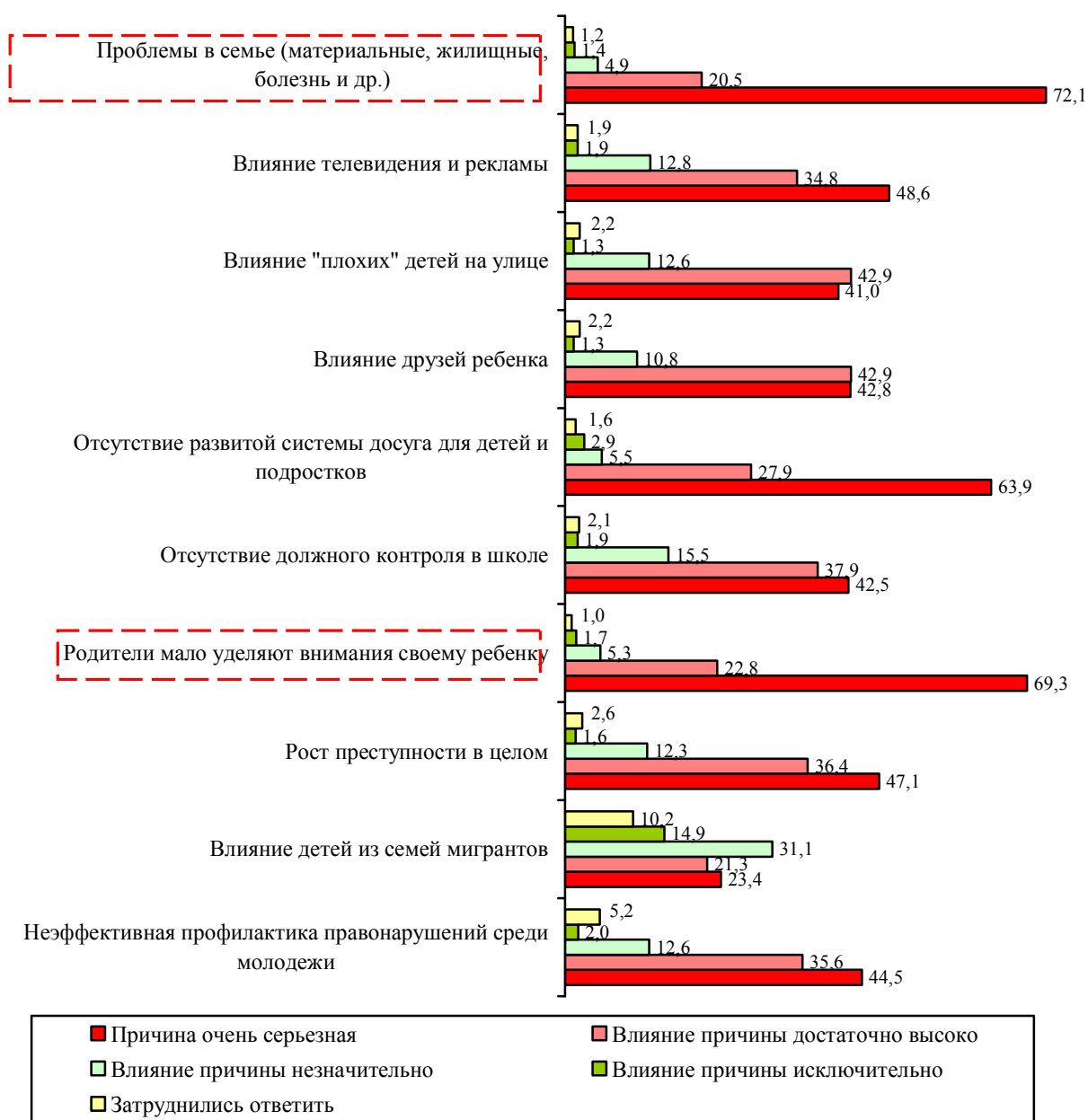


Рис. 11. Распределение ответов населения на вопрос: «Оцените влияние причин, по которым дети могут попасть в группу риска?», %

Значимость таких «внешних» причин, как неэффективная профилактика правонарушений среди молодежи, рост преступности в целом, влияние телевидения и рекламы, влияние друзей ребенка или «плохих» детей на улице, оценивается респондентами несколько ниже.

Анализируя ответы, можно сделать следующие выводы:

1. *Семья.* Наиболее актуальными являются укрепление института семьи, развитие системы услуг для семьи, государственная поддержка семьи. Наличие развитой системы услуг для семьи позволяет ей наилучшим образом справляться со своими проблемами. В тех регионах, где эта система развита слабо, рост числа МГР, несовершеннолетних преступников связывается с неблагополучными семьями и ответственность с общества и государства снимается. В сельских поселениях институт семьи более устойчив по причине более традиционного уклада жизни. Общество должно искать пути решения проблемы, а не обвинять молодежь и семьи группы риска, т.е. тех, кто сам нуждается в помощи.

2. *Повседневная работа с детьми по месту жительства, развитие системы услуг для молодежи.* Данное направление тесно связано с первым, но в большей степени, конечно, зависит от деятельности муниципалитетов. Большую роль здесь могут и должны играть общественные организации, в том числе молодежные. Возможно привлечение предпринимательских структур, что должно компенсировать недостаток бюджетных средств. Другой вариант — развивать систему услуг на базе школы, где есть педагогические и психологические кадры. Можно предусмотреть также тесное сотрудничество с общественными организациями¹.

3. *Контроль рекламы и телепрограмм.* Целенаправленное формирование общественного мнения, ответственное поведение должностных лиц, увеличение доли бесплатных образовательных, просветительских телеканалов.

4. *Профилактика преступности в целом и среди молодежи в частности.* Данное направление работы должно строиться с учетом двух выше перечисленных. Профилактика преступности должна быть не самоцелью, а частью общей работы с молодежью группы риска и неблагополучными семьями.

Респонденты считают, что улучшить ситуацию с МГР могут в первую очередь мероприятия, связанные с укреплением института семьи и работа со всеми детьми, без разделения их на «плохих» и «хороших». При этом признается необходимость внедрять новые методы работы с МГР, исключая карательные меры. Это, безусловно, положительный момент. Тем не менее, желание изолировать «плохих» детей от «хороших» в ответах респондентов, которые оценивают свое материальное положение как очень хорошее и хорошее, присутствует в большей степени, чем в ответах респондентов со средним и плохим материальным положением. Такое же «желание» в большей степени свойственно жителям средних городов с численностью населения от 100 до 500 тыс. человек.

Изменение общественного мнения в отношении МГР от нетерпимости к пониманию и примирению приветствуют в большей степени жители крупных

¹ Ф.Э. Шереги считает образовательные учреждения «единственной реальной базой в настоящее время для проведения воспитательной работы с молодежью». См.: Шереги Ф.Э. Проблемы самореализации российской молодежи. <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120548.pdf>

городов, особенно Москвы, Санкт-Петербурга.

В отличие от экспертов простые граждане по-своему расставляют акценты в вопросе, какой должна быть государственная политика в отношении МГР. По мнению подавляющего большинства опрошенных¹, ситуацию могут улучшить «укрепление института семьи, ее материальная и социальная поддержка» (63,3%). Существенным представляется и то, что с точки зрения россиян, соответствующая работа должна осуществляться со всеми детьми. Такого мнения придерживаются более половины опрошенных (52,3%). Лишь 10% респондентов поддержали меры, направленные на изолирование «плохих» детей от «хороших» (см. рис. 12).



Рис. 12. Распределение ответов на вопрос «Какие мероприятия могут улучшить ситуацию с молодежью группы риска?», %

Существенно реже россияне в качестве основных направлений государственной политики по улучшению ситуации с молодежью группы риска называли ювенальные технологии и прежде всего введение специальных судов для несовершеннолетних правонарушителей (14,9%). Это отчасти объясняется низким уровнем информированности населения о возможностях и перспективах развития ювенальных судов, а также низким уровнем включенности лиц, имеющих детей, в данную проблематику, несмотря на опасения большинства из них, что их ребенок может попасть в группу риска.

Ответы на вопрос, кто должен заниматься судьбой «трудного» ребенка, если этого не хотят или не могут делать родители, распределились следующим образом (по мере уменьшения степени оценки):

- родственники;
- органы опеки и попечительства;
- комиссия по делам несовершеннолетних;
- учреждения образования;
- общественные организации;
- милиция;

¹ Всероссийское исследование ВЦИОМ (январь 2007 г., выборка 1750 чел.).

- учреждения здравоохранения;
- суды.

Респонденты меньше всего склонны считать, что суд может решить судьбу «трудного» ребенка. По мнению значительной части россиян, судьбой «трудного» ребенка должны заниматься прежде всего его родственники (52,7%) и органы опеки и попечительства (46,5%). Несколько реже в качестве основного субъекта целенаправленной государственной политики с молодежью группы риска назывались комиссии по делам несовершеннолетних (37,1%) (см. рис. 13).

Мнение респондентов о том, что именно родственники должны участвовать в судьбе ребенка, оказавшегося в критической жизненной ситуации, дополняется ответами самих ребят. На вопрос, к кому они могли бы обратиться за помощью, подавляющее большинство опрошенных назвали родителей, бабушек, дедушек, тетю, дядю, братьев и сестер.



Рис. 13. Распределение ответов на вопрос «Кто должен заниматься судьбой «трудного» ребенка?», %

Достаточно многочисленна доля тех (22,1%), кто считает, что такими детьми должны заниматься общественные организации. Практически не видят в качестве субъектов такой политики правоохранительные органы и суды. Лишь 4,6% и 13,3% опрошенных соответственно полагают, что эти органы должны заниматься трудными детьми.

Судя по результатам общероссийского опроса, менее четверти опрошенных (23,9%) указали, что они могут полностью исключить вероятность того, что их ребенок может войти в группу риска (стать наркоманом, правонарушителем и т.д.). Большинство россиян, имеющих детей, такой вероятности не исключают. Выше остальных оценивают вероятность того, что их ребенок может войти в группу риска, жители мегаполисов (15,9%) и средних городов (14,4%) (см. рис. 14).

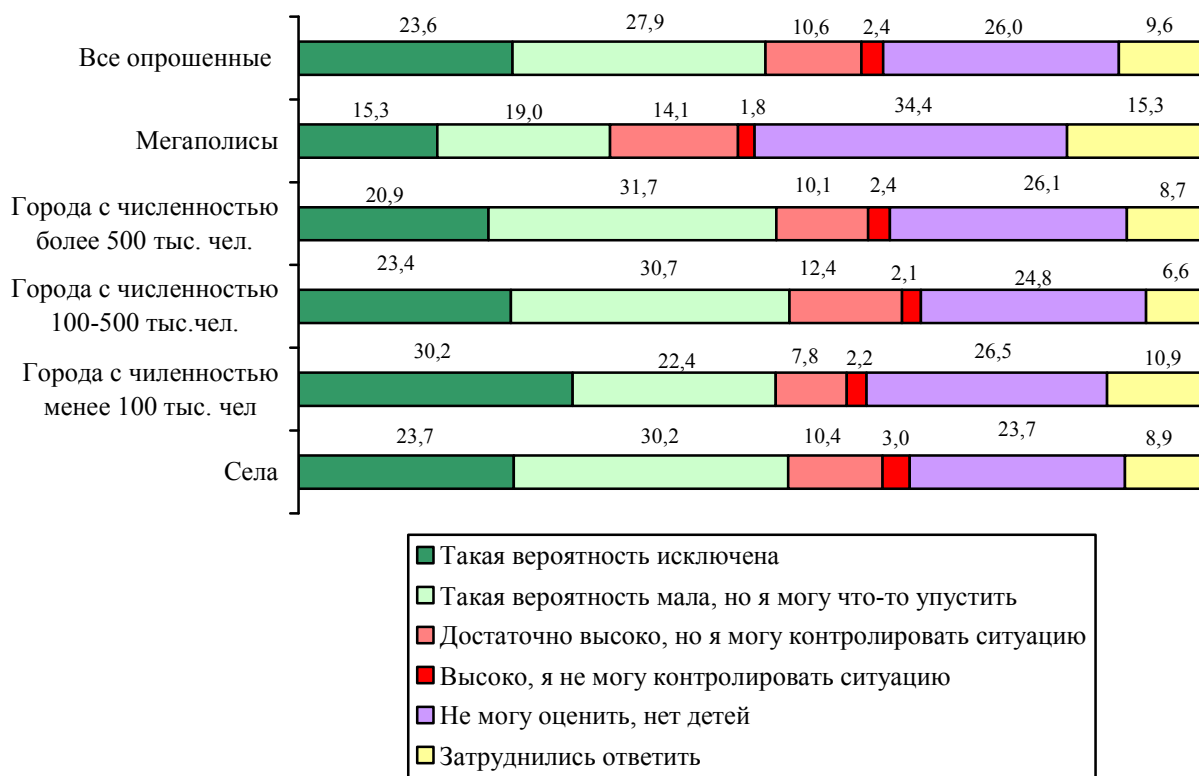


Рис. 14. Распределение ответов на вопрос Как высоко Вы оцениваете вероятность того, что Ваш ребенок может войти в группу риска (стать наркоманом, правонарушителем и т.д.)?», %

Работа с МГР должна совершенствоваться по нескольким направлениям:

- *Раннее выявление неблагополучия.* Чем раньше будет обращено внимание на проявления жестокости, чем раньше начать помогать ребенку, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации, и его семье, тем легче это сделать. Проще всего вернуть с улицы тех подростков, которые только что оказались там из-за родительского невнимания или той же жестокости и пока не живут на улице, и здесь неоценима роль институтов гражданского общества. Множество неправительственных организаций, активно действуя на территории, способны на ранней стадии обнаружить проблему и помочь ее решить.

- *Социализирующая направленность действий* (нацеленность на выработку способности ребенка и его семьи к самостоятельному решению своих проблем). Помощь должна в качестве результата приносить снижение нуждемости ребенка и его семьи в услуге. Необходимы подходы, позволяющие родителям увидеть, что применяемые ими в отношении ребенка меры являются непомерно жестокими и оборачиваются ответной жестокостью ребенка по отношению к миру взрослых. Подчас нужно и подсказать родителям необходимые в различных ситуациях подходы, позволяющие укрепить семью, сделать ее самостоятельной.

- *Налаживание взаимодействия между структурами, работающими в интересах ребенка, с одной стороны, и ребенком и его семьей – с другой.* Лучше всего можно помочь, не манипулируя, не командуя ребенком или семьей, не наказывая их, а адресуясь к их способности к самостоятельным и осмысленным решениям и действиям, обучая и вовлекая в обучение, прививая стремление к познанию нового.

Исходя из оценок экспертов и общественного мнения, можно выделить

следующие направления работы, связанные с обеспечением прав молодежи группы риска:

- признание права на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития, а также на незамедлительный доступ к правовой, психологической и другой помощи;
- разработка и внедрение специального механизма (процедуры) защиты прав детей и молодежи, поскольку в настоящее время они либо слабо защищены, либо практически не защищены. В подавляющем большинстве случаев правонарушению несовершеннолетнего предшествует преступление или правонарушение в отношении его самого со стороны взрослых. Именно по этой причине одна из задач профилактической работы заключается в усилении правовой защищенности молодежи, своевременном выявлении фактов преступлений в отношении несовершеннолетних;
- скорейшее совершенствование законодательной базы государственной молодежной политики в целом;
- активное внедрение ювенальных технологий в работу с МГР и принятие закона о ювенальной юстиции. Суть предстоящих изменений сводится к появлению до судебной и вне судебной *перспективы* (а не процедуры) в случае каждого конкретного правонарушителя. Специальное (ювенальное) правосудие в отношении несовершеннолетних должно стать составной частью молодежной политики государства;
- поддержка полноценного института семьи, распространение семейных ценностей и создание условий по семейному воспитанию «трудных» детей и молодежи группы риска в нормальных условиях жизнедеятельности.

Наиболее эффективно эксперты и общественное мнение оценивают деятельность органов и ведомств, призванных напрямую работать с молодежью группы риска (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, социальные работники, МВД, государственные, региональные и местные органы власти). Сопоставляя данные статистики, результаты проведенных в ходе настоящего исследования опросов общественного мнения и экспертного сообщества, можно сделать вывод, что в РФ пока нет единства мнений общества, специалистов и государства в вопросах понимания проблем МГР и защиты ее прав.

Информация о положительном опыте работы с МГР, в том числе о результатах работы ювенальных судов, и более широко — о возможностях ювенальной юстиции — по всем признакам не доходит до населения и государственных служащих¹. А это, в свою очередь, определяет выявленное в ходе исследования недостаточное понимание проблем МГР в общественном сознании. Негативную роль играет и отсутствие в России основ законодательного регулирования всего спектра отношений участников воспитания несовершеннолетних: государства, общества, общественных институтов, включая образовательные учреждения и средства массовой информации².

Общество и государство недостаточно делают для того, чтобы помочь детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Это касается вопросов своевременного выявления фактов преступления против несовершеннолетнего и оперативной реакции со стороны соответствующих учреждений, текущей работы с детьми и семьями, в которых они проживают, оказания необходимой

¹ В этом плане претензии к СМИ высказали 72,4% опрошенных экспертов.

² Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С. 43. <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

помощи. Актуальной является проблема формирования государственной политики в отношении МГР. Отсутствие комплексного долгосрочного плана решения проблемы безнадзорности, правонарушений среди несовершеннолетних свидетельствует о недостаточном понимании необходимости согласованной, целенаправленной деятельности различных ведомств и общественных организаций в этом направлении. Механизмы взаимодействия, адекватные современному пониманию проблемы, только начинают формироваться. Характер этого взаимодействия, его устойчивость зависят от многих факторов, которые различаются в отдельных регионах и муниципальных образованиях.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПИЛОТНЫЕ ПРОЕКТЫ

1. КЛЮЧЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ.

Проект «Совершенствование работы с МГР в РФ» исходит из анализа ситуации, сложившейся в области работы с молодежью группы риска, и предполагает, что один из путей решения проблемы состоит в дальнейшем развитии ювенальных технологий и ювенальной юстиции. Предметом базового исследования является начальная стадия (октябрь-декабрь 2006 г.) реализации пилотных проектов в шести регионах европейской части России:

- Брянская область
- Юго-Западный административный округ Москвы
- Можайский район Московской области
- Республика Чувашия
- Ростовская область
- Ставропольский край

Выбор пилотных регионов был обусловлен в первую очередь возможностью на практике реализовать инновационные модели работы с МГР в рамках развития ювенальных технологий и ювенальной юстиции в РФ. Решающим моментом стало наличие организационного потенциала, представленного, как правило, региональными отделениями общественного фонда НАН, профессиональным опытом участников проекта, активностью и передовым видением проблемы со стороны специалистов, представителей региональных органов власти и управления, СМИ, гражданского общества. В свою очередь, это является условием для достижения необходимого взаимопонимания и сотрудничества между организациями и ведомствами, установления общественного согласия по проблемам МГР. Основное число общественных организаций расположено именно в европейской части России, в Центральном и Приволжском федеральных округах, где сосредоточена половина всех российских НКО (28,2% и 21,7%, соответственно), в Южном ФО – 12%. По мнению исследователей, деятельность НКО является признаком образованного и активного населения, способного к самоорганизации и усвоению социальных новаций¹.

Так, фонд «Нет алкоголизму и наркомании» – общественная некоммерческая организация, основанная в 1987 г., – имеет более 60 региональных отделений и филиалов в России. Фонд является ассоциированным членом Департамента общественных связей ООН, различных международных ассоциаций, тесно сотрудничает с ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Комиссией по наркотикам ООН и др. В 1998 г. фонду НАН была присвоена Европейско-Американская награда Демократии и Гражданского общества. В течение многих лет фонд разрабатывает социальные технологии, направленные на профилактику алкоголизма и наркомании, на помощь людям, уже имеющим химическую зависимость; создает комплексные программы помощи детям в кризисных ситуациях; занимается воссозданием ювенальной юстиции в Российской Федерации; пропагандирует принципы здорового образа жизни; внедряет программы и технологии, развивающие институты гражданского общества; формирует социальную политику на основе общественной инициативы.

¹ См.: Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России: Аналитический обзор по результатам анализа государственной статистики, баз данных НКО и опросов общественного мнения. АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН), 2006; О состоянии гражданского общества в Российской Федерации: Доклад Общественной палаты Российской Федерации, 2006.

В качестве контрольного региона была выбрана Республика Марий Эл, граничащая с Чувашией.

Существуют различные типологии регионов: по уровню экономического развития, по индексу развития человеческого потенциала, по индексу демократичности и др. Наиболее общее представление об уровне социального благополучия в пилотных регионах дает ряд социально-экономических и интегральных показателей¹.

Результаты измерения индекса развития человеческого потенциала в Российской Федерации говорят о значительной дифференциации регионов. Из пилотных регионов первое место в данном рейтинге занимает Москва, Чувашская Республика – 29, Ростовская область – 38, Московская область – 39 место, Ставропольский край – 43, Брянская область – 67; контрольный регион (Республика Марий Эл) находится на 66 месте².

Рейтинги пилотных регионов меняются в зависимости от показателя. Самым стабильным и благополучным по всем показателям, бесспорно, является Москва.

Пилотное поле проектов можно представить в виде своеобразной многомерной матрицы³, которая отражает общую ситуацию в стране, региональные особенности и отдельные направления работы с МГР, такие как: формирование реабилитационного пространства, развитие комплекса услуг, профилактика преступности, развитие и внедрение ювенальных технологий и ювенальной юстиции. При таком подходе локальные действия в рамках отдельных региональных проектов складываются в общую картину результатов проекта «Совершенствование работы с МГР в РФ».

Оценка ситуации в регионах на начальной стадии реализации пилотных проектов была проведена по результатам опросов руководителей проектов, экспертов, работающих с МГР в регионах, и самой молодежи группы риска.

Экспертный опрос, проведенный в рамках настоящего исследовательского проекта, был направлен на получение более углубленной экспертной оценки перспектив развития ювенальной юстиции и восстановительного правосудия как одного из инструментов по улучшению ситуации с молодежью группы риска, включающей:

- экспертную оценку уровня правовой защищенности детей и молодежи в современном российском обществе;
- определение отношения экспертного сообщества к ювенальным технологиям и степень их использования в современной системе правосудия;
- оценка роли ведомств и организаций в работе с молодежью группы риска.

В каждом пилотном регионе стандартная малая выборка экспертов (по 10-15 респондентов в каждом) включала следующие категории:

- судьи, работающие с МГР, суды первой инстанции в различных районах или городах пилотного региона (по 2 человека);
- председатели Комиссии по делам несовершеннолетних (по 2 человека);
- социальные работники, специализирующиеся на МГР (по 2 человека);

¹ См.: Приложения. Таблица №11.

² Измерение индекса развития человеческого потенциала регионов РФ ведется с 1997 г. Представленные данные относятся к 2004 г. <http://atlas.socpol.ru/indexes/index.shtml#rating>

³ См.: Приложения. Единое пространство пилотных проектов в системе ювенальной юстиции (матрица).

- участковый инспектор милиции или инспектор ОППН (по 1 человеку);
- депутат областного (городского) законодательного собрания, специализирующийся на молодежной политике (по 1 человеку);
- должностное лицо исполнительной власти областного (городского) уровня, отвечающее за выработку и реализацию молодежной политики (по 1 человеку).

Для получения информации о реализации пилотных проектов в исследуемых регионах, выявления основных направлений по улучшению работы с молодежью группы риска в рамках реализуемых проектов был осуществлен *опрос руководителей проектов* в регионах.

В ходе проведения настоящего исследовательского проекта представлялось актуальным проведение *опроса среди представителей молодежи группы риска*. Стандартная выборочная совокупность этой целевой группы включала две группы:

- молодежь в возрасте 12-18 лет, имеющая опыт наказания за совершенные правонарушения в виде лишения свободы (включая условное осуждение, досрочное освобождение и т.д.);
- молодежь в возрасте 12-18 лет, не имеющая наказаний в виде лишения свободы за совершенные правонарушения.

Всего опрошено 588 респондентов.

Кроме того, был проведен *опрос среди начальников воспитательных колоний* для несовершеннолетних, ориентированный на получение информации о возможностях и перспективах использования ювенальных технологий и восстановительного правосудия в работе с правонарушителями. Всего опрошено 49 респондентов этой целевой группы.

Для получения первичной информации использовались методы формализованного, полужформализованного и неформализованного углубленного интервью по специально разработанному для каждой целевой группы инструментарию.

В рамках проведенных опросов изучались также:

- правовые представления взрослых, прямая профессиональная деятельность которых так или иначе связана либо с защитой прав несовершеннолетних, либо с пресечением их противоправной деятельности;
- правовые представления и установки в связи с выбором наказания для несовершеннолетних правонарушителей;
- состояние работы с МГР в регионах;
- роль различных государственных и общественных институтов;
- права МГР, находящиеся под угрозой нарушения в наибольшей мере;
- степень взаимодействия и сотрудничества между различными организациями и учреждениями, работающими с МГР;
- степень распространения и оценка перспектив развития ювенальных технологий;
- уровень профессиональной подготовленности лиц, работающих с МГР;
- как должностные обязанности корреспондируют с отношением к МГР;
- гендерные различия.

В исследовании выдвигается ряд гипотез, которые, с одной стороны, связаны с целями региональных проектов, а с другой, предполагают независимую

оценку результатов. За основу оценки начальной стадии реализации проектов берутся:

- анализ результатов социологических опросов МГР, специалистов, работающих с МГР, экспертов в области работы с МГР, руководителей пилотных проектов;
- анализ результатов опроса общественного мнения (общероссийская выборка);
- результаты контент-анализа открытых источников информации;
- сравнительный анализ с контрольным регионом.

Анализ результатов опроса предполагает подтверждение или опровержение гипотез, в качестве которых выдвинуты следующие предположения:

- реализация проекта способствует нейтрализации или ослаблению негативного влияния семьи, улицы, приятелей;
- распространение ювенальных технологий снижает уровень преступности среди несовершеннолетних, уровень безнадзорности и беспризорности;
- формирование реабилитационной среды и комплексной системы услуг является основным фактором ресоциализации МГР;
- осуществление проекта позволяет наладить устойчивое социальное партнерство, что является основным фактором широкого распространения передовых технологий работы с МГР, повышения ответственности представителей законодательных и исполнительных органов власти, общественных организаций, местного сообщества к проблемам МГР;
- результаты проекта становятся основой для введения международных норм и принципов в работу с МГР, включая организацию и отчетность деятельности.

Данные, которые удалось получить из открытых источников информации, свидетельствуют об актуальности пилотных проектов и выбранных направлений совершенствования работы с МГР. Учитывая сложность и взаимосвязанность различных аспектов проблемы, для анализа ситуации в регионах были выбраны такие показатели, которые, с одной стороны, вызывают наибольшую обеспокоенность в обществе, а с другой, отражают проблематику региональных проектов. Речь идет прежде всего о показателях, связанных с динамикой и структурой подростковой преступности, деятельностью правоохранительных органов и учреждений, призванных осуществлять профилактическую работу и помогать несовершеннолетним и их семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

Определенная сложность была связана с обработкой достаточно разноплановой информации. Как уже отмечалось, различные ведомства имеют свою методику сбора данных и отчетности. К тому же в каждом регионе существует определенная информационная политика, которая влияет на открытость и доступность информации. Принимая во внимание данные обстоятельства, можно говорить лишь о самых общих, но, тем не менее, актуальных проблемах, связанных с положением МГР в пилотных регионах на протяжении последних двух—трех лет.

2. ПИЛОТНЫЕ РЕГИОНЫ

Брянская область.

В Брянской области реализуются два пилотных проекта «Изучение и внедрение инновационных моделей ювенальных технологий на базе лаборатории ювенальных технологий в Брянском филиале Московского психолого-социального института» и «Поддержка осуществления правосудия несовер-

шеннолетних в Брянской области (создание ювенального суда в пос. Дубровка Брянской области»). Основными целевыми группами здесь являются потенциальные несовершеннолетние правонарушители и воспитанники Брянской воспитательной колонии.

Несмотря на то, что пик преступности несовершеннолетних в Брянской области пройден еще в 2000 г., на протяжении последних лет отмечается устойчивая тенденция роста числа противоправных деяний подростков¹. По данным ПДН УВД Брянской области, структура преступлений несовершеннолетних за последние 10 лет выглядит следующим образом (см. табл. 9):

Таблица 9
Структура преступлений несовершеннолетних в Брянской области²

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	+/- % к 2004	+/- % к 1996
<i>Всего преступлений</i>	2067	1649	2051	2079	2165	1989	1270	1430	1470	1636	+11,3	-20,9
В состоянии опьянения	540	388	146	295	145	156	286	261	238	247	+3,8	-54,3
Ранее совершавшими	621	565	264	328	181	167	417	408	357	517	+44,8	-16,7
В группах	1159	1129	1307	1322	1335	1221	709	773	699	708	+1,3	-38,9
В смешанных группах	531	578	799	717	782	703	415	431	378	391	+3,4	-26,4
В общественных местах	225	173	192	182	157	126	122	127	95	121	+27,4	-46,2
На улицах	151	128	139	138	121	77	93	102	57	84	+47,4	-44,4
Умышленные убийства и покушения на них	9	13	12	7	13	10	9	9	13	6	-53,8	-33,3
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	16	6	6	9	16	30	25	22	25	20	-20,0	+25,0
Изнасилования	17	12	12	7	8	1	11	8	15	8	-46,7	-52,9
Кражи	1377	1104	1404	1457	1519	1359	659	929	979	1063	8,6	-22,8
Грабежи	88	69	80	67	74	85	96	74	128	174	35,9	97,7
Разбои	34	32	51	42	47	46	45	30	42	73	73,8	114,7

Данные на сайте пилотного проекта отмечают рост преступности несовершеннолетних в 2005 г. по сравнению с 2004 г. на 15%.

Отмечается значительный рост повторного совершения преступлений. Все чаще преступления совершаются в общественных местах и на улице. Видимо, местное сообщество и общественная мораль все реже являются фактором, сдерживающим девиантное поведение несовершеннолетних. Рост числа грабежей и разбоев свидетельствует о преобладании мотивов завладения чужим имуществом, что позволяет говорить об отсутствии у части подростков и их семей возможности удовлетворения материальных запросов законным путем.

¹ С учетом расхождения в данных, предоставленных подразделением по делам несовершеннолетних УВД Брянской области <http://www.bryansk.ru/oduum/index.htm> и на сайте пилотного проекта <http://www.nan032.narod.ru/prog.htm>

² <http://www.bryansk.ru/oduum/index.htm>

Особую опасность представляет участие подростков в преступлениях совместно с взрослыми, удельный вес которых на протяжении последних восьми лет составляют более половины от всех групповых преступлений подростков. Таким образом, происходит передача криминального опыта подрастающему поколению.

Число несовершеннолетних преступников в области также увеличивается, начиная с 2003 г. (см. табл. 10).

Таблица 10

Структура несовершеннолетних участников преступлений в Брянской области

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	+/- % к 2004	+/- % к 1996
Всего лиц	1851	1466	1611	1782	1774	1639	1176	1325	1370	1407	2,7	-24,0
Школьники	709	639	672	684	739	696	480	578	533	462	-13,3	-34,8
Учащиеся ПУ	346	141	187	284	140	137	123	129	107	223	108,4	-35,5
Без постоянного источника доходов	587	467	502	576	646	610	451	490	528	566	7,2	***
В состоянии опьянения	418	334	341	338	317	309	302	244	223	199	-10,8	-52,4
Девушки	171	102	149	135	149	128	131	97	103	114	10,7	-33,3
Арестовано	256	246	240	248	221	172	110	83	102	*	***	***
Ранее совершавшие преступления	321	314	258	303	305	376	292	221	214	301	40,7	-6,2
Условно осужденные	126	79	87	118	61	76	42	41	47	58	23,4	-54,0
Судимые	*	*	*	*	*	*	*	163	175	234	33,7	***
Вернувшиеся из ВК	23	13	14	20	42	35	22	18	18	26	44,4	13,0
В группе	1085	989	1044	1231	1177	1052	714	779	782	725	-7,3	-33,2
В смешанной группе	335	373	432	487	562	409	305	369	301	314	4,3	-6,3

В совершении преступлений в 2005 г. принимали участие 462 школьника – треть от общего числа несовершеннолетних правонарушителей. Отмечается значительный рост преступников из числа учащихся учреждений начального профессионального образования (+108,4%).

Все более криминально активными становятся девушки. Число девушек, совершивших преступления в 2005 г., увеличилось на 10,7%. По данным Брянского отделения фонда НАН, на 9,4% возросло количество девушек, поставленных на учет в подразделениях по делам несовершеннолетних, а доставленных в органы внутренних дел – на 8,5%.

За совершение различных правонарушений в органы внутренних дел области доставлялся 3231 несовершеннолетний, в том числе 1293 за употребление спиртных напитков или появление в общественных местах в пьяном виде. На профилактическом учете в подразделениях по делам несовершеннолетних состоят 2247 подростков-правонарушителей и более тысячи родителей, не исполняющих обязанностей по воспитанию своих детей.

По состоянию на 1 января 2006 г. в Брянской воспитательной колонии отбывают наказание более 160 человек.

Анализ оперативной обстановки в молодежной среде на территории Брянской области показывает, что за 4 месяца 2006 г. число преступлений, совершенных несовершеннолетними, возросло на 43,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года¹.

Для профилактики преступности несовершеннолетних в области практикуются как запретительные меры, так и привлечение молодежи к творческой деятельности. Различные мероприятия для трудных подростков проходят при содействии ГИБДД и УВД Брянской области, а также для воспитанников колонии.

Ситуация, когда проблемами МГР занимаются в большей степени силовые и правоохранительные органы, типична для многих регионов страны. Рост подростковой преступности в области свидетельствует о наличии различных факторов, которые отрицательным образом сказываются на условиях жизни и воспитания детей и подростков, самореализации молодежи. Можно отметить и невысокий уровень жизни населения области в целом, и недостаток ресурсов у региональных и муниципальных органов власти и управления, и состояние гражданского общества. В этих условиях внедрение инновационных технологий в практику работы с МГР может стать одним из перспективных направлений, способных объединить различные ресурсы и активизировать деятельность государственных и общественных институтов в решении данной проблемы.

С целью сдерживания нарастающей волны преступности несовершеннолетних специалисты и ученые пытаются выявить причины подростковой криминогенности, анализируя влияние экономических, политических, социальных условий и факторов. Пилотный проект в Брянской области исходит из признания существования определенных социальных закономерностей, способствующих росту преступности среди несовершеннолетних и обусловленных переходом российского общества в качественно новое состояние. Возрастающая преступность среди несовершеннолетних является следствием глобального «социального аутсайдерства», когда молодежь и дети оказываются вне существующего общества, выталкиваются из него. Это происходит в результате дефектности социализации, которая, по мнению участников проекта, стала носить стихийный, неуправляемый характер. Российское общество утрачивает систему социального контроля над процессом становления подрастающего поколения, многие традиционные институты социализации, такие как семья, школа, детские и молодежные организации теряют свое значение, а на смену им, кроме «института улицы и подворотни», ничего не пришло. В результате социализация подростков приобретает все более негативный характер, несовершеннолетние испытывают в большей степени духовный прессинг криминального мира и его ценностей, а не институтов гражданского общества. Разрушение традиционных институтов социализации молодежи и детей - единственный постоянно присутствующий фактор в обществе, где преступность среди несовершеннолетних растет².

Создание лаборатории по изучению технологий ювенальной юстиции в Брянском филиале Московского психолого-социального института предполагает изучение данной проблемы в Брянской области студентами института,

¹Данные Подразделения по делам несовершеннолетних УВД Брянской области. <http://www.bryansk.ru/oduum/index.htm>; более подробно о состоянии подростковой преступности см. раздел Отчета «Разработка и внедрение ювенальных технологий в работе с МГР».

² См. сайт Брянского регионального отделения благотворительного фонда НАН <http://www.nan032.narod.ru/prog.htm>

непосредственное участие в разработке и внедрении ювенальных технологий, подготовку аналитической информации, изучение международного опыта, а также разработку рекомендаций для организаций и служб, участвующих в работе с МГР.

В соответствии с целями проекта ставятся следующие задачи:

- изучить место ювенальной юстиции в концепции судебно-правовой реформы Российской Федерации;
- проанализировать основные принципы построения и функционирования системы ювенальной юстиции;
- исследовать проблему роли государственных, муниципальных и общественных институтов в системе ювенальной юстиции;
- изучить порядок взаимодействия институтов, составляющих систему ювенальной юстиции;
- подготовить студентов института в качестве специалистов по внедрению и реализации ювенальных технологий;
- развивать сотрудничество с международными организациями, занимающимися изучением и обобщением опыта по данному вопросу;
- активно распространять полученную информацию среди организаций и учреждений, занимающихся проблемами несовершеннолетних;
- проводить обучающие семинары для студентов и специалистов, участвующих в работе с МГР;
- разработать программу по обучению сотрудников Брянской воспитательной колонии по внедрению элементов ювенальной юстиции и процедур пробации на стадии исполнения наказания в отношении несовершеннолетних;
- провести с данной категорией обучающие семинары, проанализировать их эффективность;
- распространить полученную информацию через проведение межрегиональных семинаров с сотрудниками воспитательных колоний и уголовно-исполнительных инспекций.

Реализация проекта предполагает три этапа:

1-й – организационные и методические мероприятия в институте (теоретическая подготовка студентов и мониторинг студентов);

2-й – заключение договоров с заинтересованными службами, проведение совместных семинаров, в которых примут участие студенты института (работающие в лаборатории) и сотрудники учреждений, работающих с МГР;

3-й – исполнение социального заказа от ведомств, работающих с МГР (в частности, оказание психологической помощи в работе с несовершеннолетними, стоящими на учете в УИИ г.Брянска и отбывающими наказание в Брянской воспитательной колонии).

Отдельным этапом будет осуществляться программа, направленная на оказание помощи девочкам Новоосколской воспитательной колонии (Белгородская область) в полной реализации своих прав. Данная работа будет проводиться по взаимной договоренности администрации ВК, УФСИН Брянской области и Брянским отделением общественного фонда НАН. Предполагается осуществлять социальное сопровождение девушек после освобождения из ВК, а также при необходимости оказывать помощь в поддержании социальных и родственных связей в период отбывания срока наказания.

В Брянском филиале Московского психолого-социального института работает также студенческий учебно-методический консультационный центр «Юридическое агентство «Правовая безопасность»» (юридическая студенческая

консультация). В работе Центра принимают участие студенты старших курсов юридического факультета. Целями и задачами создания и деятельности «Юридического агентства «Правовая безопасность»» являются:

- оказание бесплатной юридической помощи гражданам, которым в силу финансового положения недоступна квалифицированная юридическая помощь, а также оказание такой помощи несовершеннолетним;
 - повышение уровня обучения студентов БФ МПСИ;
 - укрепление и развитие связи теории права и юридической практики;
 - выработка у студентов профессионально значимых черт характера; нравственное формирование будущего юриста как социально активной личности;
 - создание мест для прохождения студентами учебной практики; расширение сотрудничества кафедры общеправовых дисциплин с государственными и муниципальными органами, общественными и некоммерческими организациями и гражданами;
 - обеспечение возможности студентам, обучающимся по специальности «Юриспруденция», изучать и использовать материалы деятельности судебных и иных правоохранительных органов, ювенальных технологий.
- «Юридическое агентство «Правовая безопасность»»:
- осуществляет прием и консультирование граждан по правовым вопросам;
 - проводит работу по систематизации и анализу обращений граждан;
 - составляет и оформляет правовые документы;
 - работает с правовыми документами и базами данных;
 - подготавливает и распространяет публикации по актуальным правовым вопросам для населения;
 - непосредственно взаимодействует со студенческим научным обществом и дискуссионно-правовым клубом «Сократ» в рамках БФ МПСИ;
 - сотрудничает с государственными и негосударственными органами и организациями.

Другим направлением совершенствования работы с МГР в регионе должен стать проект «Поддержка осуществления правосудия несовершеннолетних в Брянской области (создание ювенального суда в пос.Дубровка Брянской области)». В рамках данного проекта в Дубровском районном суде будет отрабатываться механизм взаимодействия судьи, специализирующегося на рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, с органами и службами государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по усилению социальной защиты подростков, представших перед судом, принятию воспитательных и реабилитационных мер в отношении несовершеннолетних правонарушителей вместо карательного и репрессивного подхода, по предупреждению рецидивной преступности несовершеннолетних.

Основным результатом проекта должна стать стабилизация, а затем и снижение рецидивной преступности среди несовершеннолетних, в Брянской области

Юго-Западный административный округ Москвы

В Москве состояние подростковой преступности и ее динамика также являются объектом пристального внимания со стороны органов власти и управления. На совместном заседании комиссий Московской городской думы по социальной политике и по законодательству, посвященном анализу состояния преступности несовершеннолетних в Москве в 2004 г., было отмечено, что

обострение экономических и социальных проблем в обществе способствовало росту преступности в молодежной и подростковой среде. Наибольший рост преступности несовершеннолетних был зарегистрирован в Центральном, Восточном, Юго-Восточном и Юго-Западном административных округах. Самой распространенной среди подростков остается имущественная преступность: кражи, разбои и грабежи, которые составляют свыше 70% от общего числа преступлений среди несовершеннолетних. Растет число и других категорий преступлений: мошенничества, угонов транспортных средств, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и убийств. Более 14% привлеченных к ответственности за совершение преступлений в 2004 г. в столице составили девушки. Статистика показывает, что каждый десятый подросток совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения.

Одним из решающих факторов роста преступности считается незанятость подростков, в том числе и пропуски занятий в школе. В связи с этим городской прокуратурой была проведена проверка по исполнению законодательства о начальном и среднем профессиональном образовании, об их общедоступности и бесплатности. По результатам проверки прокурорами на местах было внесено 112 представлений, а в органы исполнительной власти и органы местного самоуправления направлено 8 писем. Прокуратурой города внесено также представление в правительство Москвы. Кроме того, прокуратурой города предлагается принять на законодательном уровне меры, направленные на ограничение демонстрации в средствах массовой информации актов насилия и агрессии, в частности, дополнить ст. 242 УК РФ нормами, устанавливающими повышенную уголовную ответственность за распространение порнографических материалов среди несовершеннолетних или с их участием.

По словам заместителя руководителя департамента социальной защиты населения Ольги Грачевой, в Москве 25 тыс. неблагополучных семей, в которых проживает 78 тыс. несовершеннолетних детей. При этом ни в законодательных, ни в ведомственных документах нет понятия неблагополучной семьи, поэтому критерием считается ситуация, когда ребенок находится в трудных жизненных обстоятельствах или в социально опасном положении. Участники заседания подчеркнули необходимость скоординировать усилия всех ведомств, ответственных за работу с несовершеннолетними. Как заметил председатель комиссии по законодательству Александр Семенников, и депутаты Мосгордумы, и прокуратура города Москвы должны объединить свои усилия для разработки законодательной базы по предупреждению преступности среди несовершеннолетних¹.

В Москве в 2004 г. отмечался рост числа преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их участии. За 12 месяцев было выявлено 3193 преступления со стороны этой категории лиц, что на 9,9% больше, чем за аналогичный период предыдущего года (2905). Удельный вес преступлений, совершенных подростками, к общему количеству преступлений, раскрытых за истекший год, составляет 4,1% (в 2003 г. — 4,0%), что значительно ниже, чем по России — 9,8% и по ЦФО — 8,6%.

Принятые ГУВД Москвы организационно-практические меры позволили стабилизировать обстановку в городе, что выразилось в снижении темпов прироста преступности с 17,1% по итогам 2003 г. до 9,9% по итогам 2004 г.

Рост числа преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их

¹Мосгордума обсудила проблемы подростковой преступности.
<http://www.moscow2000.com/news/view2.asp?Id=2642&IdType=1>

участии, произошел в основном за счет имущественных преступлений: краж, грабежей, мошенничеств. На территории Москвы в 2004 г. снизилось количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними. В совершении преступлений приняли участие 3557 подростков, что на 4,0% больше, чем за аналогичный период прошлого года (3419). Удельный вес привлеченных к уголовной ответственности несовершеннолетних составляет 5,7%, что значительно ниже, чем в среднем по ЦФО (10,6%) и по России (12,4%).

Особую тревогу вызывает рост числа привлеченных среди следующих групп:

- учащихся – на 12,4% (с 1549 до 1741), в том числе учащихся школ – на 50,4% (с 655 до 985);
- учащихся вузов и техникумов – в 3,7 раза (с 99 до 371);
- учащихся ПТУ – на 39,6% (с 207 до 289).

В 2004 г. органами внутренних дел проводилась профилактическая работа с 12332 несовершеннолетними, состоящими на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних.

Учитывая, что реальную опасность представляет участие подростков в совершении преступлений совместно с взрослыми, ГУВД Москвы проводился комплекс профилактических мероприятий. Тем не менее, 35,7% преступлений в прошедшем году совершено подростками в группе, в том числе половина из них – совместно с взрослыми. Однако снизилось количество преступлений, совершенных несовершеннолетними в группе, с 1484 до 1141, в том числе с участием взрослых – с 735 до 679.

Сотрудниками милиции в 2004 г. выявлено 262 (2003 г. – 243, +7,8%) преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность (ст. 150 УК РФ), и 6 преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в попрошайничество, проституцию, употребление спиртных напитков (ст. 151 УК РФ).

В 2004 г. на территории города, несовершеннолетними, не достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности, совершено 1146 общественно опасных деяний. В 2004 г. 39 подростков совершили тяжкие и особо тяжкие общественно опасные деяния и 37 совершили их повторно.

Приоритетным направлением в 2004 г. по-прежнему оставалось преодоление проблемы детской безнадзорности и беспризорности. Одной из основных форм предупреждения преступности и правонарушений несовершеннолетних остается проведение органами внутренних дел оперативно-профилактических мероприятий. За истекший период проведено 905 оперативно-профилактических мероприятий по изъятию с улиц беспризорных несовершеннолетних.

В отделы внутренних дел Москвы за различные правонарушения за 12 месяцев 2004 г. доставлено 66839 несовершеннолетних (2003 г. – 66724); из них 18422 – за занятие бродяжничеством и попрошайничеством (18687). В Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУВД Москвы помещено 1619 несовершеннолетних (из них 1572 – иногородние правонарушители), и 4 – за совершение общественно опасных деяний. В медицинские учреждения города направлено 10680 подростков.

В сфере профилактического воздействия органов внутренних дел Москвы в 2004 г. находилось 11289 родителей, не выполняющих должным образом обязанности по воспитанию детей.

В 2004 г. в целях защиты прав и интересов детей в суды, комиссии по де-

лам несовершеннолетних, органы опеки и попечительства сотрудниками милиции подготовлено и направлено 1741 материал на родителей, не выполняющих обязанности по воспитанию детей, допускающих жестокое обращение с ними, с целью решения вопроса о лишении родительских прав. В отношении 856 родителей судом приняты такие решения, ограничены в родительских правах 60 родителей, в отношении 235 родителей – об отобрании детей при непосредственной угрозе их жизни.

В отношении 60 родителей возбуждены уголовные дела за уклонение от воспитания детей, жестокое обращение с ними (ст. 156 УК РФ).

На профилактических учетах ПДН состоят 565 несовершеннолетних, причисляющих себя к членам неформальных молодежных объединений¹.

В 2006 г. в столичные приюты и реабилитационные центры поступили 3002 беспризорника. Из них 2360 детей оказались там по звонкам «горячей линии», а 642 – по личному обращению и обращению органов попечительства. В Москве действует девять приютов и три социально-реабилитационных центра. В 2006 г. на 7,6% снизилось число детей, ушедших из семьи, и на 2,6% – число детей, ушедших из образовательных организаций. По-прежнему по количеству несовершеннолетних беспризорных и безнадзорных детей, выявленных в Москве, лидируют жители Московской, Нижегородской и Тульской областей, Таджикистана, Киргизии и Украины. С мая 2005 г. в столице открыт центр временного содержания нелегальных мигрантов, куда помещают семьи с детьми. По данным столичного департамента здравоохранения, в 2006 г. в городские больницы поступило 6426 беспризорников, из них 65% – юноши. Их принимают три больницы. В Морозовской больнице для них выделено 30 коек, в Тушинской – 60, в детской клинической больнице № 21 – 70. Почти треть беспризорников, поступивших в больницы, – москвичи. Жители Московской области составили 12,8%. Дети из других регионов России – 20%, а дети из стран СНГ и ближнего зарубежья – 36,1%. У каждого беспризорного ребенка, поступающего в городские больницы, обнаруживается от двух до пяти заболеваний. У каждого шестого ребенка педикулез².

В первом квартале 2006 г. в Москве несовершеннолетними совершено 771 преступление, что на 108 преступлений меньше, чем за аналогичный период 2005 г. (12,3%). Наибольшее количество преступлений совершается на территории Северо-Восточного (120), Южного (117), Северного (109) административных округов. Сократилось число несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности (с 887 до 710, т.е. - 20,0%)³.

Примерно половина несовершеннолетних правонарушителей, выявленных в Москве, не являются жителями столицы.

По данным Генпрокуратуры РФ, анализ состояния подростковой преступности в Москве за первый квартал 2006 г. позволяет говорить о положительной тенденции снижения количества краж (с 290 до 216), грабежей (с 229 до 180), разбоев (с 71 до 60), мошенничеств (с 44 до 42), вымогательств (с 12 до 5). Однако данные виды преступлений по-прежнему являются самыми распространенными среди подростков и составляют 65,2% от общего количества совершенных несовершеннолетними в первом квартале 2006 г. преступлений.

¹ Данные Управления организации деятельности участковых уполномоченных милиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУВД Москвы. <http://www.petrovka38.ru/rus/press/smi/article.wbp?article-id=8E9235B8-8874-4FC6-815E-5D9B607A488C>

² См. сайт Информационно-просветительской кампании «Наши дети» <http://nashi-deti.ru/events/202/>

³ В Москве немного снизился уровень преступности несовершеннолетних. <http://www.regions.ru/news/politics/1969882/>

Особое беспокойство вызывает возросшая агрессивность несовершеннолетних: возросло количество убийств (с 5 до 6), причинения тяжкого вреда здоровью (с 11 до 18).

За указанный период уменьшилось количество несовершеннолетних, совершивших преступления в группе (с 712 до 623), в том числе снизилось количество лиц, совершивших преступления в группе только несовершеннолетних (с 208 до 124). Несмотря на снижение количества несовершеннолетних, совершивших преступления с участием взрослых (со 167 до 148), данная категория преступлений вызывает особую озабоченность, и ход расследования подобных уголовных дел берется на особый контроль¹.

Что касается защиты прав МГР, то здесь уместно привести некоторые данные из доклада о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве А. Голованя по соблюдению и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2004 г.²

Состав обратившихся к Уполномоченному по правам ребенка заявителей:

- 56,6% - родители,
- 17,0% - иные родственники несовершеннолетних,
- 9,9% - опекуны и попечители,
- 2,8% - выпускники детских домов и школ-интернатов,
- 2,5% - специалисты по охране прав детей органов опеки и попечительства,
- 2,3% - несовершеннолетние,
- 2,0% - руководители и сотрудники детских учреждений,
- 1,4% - дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей,
- 1,1% - представители общественных организаций;
- 4,4% - иные лица.

Причины обращения к Уполномоченному:

46,7% - жалобы на нарушения жилищных прав (вопросы улучшения жилищных условий; сделки с жильем; нарушение порядка ордерования общежитий; непризнание за детьми права на жилое помещение; защита жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; выселения при сносе домов)³;

12,5% - жалобы на необоснованные отказы в паспортизации, нарушения прав в вопросах предоставления гражданства, тяжелое материальное положение семей и т.д.;

10,4% - жалобы на нарушения прав ребенка на проживание с родителями, их воспитание и заботу, а также права на общение с родителями и другими родственниками (споры об определении места жительства ребенка, нарушение права отдельно проживающего родителя, а также других родственников на общение с ребенком, участие в его воспитании);

9,2% - жалобы на уклонение родителей от выполнения своих обязанностей, злоупотребление родителями родительскими правами (незаконное ухудшение качества жизни детей, жестокое обращение, в том числе и психическое насилие; совершение умышленного преступления в отношении другого родителя);

¹ Наибольшее количество преступлений несовершеннолетними совершается на территории Северо-Восточного округа Москвы. <http://www.trud.ru/shortnews.php?id=29007>

² См. сайт Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека <http://www.sovetpamfilova.ru/text/770/?parent=49>

³ Стоит подчеркнуть, что опрошенные в ходе социологического исследования в ЮЗАО Москвы подростки больше всего опасаются именно возможных жилищных проблем.

8,6% - жалобы на нарушение имущественных прав ребенка (на получение алиментов, пенсии по случаю потери кормильца, выплаты денежных средств для детей, находящихся под опекой (попечительством), вопросы наследства);

8,4% - жалобы на нарушение права на жизнь, безопасность, неприкосновенность личности, уважение человеческого достоинства детей, охрану здоровья (насилие по отношению к детям в семьях и в образовательных учреждениях всех видов; содержание и воспитание детей в социально неблагополучных или экологически неблагоприятных условиях, нарушение прав детей-инвалидов);

4,2% - жалобы на нарушения прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также выпускников детских домов и приравненных к ним лиц.

В ряде случаев (12%) обращения затрагивали нарушения нескольких различных прав несовершеннолетних.

Анализ поступивших обращений свидетельствует, что права детей в значительном количестве случаев (40,1%) нарушают их родители, т.е. лица, на которых в соответствии с законодательством в первую очередь возложена обязанность по защите прав и интересов несовершеннолетних, заботе о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Такое положение не может не настораживать и говорит об отсутствии надлежащего спроса с родителей за воспитание детей и их ответственности.

Среди государственных органов и учреждений, нарушающих права и законные интересы детей или не оказывающих необходимого содействия в защите и восстановлении этих прав, лидируют подотчетные органам исполнительной власти учреждения – 24,5% случаев, органы опеки и попечительства – 17,7%, органы внутренних дел – 6,5%, суды – 3,7%, прокуратура – 1%, иные органы и учреждения – 6,2%.

Выводы комиссии Московской городской думы по социальной политике и по законодательству (2004) и последние данные ГУВД Москвы позволяют отметить некоторые положительные результаты в работе с МГР, прежде всего снижение преступности. Тем не менее ситуация в Москве усложняется влиянием такого фактора, как миграция несовершеннолетних из других регионов РФ и стран СНГ. К сожалению, агрессивность и равнодушие, насилие и жестокость, вовлечение в занятие проституцией и наркоманией, лишение нормальных, в том числе жилищных, условий жизни и развития детей и подростков нередко сопутствуют имиджу благополучной столицы. В этих условиях защита прав несовершеннолетних, оказавшихся в критической ситуации, является наиболее актуальной проблемой, решению которой посвящены два пилотных проекта в ЮЗАО Москвы.

В рамках проекта «Совершенствование работы с МГР в РФ» в Юго-Западном административном округе Москвы реализуются два направления: «Создание модели института пробации для несовершеннолетних правонарушителей на территории ЮЗАО Москвы» и «Отработка модели ключевого элемента ювенальных технологий – службы социального сопровождения несовершеннолетнего в судах на территории ЮЗАО Москвы».

Партнерами проектов являются 3 суда, префектура, управление соцзащиты в Москве, Уполномоченный по правам ребенка в Москве, а также УИИ, КДН, Наркодиспансер, НКО. С судьями районных судов Москвы и мировыми судьями, рассматривающими уголовные дела в отношении несовершеннолет-

них, регулярно проводятся совещания и специальные занятия¹.

В ЮЗАО Москвы уже есть положительный опыт применения элементов ювенального суда. Так, уголовные дела подростков в Черемушкинском суде рассматривает только один судья. При помощи социального работника детально изучаются личность и все обстоятельства жизни каждого несовершеннолетнего, выясняются причины, толкнувшие на преступление. Все материалы наблюдений и рекомендации о мере наказания находятся в следственном деле. Такая система совместной работы социального работника и судьи существует пока только в Черемушкинском районе Москвы.

Отработка модели службы социального сопровождения несовершеннолетних, совершивших правонарушение, на стадии предсудебных процедур и судебного разбирательства направлена не столько на наказание несовершеннолетнего, сколько на устранение причин его асоциального поведения, а также его социализацию и реабилитацию.

Формирование модели пробации направлено на обеспечение практического взаимодействия государственных структур, призванных заниматься условно осужденными несовершеннолетними, и, с другой стороны, лечебно-реабилитационных и социально-психологических государственных и негосударственных ювенальных служб с целью создания условия их ресоциализации, снижения уровня рецидивной преступности среди условно осужденных несовершеннолетних.

Московская область (Можайский район).

В Московском регионе за последние годы также отмечаются некоторые положительные тенденции, связанные с положением МГР. Например, преступность среди несовершеннолетних в Московской области в 2005 г. сократилась на 8,8% (с 3852 в 2004 г. до 3514 в 2005 г.), а в 1 квартале 2006 г. – на 15,2% (с 983 в 1 квартале 2005 г. до 834 в 1 квартале 2006 г.) По данным комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципальных районов и городских округов, снизилось количество несовершеннолетних, употребляющих наркотические и токсические вещества².

На снижение преступности не в последнюю очередь повлияли различные оперативные и профилактические мероприятия. Для оказания экстренной помощи во всех регионах распространены «горячие линии». Так, в Комиссии по делам несовершеннолетних при губернаторе Московской области круглосуточно работает линия «Дети в беде», куда обращаются с сообщениями о нарушениях прав несовершеннолетних; фактах жестокого обращения с детьми; употреблении детьми и подростками алкоголя и наркотиков; притонах и других противоправных явлениях, связанных с несовершеннолетними.

Составной частью системы профилактики подростковой и молодежной преступности является развитие системы услуг для МГР, прежде всего профориентация и трудоустройство. В Московском регионе в этом направлении накоплен достаточный опыт. В Москве, например, подобные услуги оказывает Московский городской фонд молодежи³. В Московской области профориентационные услуги молодежи оказывают 113 социальных учреждений для молодежи. Аналогичный опыт есть в Серпухове, Подольске, Троицке, Химкинском, Егорьевском, Ступинском и Щелковском районах⁴. Организация временного

¹ См. сайт Московского городского суда <http://www.mos-gorsud.ru/sudr/>

² Информация о Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Губернаторе Московской области. http://www.mosreg.ru/o_k_m_nesov_zf/

³ См сайт Московского Городского Фонда Молодежи <http://www.mgfm.ru/action.html>

⁴ См. сайт Комитета по делам молодежи Московской области http://km.mosreg.ru/prof_young/

трудоустройства для несовершеннолетних осуществляется как за счет местных бюджетов (29,8%), так и работодателей (20,9%)¹. Положительный опыт области в целом планируется использовать на районном уровне – в Можайском районе.

В рамках пилотного проекта в Можайском районе Московской области предполагается развивать систему профориентационных услуг для МГР. Для реализации проекта установлены договорные отношения с администрацией Можайского района, Комитетом по молодежи, КДН и ЗП Можайского района МО, Управлением ФГСЗН по МО и службой занятости Можайска, отделом опеки и попечительства, Можайской ВК, молодежным объединением «Молодая гвардия». Хорошие партнерские отношения позволили провести в рамках базового исследовательского проекта масштабное анкетирование МГР (более 100 человек) и экспертов, ответственных должностных лиц (10 человек).

Целью проекта является создание и обеспечение комплексной системы предоставления услуг и адресной поддержки МГР для повышения их конкурентоспособности на рынке труда, успешного поиска работы, рационального трудоустройства и предупреждения рецидивов правонарушений, влекущих за собой лишение свободы.

Данный проект логически продолжает проект фонда НАН, предлагаемого для реализации на территории Можайского района Московской области и связанного с системным подходом к профилактике наркозависимости, формированию мотивации на социальную реабилитацию молодежи группы риска. Целевыми группами обоих проектов являются условно осужденные и условно-досрочно освободившиеся из воспитательных колоний, осужденные и отбывающие срок в учреждениях исполнения наказаний.

Для осуществления целей проекта планируется:

1. Изучить проблемы и желания в вопросах трудовой занятости, выявить интересы и склонности молодежи группы риска, включенной в целевую группу. Эта работа будет осуществляться в тесном взаимодействии с руководителями проекта НАН в Можайской воспитательной колонии путем разработки и реализации совместных мероприятий.

2. Провести оценку возможностей и потребностей, индивидуальный предварительный анализ положения и шансов на рынке труда для каждого участника данной целевой группы.

3. Организовать системное психологическое сопровождение целевой группы; эффективную профориентацию, психологическое тестирование, диагностику, а также индивидуальную работу психологов с подростками-участниками проекта.

4. Разработать обучающие программы по практической адаптации на рынке труда. Предоставлять расширенные консультации по вопросам трудоустройства, механизмов действия рынка труда, имеющимся вакансиям и методам поиска работы. Проводить практические занятия, тренинги, деловые игры по контактам с работодателями.

5. Проводить обучающие семинары и практические занятия для консультантов, организаторов из числа молодежи, работодателей, специалистов Комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) и отделов профилактики правонарушений несовершеннолетних (ОППН), а также родителей и родственников

¹ Временное трудоустройство несовершеннолетних граждан. Итоги работы за 2006 год в Московской области. См. сайт Московской областной службы занятости населения <http://www.moszn.ru/index.php?cat=91%7C%7C107&p=&PHPSESSID=af5162db08ec51a943bfffef6360d689c>

подростков.

6. Разработка и реализация планов работы по патронажу молодежи целевой группы проекта специалистами Центра занятости населения Можайского района.

7. Разработать и реализовать технологии по сопровождению молодежи группы риска на рынке труда.

8. Разработать механизмы использования интегрированных программ адаптации к рынку труда, взаимодействия с работодателями, организации наставничества.

9. Разработать индивидуальные программы и технологии сопровождения для каждого участника данной целевой группы после подбора ему конкретного места для трудоустройства, при необходимости организовать дополнительное профессиональное обучение, переподготовку или повышение квалификации с учетом требования работодателя к его профессиональной компетенции.

В рамках базового исследования были опрошены 29 воспитанников Можайской ВК. В качестве экспертов опрошены социальные работники и психологи, имеющие опыт работы с трудной молодежью.

Данный проект предполагает также работу с различными категориями МГР, специалистами, а также с общественностью региона.

• *Воспитанники Можайской ВК* участвуют в программе информационной и психосоциальной помощи на территории Можайской ВК с последующим сопровождением по месту жительства;

• *Несовершеннолетние и молодежь, освободившиеся условно-досрочно (Можайский район)*, участвуют в программе информационной и психосоциальной помощи на территории Можайской ВК с последующим сопровождением по месту жительства;

• *Несовершеннолетние и молодежь, осужденные условно (Можайский район)* участвуют в программе сопровождения по месту жительства;

• *Родители и родственники воспитанников ВК* участвуют в программе информационной и психосоциальной помощи с последующим сопровождением семей;

• *Администрация ВК* участвует в программе информационно-методического обеспечения;

• *Воспитатели, контролеры, инспектора и др. персонал, проходящий альтернативную службу в ВК*, участвуют в программе информационно-методической и психологической поддержки;

• *Учителя общеобразовательной школы на территории ВК* участвуют в программе информационно-методической поддержки;

• *Специалисты-практики из КДН и ЗП, органов опеки и попечительства, отделов социальной защиты, социально-реабилитационных центров, учреждений системы образования, ОППН и районного суда Можайского района* участвуют в программе информационно-методического обмена и отработки модели взаимодействия;

• *Руководители профильных ведомств и учреждений Можайского района* участвуют в программе информационно-методического обмена;

• *Население Москвы и Московской области* участвует в программе привлечения внимания общественности к проблемам дисфункциональной семьи и повышения толерантности населения к несовершеннолетним правонарушителям.

Республика Чувашия.

Рост подростковой преступности в Чувашии, как и в целом по стране, происходит за счет преступлений имущественного характера – кражи, грабежи и вымогательства. В 2005 г. количество грабежей увеличилось на 39,9%, вымогательств – на 40,6%, мошенничеств – на 194%. Число участников преступлений увеличилось на 18,7%. 204 подростка, что составляет 13% от их общего количества, совершили повторные преступления, будучи осужденными за другие противоправные деяния. Рост *повторных преступлений составил 25,2%*. 28% преступлений несовершеннолетние совершили вместе с взрослыми. За 2005 г. правоохранительные органы выявили 55 фактов вовлечения взрослыми несовершеннолетних в преступления. Виновные привлечены к уголовной ответственности¹. Всего в 2005 г. несовершеннолетними жителями Чувашии совершено 1696 преступлений, что на 11,9% больше, чем в 2004 г. При этом в общей структуре преступности по республике доля преступлений, в которых участвовали несовершеннолетние, составляет 5%².

Чаще всего подростки совершают преступления имущественного характера – кражи, грабежи и вымогательства. Именно за счет этих преступлений произошел рост подростковой преступности. Количество грабежей увеличилось на 39,9%, вымогательств – на 40,6%, мошенничеств – на 194%.

Особую озабоченность вызывает криминогенная активность учащихся общеобразовательных учреждений и профессиональных училищ, которые составляют 62% участников преступлений. С 1 сентября 2005 г. во всех школах Чувашии появились социальные педагоги. Эти и другие меры позволили в некоторой степени улучшить криминогенную обстановку среди несовершеннолетних. В Чувашии за 2006 г. удалось снизить количество несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, на 3,6%. Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, сократилось на 7,1%. За 10 месяцев 2006 г. снизилось число особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними, – на 68,9% (с 61 до 19). Однако в 2006 г. количество безнадзорных детей по сравнению с 2005 г. увеличилось на 17%³.

Здесь так же, как и в Московской области, принимаются меры по трудоустройству МГР. В Чувашии подобные услуги оказывает Центр занятости населения г. Чебоксары, который совместно с Социально-реабилитационным центром для несовершеннолетних Московского района участвует в процессе трудовой адаптации «проблемных» подростков. В течение 10 месяцев 2006 г. на временные рабочие места были трудоустроены 133 несовершеннолетних из многодетных, неблагополучных, неполных семей⁴. Такая работа может стать составной частью пилотного проекта в Чувашии по формированию реабилитационного пространства, поскольку проблема трудоустройства и материального достатка в данном регионе стоит достаточно остро⁵.

В рамках базового исследования участники проекта провели анкетирование МГР (30 человек) и 10 ребят, помещенных в СИЗО. Это дало возможность более полно представить проблемы МГР в регионе с тем, чтобы учесть их в дальнейшей работе с молодежью, вернувшейся из ВК. Представить реабилита-

¹ Подростковая преступность в Чувашии выросла на 11,9%. <http://camps.ru/pages/70>

² Там же.

³ См.: О плане мероприятий по подготовке и проведению в 2007 году в Чувашской Республике Года ребенка. <http://gov.cap.ru/hierarhy.asp?page=12/21752/157377/220545/270967>

⁴ Молодежь группы риска под «прицелом» центра занятости. <http://www.gov.cap.ru/news.asp?govid=31&date=17.11.2006>

⁵ Удельный вес безработицы в Чувашии в 2005 г. составил 11,4%. См.: Приложения. Таблица №11.

ционный потенциал региона помог опрос экспертов (18 человек).

Для определения реабилитационного потенциала семьи в январе 2007 г. была проведена информационная конференция для родителей МГР.

На начальном этапе реализации пилотных проектов в регионах проходили в основном организационные мероприятия, устанавливались рабочие контакты с различными организациями по работе с МГР. Для проекта в Чувашии партнерами стали: Попечительский совет Новотроицкой колонии (РМЭ), общественная организация «Человек и закон», руководство Службы исполнения наказаний по Чувашской Республике, ряд других неправительственных организаций и органов местной власти. В рамках проекта заключены договорные отношения с ФСИН, УФСИН по Московской области, КДН и ЗП по Московской области.

Поскольку Новотроицкая ВК находится в Марий Эл, то большое значение имеет межрегиональное сотрудничество, тем более, что основная финансовая тяжесть по содержанию воспитанников лежит на этой республике. Регулярно проходят заседания попечительского совета при Новотроицкой воспитательной колонии, который возглавляет заместитель главы правительства РМЭ, председатель республиканской Комиссии по делам несовершеннолетних Л. Гаранин. Реализуется совместный план мероприятий администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» и муниципальной программы «Возвращение» г. Новочебоксарска Чувашской Республики по оказанию помощи в дальнейшем жизнеустройстве освобождающихся из колонии подростков.

В свою очередь, в РМЭ озабочены организацией трудовой занятости воспитанников колонии в летний период. В частности, Министерству экономического развития, промышленности и торговли республики рекомендовано оказать помощь администрации колонии в поиске предприятий-партнеров по выпуску продукции, а Управлению федеральной государственной службы занятости населения по Марий Эл – содействовать организации временного трудоустройства воспитанников колонии и установить связи с Министерством экономики Чувашской Республики¹. В самой РМЭ разработана республиканская программа по социальной реабилитации подростков, возвращающихся из воспитательных колоний и специальных образовательных учреждений закрытого типа.

Группа общественных контролеров будет инспектировать детские закрытые учреждения в Чувашии – одном из пилотных регионов. Такое решение принято на Межрегиональном «круглом столе» «За закрытой дверью», состоявшемся в октябре 2006 г. Инициатива его проведения принадлежала Чувашской правозащитной организации «Щит и Меч», Региональной общественной организации «Человек и закон», Правозащитному центру города Казани, обеспеченным положением детей в закрытых учреждениях. В обсуждении принимали участие представители министерств образования, здравоохранения, МВД, ГУФСИН, прокуратуры Татарстана, Чувашии и Марий Эл.

Руководители детских закрытых учреждений оценили инициативу правозащитников положительно и заявили, что всегда готовы к сотрудничеству. Такой опыт уже есть. С октября 2005 г. правозащитные организации посетили около 30 закрытых детских учреждений в своих регионах. Была проанализирована ситуация с соблюдением прав детей в разных ведомствах и выявлены некоторые типичные сложности. В дальнейшем правозащитники планируют соз-

¹ В Марий Эл разработают программу социальной реабилитации подростков, возвращающихся из заключения. <http://www.regnum.ru/news/657709.html>

дать систему общественного контроля над детскими закрытыми учреждениями.

Независимые инспекции формулируют свою систему оценки деятельности детских закрытых учреждений в соответствии международными нормами права: надлежащие условия содержания, недопущение жестокого обращения и социальная реабилитация детей. В целом, общественные организации пришли к выводу: хотя в последние годы намечаются тенденции к улучшению условий содержания воспитанников, увеличивается финансирование со стороны государства, во многих учреждениях наблюдаются некоторые нарушения в условиях содержания.

Целями пилотного проекта являются:

1. Создание безбарьерной социальной среды адаптации молодежи, вернувшейся из мест лишения свободы.

2. Разработка и внедрение эффективных технологий и методик социальной адаптации с молодежью группы риска, вовлечение их в разработку и осуществление адаптационных программ, подготовка молодых кадров социальных работников.

3. Повышение потенциала неправительственных организаций (молодежных объединений, общественных организаций) и официальных структур - министерств, ведомств, учреждений, муниципальных образований на основе эффективного межведомственного социального партнерства и широкого вовлечения неправительственных организаций и гражданского общества.

Региональный проект соответствует проекту МГР по всем параметрам. Проект направлен на решение следующих задач:

- улучшение социальной интеграции/реинтеграции МГР, находящейся в конфликте с законом;

- предотвращение рецидивной преступности несовершеннолетних;

- организация гендерно-ориентированной системы оказания социальных услуг несовершеннолетним группы риска в соответствии с международными стандартами;

- активное привлечение к сотрудничеству в работе с несовершеннолетними и сверстниками молодежи, имеющей собственный опыт социальной дезадаптации, успешного преодоления связанных с ней трудностей и реинтеграции в общество;

- привлечение студенчества к разработке и реализации программ адаптации несовершеннолетних зоны высокого риска;

- подготовка кадров для работы с МГР;

- внедрение новых технологий и методик в существующую систему работы с МГР, ознакомление с канадской практикой работы с молодежью, находящейся в конфликте с законом;

- межведомственное взаимодействие государственных и муниципальных органов власти с общественными неправительственными структурами, повышение эффективности имеющихся и привлечение дополнительных ресурсов за счет улучшения межведомственного сотрудничества в интересах решения задач проекта;

- развитие условий для совершенствования законодательной базы по созданию более эффективной системы социальной адаптации молодежи;

- использование СМИ для привлечения внимания общественности к проблемам молодежи категории риска.

Целевой группой проекта являются несовершеннолетние, освобожденные из воспитательных колоний, и созависимая категория (семьи несовершеннолетних в целом, родители и/или лица, их заменяющие, близкие родственни-

ки).

К разработке и реализации проекта планируется привлечь широкий круг специалистов и ответственных работников органов власти и управления: органов опеки и попечительства, отделов социальной защиты, социально-реабилитационных центров и иных учреждений системы образования и молодежной политики, министерства здравоохранения и социального развития, ОППН и районных судов г. Чебоксары, правительственной и муниципальных комиссий по делам молодежи и защите их прав (ДНиЗП), отделов по делам молодежи при муниципальных образованиях, УФСИН России по Чувашской Республике, воспитательных колоний УФСИН России по Республике Марий Эл, ГУФСИН России по Рязанской области (в части реализации программы информационного и методического обмена, отработки моделей взаимодействия), а также общественные и молодежные объединения г. Чебоксары, все доступные для сотрудничества неправительственные организации и представительства гражданского общества, Чувашского республиканского регионального отделения РБФ «НАН».

Ставропольский край

Положение МГР в Ставропольском крае во многом зависит от специфики социально-экономической и этнополитической ситуации в регионе. Для Южного федерального округа характерны сложные демографические процессы. И хотя к интерпретации конкретных данных следует подходить очень осторожно, можно отметить, что миграция привела к значительному национальному перераспределению внутри региона. По многим параметрам это привело к обострению межнациональных отношений на фоне сравнительно невысокого уровня жизни, особенно в Ставропольском крае, и значительного уровня безработицы¹. Сложность ситуации определяет необходимость повышенного внимания к проблемам МГР и молодежи в целом, что подтверждается конфликтами в молодежной среде в июне 2007 г.

Региональные органы власти и управления принимают различные меры по совершенствованию работы с МГР, о чем свидетельствуют данные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Ставропольского края и ежегодного аналитического доклада «Молодежь Ставрополья»².

В Ставропольском крае в 2005 г. из 626,4 тыс. детей 85 человек считались беспризорными, 1984 человека – безнадзорными.

Несовершеннолетними было совершено 1928 преступлений. Удельный вес подростковой преступности – 6%; 646 преступлений (33%) – тяжкие и особо тяжкие. Рецидив среди несовершеннолетних преступников в 2005 г. составил 505 человек, или 26%.

Реабилитация подростков, освободившихся из мест заключения, в регионе сопоставима со средними показателями по стране. В 2005 г. из 78 освободившихся несовершеннолетних 17 человек – трудоустроены; 3 – прошли курсы переобучения; 2 – определены для заочного обучения в школе; 1 – восстановлен в вузе; 17 – продолжили обучение в общеобразовательной школе; 4 – определены на лечение (всего определены 44 человека, что составляет 56,4%).

¹ См. Приложения. Таблица №11.

² Информация о деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при правительстве Ставропольского края в области профилактики беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в 2005 г. <http://stavkdm.ru/comisio/profil/>; Ежегодный аналитический доклад «Молодежь Ставрополья. Реализация государственной молодежной политики в Ставропольском крае. 2005 год». <http://stavkdm.ru/comisio/molodeg/doklad/>

Одним из направлений распространения элементов ювенальной юстиции является практика независимых инспекций, хотя более распространены проверки со стороны государственных органов власти. Такая практика существует во многих регионах. В Ставропольском крае в 2005 г. проводилось 326 проверок организации воспитательного процесса и условий содержания детей и подростков в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в центрах временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей, домах ребенка и приютах, в которых участвовали представители министерств образования, здравоохранения, труда и занятости, Комиссии по делам несовершеннолетних, ГУВД края, органов местного самоуправления¹.

Практика независимых инспекций пока только получает распространение.

Система социальных служб, в том числе для молодежи, в Ставропольском крае включает в себя:

- 12 социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних;
- 2 социальных приюта;
- 2 реабилитационных центра для детей и подростков с ограниченными возможностями;
- 1 центр социальной помощи семье и детям;
- 1 центр психолого-педагогической помощи населению;
- 15 отделений профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (из них 10 открылись в январе 2005 г.);
- 24 отделения реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями;
- 2 отделения реабилитации наркозависимых несовершеннолетних.

В районах и городах Ставропольского края действуют оперативные штабы, «горячие линии», телефоны доверия, общественные приемные для работы с несовершеннолетними².

По итогам 2005 г. на профилактическом учете стояли 7306 подростков. При этом

- курс оздоровления прошли 377 несовершеннолетних группы риска;
- трудоустроены: индивидуально – 616, службой занятости – 3273;
- были заняты в ученических бригадах, на практике – 4370, в пришкольных лагерях – 4729, при центрах социальной защиты – 492, на площадках по месту жительства – 2288, в загородных лагерях – 1255.

Центром психолого-педагогической помощи населению г. Ставрополя и его филиалом в г.Ипатово были обслужены 122 человека, оказано 550 услуг, в том числе – психологических – 173, социально-педагогических – 377.

В Ставропольском крае имеется положительный опыт работы с неблагополучными семьями. Профилактическую работу с ними осуществляют ряд государственных учреждений на уровне «Центра социального обслуживания населения». Существует краевой родительский университет, где в 2005 г. обучались более 400 человек. Накоплен опыт проведения краевых родительских собраний (в декабре 2005 г. по проблеме «О роли семьи и школы в физическом и духовно-нравственном воспитании детей», приняли участие более 700 человек).

¹ Информация о деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Ставропольского края в области профилактики беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в 2005 г. <http://stavkdm.ru/comisio/profil/>

² О деятельности ряда центров социальной реабилитации см.: <http://www.stavropol.stavkray.ru/social/guard/muso/>

Проведены городские, районные родительские собрания и «круглые столы» в Ставрополе, Невинномысске, Георгиевске, Буденновске.

В Ставропольском крае реализуются два пилотных проекта: «Остров безопасности» и «Седьмой элемент». Заключены договоренности о сотрудничестве с администрацией Петровского района, с отделом семьи, материнства, отцовства и детства Министерства труда и социального развития Ставропольского края, Комиссией по делам несовершеннолетних правительства Ставропольского края, комитетом молодежи правительства Ставропольского края, Ставропольской краевой детской библиотекой, Ставропольским государственным университетом, другими вузами региона.

В рамках базового исследования проведено анкетирование 73 ребят из числа МГР, в том числе 43 ребят из Георгиевской воспитательной колонии, опрошены 11 экспертов – специалистов по работе с МГР.

Проект «Остров безопасности» нацелен на формирование реабилитационного пространства на уровне одного из районов Ставрополя. Планируются следующие мероприятия:

- создание постоянно действующего социально-профилактического клуба «Район» путем реорганизации комнаты школьника в микрорайоне №17;
- установление межсекторного взаимодействия, необходимого для усовершенствования системы профилактики различных форм девиации среди МГР;
- создание самоорганизующейся системы расширения реабилитационного пространства, восстановления и сохранения безопасной среды на уровне местного сообщества посредством привлечения молодежи, проживающей в микрорайоне, к социально полезной деятельности;
- создание информационно-консультационного телефона («горячей линии») на базе муниципального образовательного учреждения средней общеобразовательной школы №7 (сбор и передача информации о несовершеннолетних, находящихся в трудной жизненной ситуации, для оказания им экстренной помощи и осуществления своевременного патронажа);
- разработка технологии создания реабилитационного пространства на основе межсекторного взаимодействия на уровне микрорайона №17;
- создание учебно-методической площадки для «Центра ювенальных технологий «Дети Юга»»;
- отработка технологии создания реабилитационного пространства в местном сообществе;
- разработка методического пособия по организации реабилитационного пространства в местном сообществе (на уровне городского микрорайона).

Проект сосредоточен на создании и организации деятельности клуба «Район», в котором будет формироваться атмосфера позитивного большинства. Социально-профилактические программы клуба «Район» должны соответствовать полученным результатам исследования и учитывать социальные потребности и интересы МГР. На базе клуба и для обеспечения его деятельности будет подготовлена и обучена команда волонтеров в количестве 20 человек.

Деятельность клуба будет согласована с программой мероприятий в нескольких школах (№№ 7, 26, 31, 37), что предполагает проведение тренингов, конкурсов в рамках программы «Толерантность». Планируется по результатам этих мероприятий сформировать у МГР и учащихся школ нормы толерантного поведения и культуры.

Проект предусматривает охватить родителей исследованием «Безопасная среда подростка» для выявления опасных факторов и проблем, с которыми ро-

дители сталкиваются при воспитании ребенка.

Развлекательные мероприятия для молодежи должны способствовать знакомству и сплочению команды клуба. В целом деятельность клуба «Район» призвана формировать знания, умения и навыки, способствующие успешной социализации и адаптации молодежи группы риска.

Проект «Седьмой элемент» планирует создание в Южном федеральном округе общественно-государственного Центра ювенальных технологий «Дети Юга» для подготовки национальных кадров по работе с МГР из субъектов Федерации, входящих в Южный федеральный округ, развития и поддержки специалистов, организаций и учреждений, занимающихся решением проблем детей и молодежи группы риска. Будет усовершенствована работа специалистов, организаций и учреждений через системные обучающие семинары и тренинги, направленные на отработку ювенальных технологий по работе с МГР, учебные и практические занятия на основе межсекторного взаимодействия всех субъектов социальной политики, ответственных за работу с детьми и молодежью группы риска. Планируется также информационно-консультационная и методическая поддержка специалистов, организаций и учреждений, осуществляющих эффективные программы с МГР в Ставропольском крае и ЮФО, для их последующего обобщения и тиражирования в качестве учебных программ и пособий, направленных на усовершенствование работы с МГР. Ожидаемый результат от реализации проекта – улучшение работы 200-300 специалистов, работающих с молодежью группы риска в регионах ЮФО.

В рамках проекта проводится большая информационно-издательская деятельность.

Ставропольские проекты имеют долгосрочные планы и предполагают расширение масштабов модельного совершенствования работы с МГР:

- усовершенствование ставропольской региональной модели (краткосрочная цель);
- создание или усовершенствование моделей других субъектов РФ, входящих в состав ЮФО (среднесрочная цель);
- создание единой модели ЮФО (долгосрочная цель).

Такое масштабное социальное проектирование требует высокого уровня взаимодействия всех заинтересованных сторон, в том числе на уровне субъекта Федерации и Федерального округа. Для улучшения качества работы с МГР в регионе планируется:

- организация рабочих встреч в министерствах и ведомствах для расширения взаимодействия в реализации проекта «Седьмой элемент»;
- проведение совместных мероприятий (министерства социального блока и МВД), направленных на обсуждение мер по усовершенствованию работы с МГР («круглые столы», переговорные площадки);
- создание общественно-экспертного совета по проблемам детей и молодежи группы риска в Ставропольском крае (на уровне заместителей министров) и ЮФО (на уровне заместителей председателей правительств по социальным вопросам), субъектов ЮФО (долгосрочная);
- презентация концепции общественно-государственного учебно-методического «Центра ювенальных технологий «Дети Юга»»;
- совместная разработка идеологии, стратегии и учредительных документов общественно-государственного учебно-методического «Центра ювенальных технологий «Дети Юга»»;
- учреждение «Центра ювенальных технологий «Дети Юга»» (в состав уч-

редителей должны войти все министерства социального блока и МВД либо правительство Ставропольского края);

- проведение учредительной конференции с приглашением администраций ЮФО и представителя Президента РФ в ЮФО;
- проведение исследований, подготовка доклада о положении детей и молодежи группы риска в Ставропольском крае и рекомендаций по изменению ситуации;
- разработка учебно-методических программ, направленных на усовершенствование работы с МГР, для руководителей и специалистов ведомств, учреждений и организаций, работающих в интересах детей и молодежи;
- информационная и методическая поддержка программ усовершенствования работы с МГР;
- тиражирование проекта «Седьмой элемент» в регионы ЮФО и другие пилотные регионы.

В перспективе в регионе планируется разработка и продвижение законодательных инициатив в области правосудия по делам несовершеннолетних: подготовка совместно с аппаратом Уполномоченного по правам человека, думой Ставропольского края проектов законов об Уполномоченном по правам ребенка в Ставропольском крае и о создании ювенального суда в Ставропольском крае.

Ростовская область

Ростовская область, как и Ставропольский край, представляет Южный федеральный округ, поэтому здесь положение МГР обусловлено зачастую теми же причинами, что и в ЮФО в целом. По ряду социально-экономических и интегральных показателей Ростовская область является более благополучным регионом по сравнению со Ставрополем¹. Ростовская область уже несколько лет является пилотным регионом по развитию и внедрению в практику элементов ювенального правосудия. Бесспорным положительным результатом этого стали доступность и открытость информации, касающейся результатов работы различных ведомств с МГР.

В Ростовской области за последние 3 года усилилось внимание к проблемам МГР, о чем свидетельствует рост числа учреждений социальной защиты несовершеннолетних с 18 до 33. Сейчас в области действуют 6 центров помощи семье и детям, 18 социально-реабилитационных центров и центров психологической помощи (все с приютами), 9 социальных приютов. Из них 23 муниципальных учреждения и 10 областных. Этими учреждениями охватывается 85% территории области².

Об актуальности пилотного проекта говорит состояние преступности несовершеннолетних в Ростовской области. В 2005 г. в Ростовской области количество преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних, увеличилось и составило 3081 (в 2004 г. — 2688), рост по сравнению с 2004 г. — 14,6%. При этом наметилась позитивная тенденция к уменьшению числа преступлений, совершенных несовершеннолетними в смешанных группах. В 2004 г. — 1674, в 2005 г. — 1548, уменьшение на 7,5%³. В целом в регионах Южного Федерального округа (ЮФО) отмечается более низкий по сравнению со средним показателем по России уровень подростковой преступности. Удельный

¹ См. Приложения. Таблица №11.

² См. подробнее: Опыт работы прокуратуры Ростовской области по участию в создании региональной модели ювенальной юстиции. http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539

³ См. подробнее: Преступность в Ростовской области. Анализ, комментарии, предложения. <http://journal.juvenilejustice.ru/2006/03/21/24>

вес преступлений, совершенных несовершеннолетними в 2005 г., в Ростовской области 5,6% (в 2004 г. — 6,4%), в Ставропольском крае — 6%, в среднем по России — 9,1%, средний показатель по ЮФО — 6,2%¹.

Отчет о работе с МГР подразделений МВД Ростовской области за первое полугодие 2005 г. свидетельствует как о положительных, так и об отрицательных тенденциях. В первом полугодии 2005 г. подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних УВД-ОВД области осуществлялся комплекс профилактических мероприятий, направленных на предупреждение безнадзорности, беспризорности и подростковой преступности. Несмотря на принимаемые меры, отдельные ГРОВД области не смогли организовать эффективную работу по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, в связи с чем в 33 отделениях внутренних дел области отмечен рост подростковой преступности. В ряде территорий удельный вес подростковой преступности значительно превышает областной показатель — 11-18%.

В структуре преступности несовершеннолетних отмечается сокращение таких видов преступлений, как причинение тяжкого вреда здоровью (18 в 2005 г. против 20 в 2004 г.), хулиганство (9/30), угоны автотранспорта (39/74), сократилось количество преступлений, связанных с наркотиками (20/37). Вызывает тревогу рост убийств (16/12), изнасилований (11/9), количества краж (1044/913), разбойных нападений (69/48), грабежей с участием несовершеннолетних (249/161).

Принятые меры по стабилизации обстановки по линии несовершеннолетних в области позволили добиться ряда положительных результатов. Так, в смешанных группах подростками совершено 864 преступления, что на 12,1% меньше, чем в первом полугодии 2004 г. (984). Лишь в 23 территориях отмечается рост групповой преступности.

Количество участников преступлений уменьшилось на 8,6% и составило 1755 человек (в первом полугодии 2004 г. — 1921), снижение отмечается среди таких категорий несовершеннолетних, как работающие (30 — в первом полугодии 2005 г., 69 — в первом полугодии 2004 г.) и не имеющие источников дохода (681 — в первом полугодии 2005 г., /77630 — в первом полугодии 2004 г.).

На 18,7% сократилось количество подростков, совершивших повторные преступления (104/128), на 15,2% уменьшилось число преступлений, совершенных ранее судимыми лицами (95/112).

Улучшены результаты работы по выявлению взрослых, вовлекающих подростков в антиобщественную деятельность, и родителей, не выполняющих обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей. В то же время, вызывает озабоченность снижение результатов работы по выявлению взрослых лиц, вовлекающих подростков в совершение преступлений. На организации профилактической работы по предупреждению правонарушений несовершеннолетних отрицательно сказывается большая текучесть кадров, высокий процент сотрудников ПДН, работающих в должности от 1 до 3-х лет.

В первом полугодии 2005 г. сотрудниками ПДН раскрыто 980 преступлений, что на 0,3% меньше первого полугодия 2004 г. (983), удельный вес раскрытия преступлений сократился на 0,3%. На профилактический учет поставлено 3366 несовершеннолетних, что на 4,5% меньше первого полугодия 2004 г. (3526).

В целях проведения ранней профилактики групповой преступности несо-

¹ См. подробнее: Опыт работы прокуратуры Ростовской области по участию в создании региональной модели ювенальной юстиции. http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539

вершеннолетних сотрудниками ПДН УВД-ОВД поставлены на профилактический учет 423 группы несовершеннолетних, что на 4,4% больше, чем за первое полугодие 2004 г. В то же время на территориях 13 УВД-ОВД результативность работы по данному направлению значительно ниже прошлогодних показателей, а в ряде ОВД работа, нацеленная на выявление и постановку на профилактический учет групп несовершеннолетних криминальной направленности, вообще не проводилась.

Улучшены результаты работы по выявлению и постановке на профилактический учет неблагополучных семей. На 01.07.05 г. на профилактическом учете состояли 1985 неблагополучных семей, 837 родителей, злостно уклоняющихся от воспитания детей. К административной ответственности за невыполнение обязанностей по воспитанию детей привлечено 3630 родителей и лиц их заменяющих. Тем не менее, в некоторых УВД-ОВД области работа с неблагополучными семьями не налажена должным образом или вообще не осуществлялась.

В Отчете о работе с МГР подразделений МВД Ростовской области отмечается, что профилактикой правонарушений несовершеннолетних по-прежнему занимаются *лишь ПДН*, роль других служб ОВД не высока. Сотрудниками милиции за различные правонарушения были доставлены 12207 несовершеннолетних, что на 12,7% меньше, чем за первое полугодие 2004 г. В ряде РОВД работа по профилактике правонарушителей так и не стала приоритетным направлением.

Почти каждый седьмой подросток, или 14,6% от общего числа выявленных несовершеннолетних правонарушителей, доставлялся в органы внутренних дел за употребление спиртных напитков (2005 г. – 1784, 2004 г. – 1970).

Отмечается снижение результативности работы ПДН и других служб РОВД по выявлению подростков, совершивших правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 КРФ о АП. В сравнении с первым полугодием 2004 г. этот показатель снизился на 18,0% (2005 г. – 1347, 2004 г. – 1643). В ряде ОВД работа по выявлению подростков, совершающих мелкое хулиганство, не проводилась.

Подразделениями по делам несовершеннолетних в соответствии со ст.22 Федерального закона №120 направлено в спецшколу 27 несовершеннолетних (2004 г. – 27), 468 подростков помещены в ЦВСНП области (2004 г. – 441). На 19,3% сократилось количество общественно опасных деяний, совершенных лицами до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности (2005 г. – 496, 2004 г. – 615).

В ходе проведения профилактических мероприятий сотрудниками ПДН области организовано в учебных заведениях 5050 лекций и выступлений на правовые темы (2004 г. – 5034), 784 «Дня большой профилактики» (2004 г. – 691).

Наметились некоторые положительные тенденции: снижение числа несовершеннолетних преступников, в том числе участников групповых преступлений, ужесточен контроль за лицами, вовлекающими несовершеннолетних в преступную деятельность, уклоняющимися от обязанностей по воспитанию детей. В то же время деятельность различных подразделений ОВД (участковые инспекторы, инспекторы подразделений по делам несовершеннолетних и др.) пока далека от совершенства в плане профессионализма, опыта и организации работы.

Анализ социального положения несовершеннолетних, в отношении которых в 2004 и 2005 гг. были рассмотрены уголовные дела, показал, что 52% детей воспитывались в неполных семьях, 51% детей проживали в семьях с край-

не низким доходом, 18% детей на момент совершения преступления не работали и не учились, 16% несовершеннолетних ранее состояли на учете в ПДН ОМ УВД (КДН и ЗП), 3,5% несовершеннолетних ранее судимые¹ (см. табл. 11).

Таблица 11

Сведения о несовершеннолетних лицах, в отношении которых рассматривались уголовные дела в 2005 г.

Ранее состояли на учете в ПДН ОВД (КДН)	228
Ранее судимые (рецидив)	163
Не учились на момент совершения преступления	565
Не работали на момент совершения преступления	432
Употребляли алкоголь	157
Употребляли наркотические средства, токсикомания	18
Проживали в неполных семьях	512
Проживали в семьях с низким уровнем дохода	393
Родители либо другие члены семьи несовершеннолетнего злоупотребляли или злоупотребляют спиртными напитками или наркотическими веществами	132

Всего в 2005 г. судами общей юрисдикции Ростовской области осуждены 2092 несовершеннолетних за преступления разной степени тяжести:

- преступления небольшой тяжести – 25 несовершеннолетних, или 1,2% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- преступления средней тяжести – 756 несовершеннолетних, или 36,1% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- тяжкие преступления – 429 несовершеннолетних, или 20,5% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- особо тяжкие преступления – 31 несовершеннолетний, или 1,5% от общего количества осужденных несовершеннолетних.

В структуре преступлений, как и в других регионах, преобладают кражи и грабежи.

Недостатки в области защиты прав МГР и профилактики преступности несовершеннолетних в определенной мере призвана компенсировать модель ювенального судопроизводства, которая в настоящее время реализуется в Ростовской области. На территории Ростовской области созданы и действуют 14 прообразов ювенальных судов, которые в уголовном судопроизводстве применяют не карательный, а реабилитационный подход к несовершеннолетним правонарушителям. В работе двух модельных ювенальных судов в городах Таганрог и Шахты (специальных судебных составов по делам несовершеннолетних этих городских судов), помимо уголовно-правовой, введена специализация и по рассмотрению гражданских дел, в которых одной из сторон является несовершеннолетний, формируется практика судебной защиты прав несовершеннолетних в сфере гражданско-правовых отношений.

Опыт ювенального судопроизводства в Ростовской области можно считать положительным. Всего в 2005 г. указанными судами было рассмотрено 899 уголовных дел в отношении 1085 несовершеннолетних. При сопровождении помощника судьи с функциями социального работника были рассмотрены уголовные дела в отношении 911 несовершеннолетних, что составляет 84% от общего количества. Помощник судьи готовил карту социального сопровожде-

¹ См. сайт Ростовского областного суда http://www.rostoblsud.ru/to_3524582

ния несовершеннолетнего подсудимого, предложения для программы индивидуальной реабилитации, осуществлял контроль после судебного решения.

В адрес органов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних было вынесено 98 частных определений. Всего по уголовным делам в отношении несовершеннолетних судами общей юрисдикции Ростовской области вынесено 159 частных определений.

В 2005 г. несовершеннолетним были назначены следующие виды наказания:

- принудительные меры воспитательного воздействия (ст.ст. 90 – ч. 1 ст. 92 УК РФ) – 123 несовершеннолетних, или 5,9% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- замена наказания помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч.2 ст. 92 УК РФ) – 8 несовершеннолетних, или 0,4% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- лишение свободы реально – 207 несовершеннолетних, или 9,9% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- лишение свободы условно – 493 несовершеннолетних, или 23,6% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- штраф – 13 несовершеннолетних, или 0,6% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- исправительные работы – 13 несовершеннолетних, или 0,6% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- исправительные работы условно – 35 несовершеннолетних лиц, что составляет 1,7% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- освобождение от уголовной ответственности за примирением (прекращено дело по ст. 25 УПК РФ) – 196 несовершеннолетних, или 9,4% от общего количества осужденных несовершеннолетних.

Как уже отмечалось, в Ростовской области подавляющее большинство уголовных дел в отношении несовершеннолетних рассматриваются с участием помощника судьи с функциями социального работника, деятельность которого трудно переоценить. Об этом говорят некоторые итоги и направления работы данных специалистов:

- оказана помощь в трудоустройстве – 105 несовершеннолетних, или 5% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- оказана психологическая помощь – 330 несовершеннолетних, или 15,8% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- направлены к наркологу – 30 несовершеннолетних, или 1,4% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- восстановлены на учебе, (возобновили учебу, поступили в учебные заведения) – 156 несовершеннолетних, или 7,5% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- оказана помощь семье социальными службами по инициативе суда – 135 несовершеннолетним, или 6,5% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- налажены отношения в семье – 180 несовершеннолетних, или 8,6% от общего количества осужденных несовершеннолетних;
- отказались от предлагаемой помощи – 131 несовершеннолетний, или 6,3% от общего количества осужденных несовершеннолетних;

- проведены примирительные процедуры – 128 несовершеннолетним, или 6,1% от общего количества осужденных несовершеннолетних¹.

Благодаря тому, что социальные работники продолжают вести своих подопечных еще спустя год-полтора после суда, отмечено беспрецедентное снижение рецидивной преступности среди несовершеннолетних. В Таганроге из 144 подростков, прошедших через ювенальный суд, в течение года ни один не был повторно привлечен к ответственности за какое-либо правонарушение².

При анализе результатов работы специального состава Таганрогского городского суда просматривается тенденция к росту количества гражданских дел, иски по которым направлены в защиту интересов несовершеннолетних детей (см. табл.12).

Таблица 12

**Решения Таганрогского городского суда
в защиту прав несовершеннолетних³**

ВСЕГО ДЕЛ:	2004	2005
		158
Лишение родительских прав	40	77
Восстановление родительских прав	1	-
Определение места жительства ребенка	9	21
Определение порядка общения с ребенком	16	14
Установление усыновления (удочерения)	15	31
Жилищные споры	41	90
Возмещение вреда, причиненного здоровью ребенка	3	7
Споры, вытекающие из защиты права собственности ребенка на имущество	13	18
Об оспаривании отцовства	4	13
Об установлении отцовства	1	
Иные категории	13	

Растет активность законных представителей и опекунов несовершеннолетних детей, предъявляющих в суд различные иски в защиту прав детей, что, в свою очередь, влечет за собой большую степень защищенности несовершеннолетних.

Опыт Ростовской области как базового региона РФ по специализированному правосудию по делам несовершеннолетних и ювенальной юстиции востребован и за пределами региона. На протяжении 2005 г. – 4 месяцев 2006 г. с опытом Ростовской области познакомились представители более чем 40 регионов России, ряд регионов уже приступил к его практическому внедрению, в связи с чем постоянно растет количество обращений в Ростовский областной суд с просьбой об оказании консультационной и методической помощи.

В Ростовском филиале Российской академии правосудия введена новая учебная дисциплина «Ювенальная юстиция». Специальные знания получают не только студенты-юристы, но и уже практикующие судьи. Здесь же действует «Ювенальный центр», успешно реализовавший совместный с Программой раз-

¹ См.: Концепция программы развития судебной системы на 200-2011 гг. и задачи по совершенствованию правосудия в отношении несовершеннолетних. Перспективы формирования модели восстановительного правосудия в Ростовской области. Материалы научно-практического семинара 14 декабря 2006 г., г. Ростов-на-Дону. <http://juvenilejustice.ru/>

² Суд без мантии и клеток // Парламентская газета. 6 июля 2006.

³ Таблица составлена по материалам Ростовского областного суда. http://www.rostobsud.ru/to_3524582

вития ООН в РФ проект, создан всероссийский информационный портал «Ювенальная юстиция в России».

При Ростовском областном суде создана лаборатория по научно-практическому сопровождению ювенальной юстиции: отработке процедур частного постановления, восстановительного правосудия, примирения.

Рассматривается возможность открытия филиалов научно-педагогического института ювенальной юстиции на базе юридических факультетов вузов России, в Ростове – на базе Ростовского филиала Российской академии правосудия¹.

В Ростовском филиале Российской академии правосудия (государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования, готовящем кадры для судебной системы) преподается учебная дисциплина «Ювенальная юстиция» как для студентов-юристов, так и для работников аппаратов судов и судей².

В рамках пилотного проекта «Развитие региональной модели ювенальной юстиции в Ростовской области» планируется закрепление достигнутого в регионе опыта и его дальнейшее развитие на основе канадского опыта, обеспечение устойчивости результатов, доступности информации о внедрении в правоприменительную деятельность канадских ювенальных технологий, наращивание потенциала, в том числе путем установления межрегиональных связей в этой сфере. Реализация проекта намечена на 2006-2009 гг.

Ростовский проект напрямую связан с проблемой преступности несовершеннолетних и защитой прав МГР. Значение проекта трудно переоценить даже на начальной стадии его реализации, поскольку он закрепляет и продолжает развивать результаты предыдущих проектов. Кроме того, пилотный проект, аккумулируя усилия различных организаций и ведомств, уже сегодня определяет направление развития судебно-правовой реформы в стране. Большое значение имеет опыт социального проектирования на региональном уровне, что, безусловно, представляет интерес не только для исследователей, специалистов, но и для руководителей органов государственного, регионального и муниципального управления.

Реализация проекта дает возможность поднять на новый, более высокий уровень обсуждение проблемы работы с МГР в регионе, являясь в каком-то смысле образцом для других регионов и для страны в целом. Одним из непосредственных результатов стала возможность открыто знакомиться с данным направлением работы, более доступными стали источники информации.

Обобщение практики работы судов Ростовской области, в которых уголовные дела в отношении несовершеннолетних рассматривались специализированными судьями при содействии помощника судьи с функциями социального работника, за 2005 г. имело место в ходе научно-практического семинара 14 декабря 2006 г. в г. Ростов-на-Дону³.

В рамках пилотного проекта 15 сентября 2006 г. был открыт третий модельный ювенальный суд (сельский) в Егорлыкском районе. В его открытии приняла участие делегация специалистов по ювенальной юстиции Канады. Наблюдательный Комитет по реализации данного проекта в Российской Феде-

¹Опытom делятся ростовчане.

<http://rostov.km.ru/magazin/view.asp?id=60C66FC1FA7E483B9FFE111E97CB95B5>

² См. Резолюция «круглого стола» «Создание Межрегиональной Ассоциации специалистов, поддерживающих становление ювенальной юстиции в России». http://www.rostobsud.ru/to_3532123

³ См. Всероссийский информационный портал «Ювенальная юстиция в России» <http://juvenilejustice.ru/>

рации возглавляет Е.Ф. Лахова. Кроме того, в открытии суда и обучающем семинаре «Ювенальная юстиция» приняли участие делегация судей Брянской области, где также планируется открытие ювенального суда, и делегация Оренбургской области.

Совместно с администрацией Ростовской области и Ростова-на-Дону решается вопрос об открытии ювенального суда в Ростове-на-Дону.

В рамках данного проекта в Ростовской области планируется принятие мер по развитию и совершенствованию региональной модели ювенальной юстиции, введение в судопроизводство по делам несовершеннолетних всех судов общей юрисдикции ювенальных технологий, апробированных и закрепившихся в деятельности 14 ювенальных судов области; отработка технологий восстановительного правосудия и механизма частного постановления суда как правовой основы обеспечения социально-реабилитационного сопровождения несовершеннолетнего правонарушителя после судебного решения, разработка механизма формирования института пробации. Внедрение ювенальных технологий в деятельности 61 суда области осуществляется при поддержке областного суда и Управления судебного департамента на протяжении всего проекта.

Обеспечение гласности как одного из условий успешной реализации проекта требует от судебной системы поддерживать постоянное взаимодействие со средствами массовой информации, институтами гражданского общества, обновлять информацию на Всероссийском информационном портале «Ювенальная юстиция в России» и интернет-сайте Ростовского областного суда.

4 мая 2006 г. в соответствии с Постановлением Президиума Ростовского областного суда при Ростовском областном суде образован Координационный совет по реализации российско-канадского проекта «Усовершенствование работы с молодежью группы риска в Российской Федерации», в состав которого вошли руководители исполнительных органов власти, Ростовского областного суда и областной прокуратуры, судьи, представители молодежных организаций, СМИ.

Принято решение о создании при Ростовском областном суде Лаборатории по научно-практическому сопровождению ювенальной юстиции¹.

Республика Марий Эл (контрольный регион)

Республика Марий Эл, как и Чувашская Республика (пилотный регион), расположена в Приволжском федеральном округе (ПФО). По ряду социально-экономических показателей РМЭ отстает от развитых регионов страны и больше сравнима с такими регионами, как Чувашия и Брянская область. Тем не менее информация из открытых источников свидетельствует о некоторой стабилизации подростковой преступности и в контрольном регионе.

В 2005 г. несовершеннолетними было совершено 801 преступление, удельный вес составил 8,6%². Рост подростковой преступности по сравнению с 2004 г. – 8,6%. Удельный вес преступлений несовершеннолетних в числе всех расследованных преступлений по республике является одним из самых низких по Приволжскому федеральному округу (Марий Эл – 7,9%, РФ – 8,3%, ПФО – 8,4%).

В 2006 г. сократился удельный вес групповых преступлений (41,1% против 48,8% в 2005 г.), совершенных в состоянии алкогольного опьянения (17,1%

¹ В ст. Егорлыкской Ростовской области открыт третий ювенальный суд.

http://www.rostobsud.ru/ne_3560492

² Данные Пресс-служба МВД РМЭ. <http://www.mvdinform.ru/news/7295/>. По другим данным, рост подростковой преступности в 2005 г. составил 10,9%, в столице республики – городе Йошкар-Оле – 32,8%. <http://www.regnum.ru/news/587987.html>

против 18%), повторных преступлений (16,8% против 19,1%). Снизилось количество убийств (7 против 13 в 2005 г.). К административной ответственности были привлечены 1090 несовершеннолетних, что на 47,7% превышает уровень 2005 г. В целом за 11 месяцев 2006 г. в отделы внутренних дел были доставлены 2083 несовершеннолетних, на учет в подразделения по делам несовершеннолетних поставлены 1136 несовершеннолетних и 144 неблагополучных родителя¹.

В РМЭ, как и в других регионах, в рамках работы с МГР проводятся различные мероприятия. Для профилактики подростковой преступности несовершеннолетним жителям Марий Эл, не достигшим 16 летнего возраста, запрещено находиться в развлекательных заведениях после 22 часов. Соответствующие поправки внесены в закон «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Республике Марий Эл». Закон принят Госсобранием и подписан президентом республики. Согласно документу, подростки с 22 часов до 6 утра в игорных заведениях, ресторанах, кафе, барах и на дискотеках могут находиться только в сопровождении родителей, усыновителей, опекунов. В противном случае сотрудники милиции общественной безопасности призовут к ответу организаторов развлекательных мероприятий и родителей несовершеннолетних. Штраф для юридических лиц составит от 100 до 300 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) и от 25 до 50 МРОТ для предпринимателей, владельцев помещений. С каждым конкретным случаем нарушения будут разбираться административная комиссия или мировой судья.

В Марий Эл практикуются различные формы трудовой адаптации МГР, например, подростки из группы риска принимают участие в археологических раскопках. Получает развитие система начального и среднего профессионального образования. В Марий Эл в 2006 г. открылось специализированное учебное заведение закрытого типа для 75 несовершеннолетних правонарушителей. Его цель – помощь «трудным» подросткам в адаптации к современным условиям жизни. Воспитанники училища будут не только учиться, получая базовое образование, но и осваивать ту или иную специальность, которая пригодится им в дальнейшем. Попробовать свои силы несовершеннолетним будет предложено в сфере деревообработки, обслуживания, сельского хозяйства. Наиболее распространенной формой является трудоустройство подростков группы риска на время летних школьных каникул. В соответствии с распоряжением правительства Республики Марий Эл от 5 мая 2006 г. № 215-р «Об организации отдыха, оздоровления и занятости детей, подростков и учащейся молодежи в летний период 2006 г.» Министерство образования Республики Марий Эл с 1 июня по 25 августа 2006 г. занималось организацией летней занятости несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет для приобретения обучающимися профессиональных навыков, адаптации на рынке труда и получения заработной платы.

В 5 приютах республики находятся 285 беспризорников. Каждый третий маленький постоялец приюта убежал из дома из-за жестокого обращения родителей и голодания. 203 человека – это дети в возрасте от 3 до 10 лет. Всего на учете в городских и районных центрах социального обслуживания населения 2500 семей группы риска, в них воспитываются 4357 детей, 1825 детей являются безнадзорными. Именно эти специализированные учреждения призваны дать обездоленному ребенку не просто кров, еду, тепло, но снять остроту психического напряжения, защитить его права, законные интересы, помочь

¹ В Марий Эл подростковая преступность выросла на 8,6%. <http://pda.regnum.ru/news/757809.html>

социальному возрождению, по возможности восстановить или компенсировать опыт семейной жизни. С первых дней пребывания несовершеннолетних в учреждениях социально-правовые службы начинают работу по выявлению их социальной истории. На всех детей заводятся личные дела, формируется полный пакет документов. Работа ведется в тесном взаимодействии с КДН, органами образования, здравоохранения, внутренних дел, судом, отделами ЗАГС, учреждениями жилищно-коммунальной сферы. Качество работы социально-реабилитационных учреждений удалось повысить за счет укрепления их материально-технической базы. Вместе с тем специалисты, работающие с МГР, отмечают ряд негативных тенденций, среди которых равнодушное отношение к шефской работе студентов вузов республики, неприятие населением форм семейного устройства беспризорников, провалы с идеей создания при социально-реабилитационных центрах семейных воспитательных групп¹.

За 5 месяцев 2007 г. на 24,1% снизилось число преступлений, совершенных несовершеннолетними жителями Марий Эл. Общее число подростков, совершивших преступления, уменьшилось на 23,2% (с 405 до 311), количество несовершеннолетних, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, сократилось на 41,2% (с 68 до 40)².

Таким образом, в РМЭ за последние годы наметились некоторые положительные тенденции в работе с МГР.

3. МОЛОДЕЖЬ ГРУППЫ РИСКА В ПИЛОТНЫХ РЕГИОНАХ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ).

Стандартная выборочная совокупность *представителей молодежи группы риска* включала две группы:

1. Молодежь в возрасте 12-18 лет, имеющая опыт получения наказания за совершенные правонарушения в виде лишения свободы (включая условное осуждение, досрочное освобождение и т.д.) — воспитанники колоний.

2. Молодежь в возрасте 12-18 лет, не имеющая опыта получения наказаний в виде лишения свободы за совершенные правонарушения — состоящие на учете.

Основные половозрастные характеристики респондентов этой целевой группы в исследуемых регионах представлены на рисунках 15 и 16.

¹ В 5 марийских приютах находится 285 беспризорников. <http://www.regnum.ru/news/360517.html>

² В Марий Эл на 24,1% снизилось число преступлений, совершенных подростками. <http://www.regnum.ru/news/849523.html>

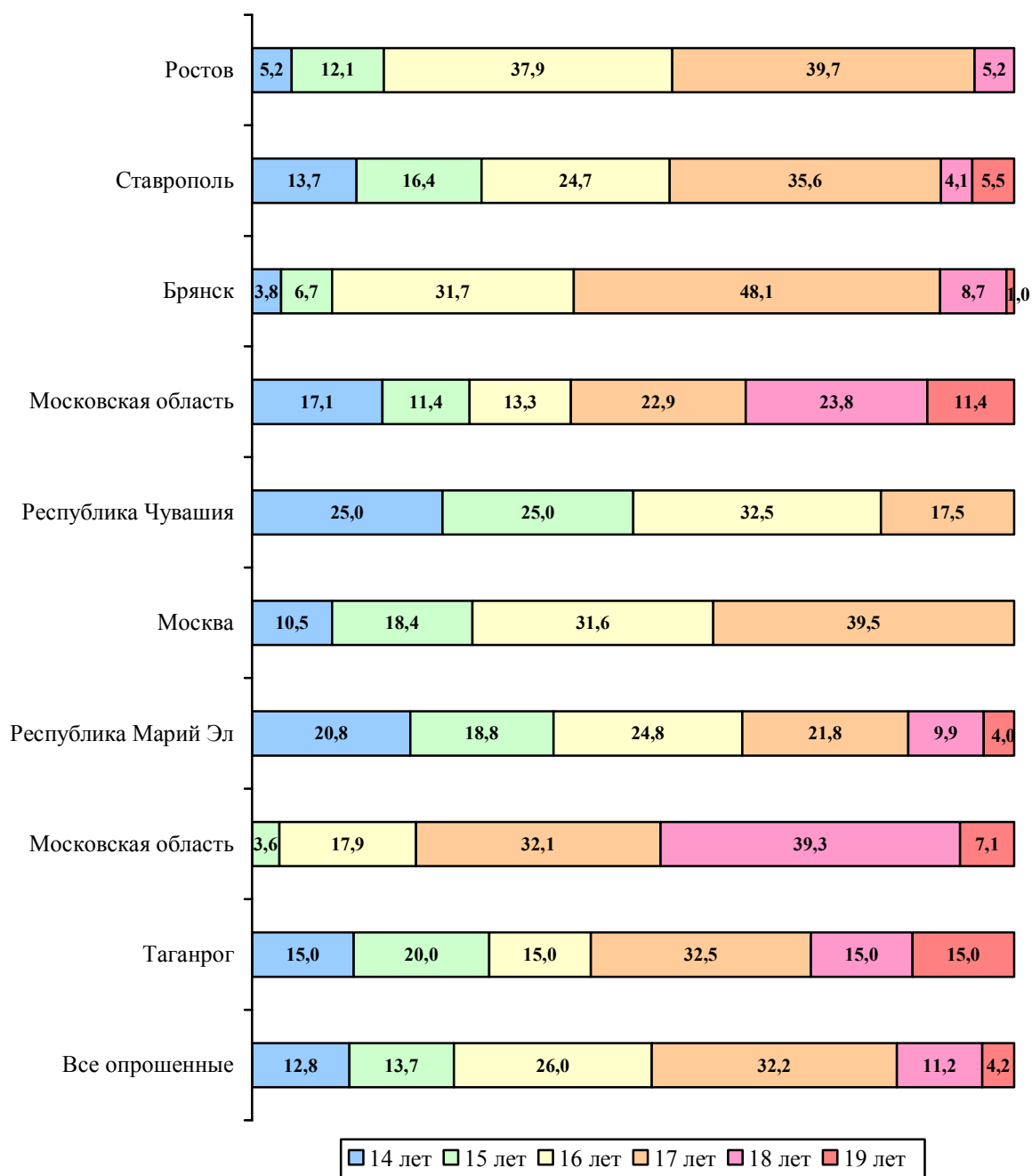


Рис. 15. Возрастные характеристики респондентов МГР, %

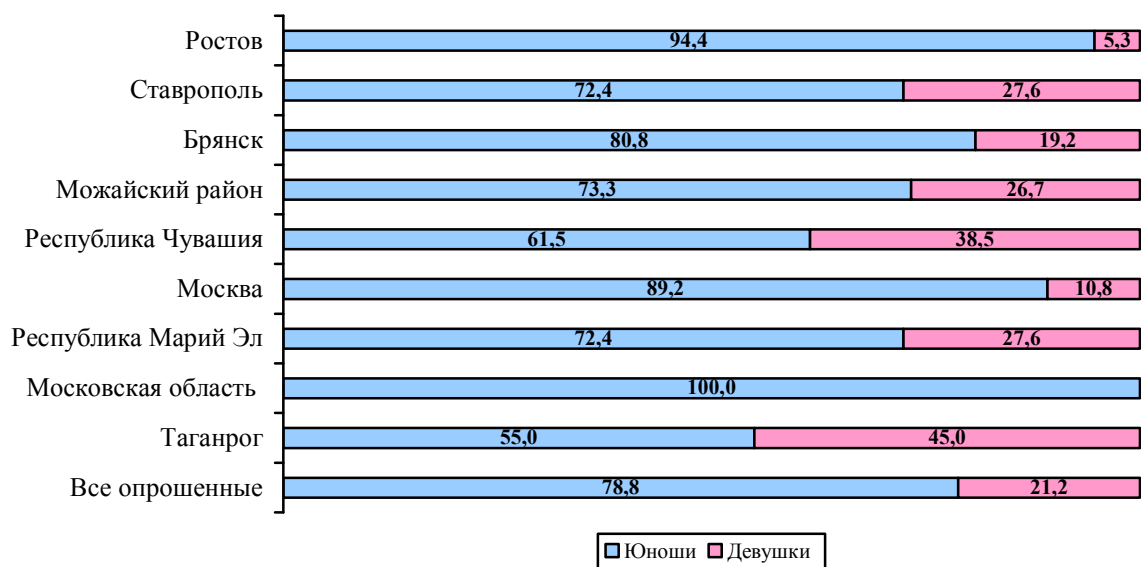


Рис. 16. Гендерные характеристики респондентов целевой группы МГР, %

Из числа МГР, совершившей преступления, девушки составляют 7,1%, юноши — 92,1%, из числа состоящих на учете — 34,4% и 65,6% соответственно. Большинство опрошенных проживают в данном городе всю жизнь, практически с рождения. Однако среди воспитанников колоний больше тех, кто живет в данном месте менее года — 18,6%, тогда как среди второй группы опрошенных таковых не более 5,5%. Кроме того, среди респондентов, не имеющих наказания за правонарушение, достаточно велика доля тех, кто указал, что проживает в данном месте от 5 до 10 лет. Можно предположить, что смена места проживания оказывает определенное (однако менее заметное, по сравнению с другими факторами) негативное влияние на социальную адаптацию и социализацию подростков (см. рис. 17).

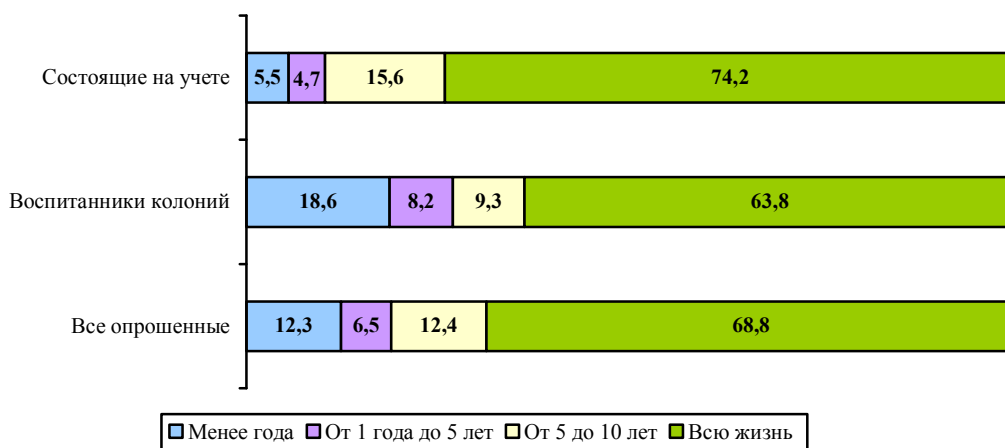


Рис. 17. Распределение ответов на вопрос «Как давно Вы проживаете в нашем городе (области, крае)?», %

Следует отметить, что доля МГР, постоянно проживающей в Ставропольском крае, по сравнению со средним показателем и показателями в других пилотных регионах, наименьшая — 51,4%. Это связано с высоким уровнем ми-

грации внутри ЮФО¹. Больше всего постоянно проживающих подростков группы риска в ЮЗАО Москвы – 84,2%.

Подавляющее большинство опрошенных (80,9%) проживают вместе с матерью, отца, который живет вместе с подростком, назвали 49,9%. Более трети респондентов имеют сестру (38,6%) или брата (34,8%). Еще около четверти (24,6%) проживают совместно с бабушкой (24,6%). Доля назвавших остальных членов семьи невелика (см. рис. 18).

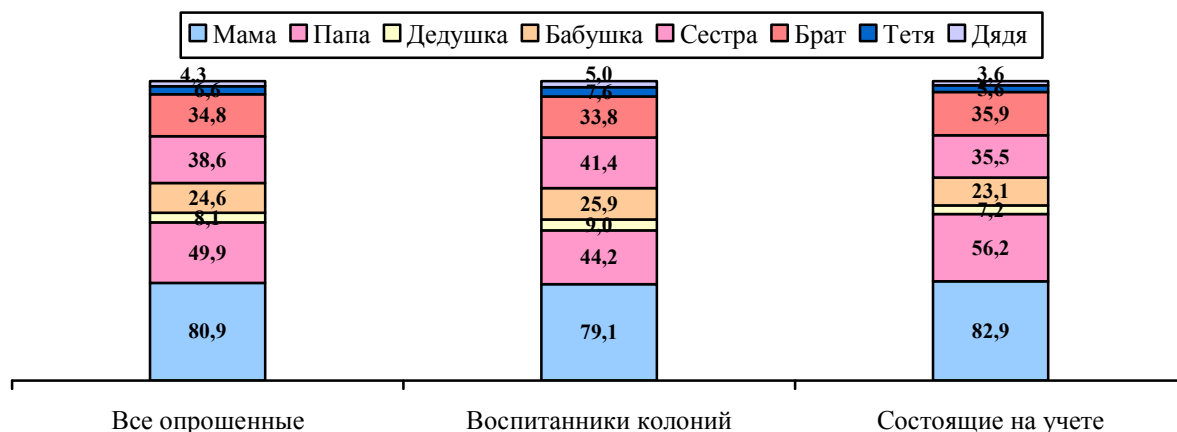


Рис. 18. Распределение ответов на вопрос «Кто из перечисленных членов семьи живет в квартире вместе с Вами?», %

Семьи воспитанников колоний и ребят, состоящих на учете, в большинстве случаев неполные. Тем не менее среди респондентов второй группы несколько выше доля, тех, кто проживает совместно с отцом (56,2%). Среди группы состоящих на учете таковых 44,2%. Несколько меньше среди первой группы и тех, кто указал, что проживает совместно с матерью – 79,1% (во второй группе – 82,9%).

Представители первой группы – «воспитанники колоний» – значительно реже указывают на то, что их родители имеют высшее образование. Среди них также несколько выше доля тех, кто затрудняется ответить на этот вопрос (см. рис. 19, 20).

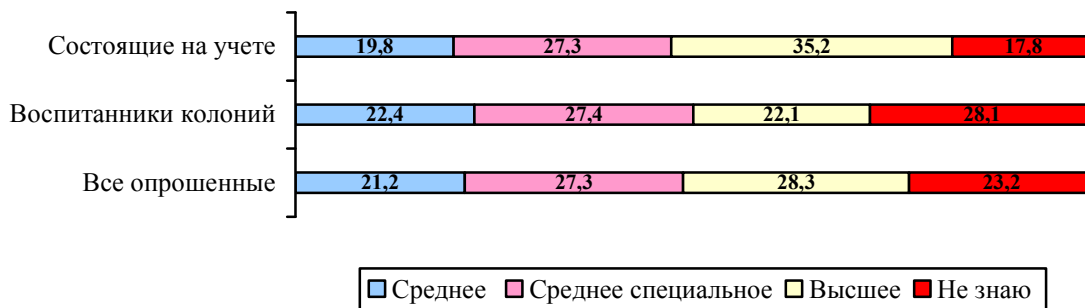


Рис. 19. Распределение ответов на вопрос «Какое образование имеет Ваша мама?», %

¹ См.: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./Росстат. М., 2006. С.123.

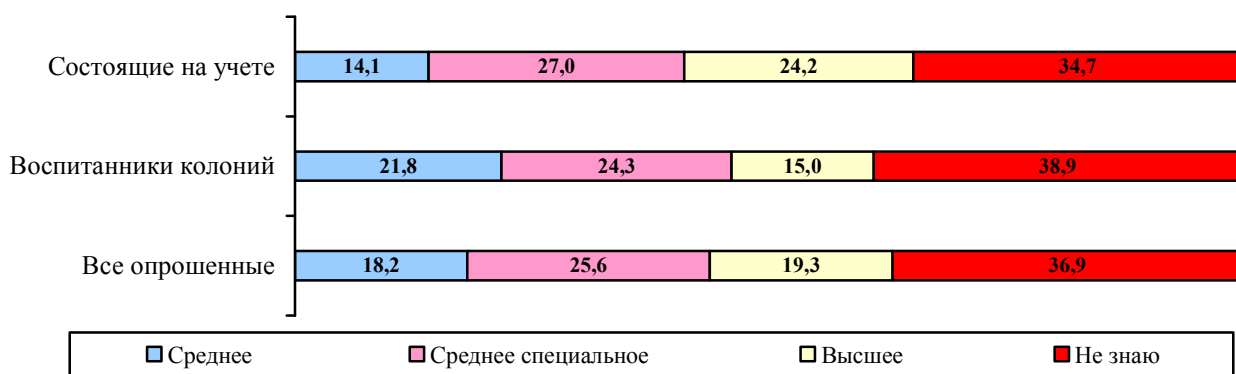


Рис. 20. Распределение ответов на вопрос «Какое образование имеет Ваш папа?», %

Любопытно отметить, что чаще всего родители с высшим образованием встречаются у ребят группы риска в контрольном регионе – РМЭ – 50,5% у матерей и 40,8% у отцов. В целом по регионам прослеживается определенная взаимосвязь между уровнем образования отцов и противоправными действиями детей. Чем выше уровень образования отца, тем меньше случаев совершения ребенком преступления.

Как представители молодежи группы риска оценивают внутрисемейные отношения? Как семьи, в которых проживают респонденты этой целевой группы, можно охарактеризовать по уровню материального положения? Какие внутрисемейные проблемы являются наиболее распространенными по оценкам данной целевой группы?

На первый взгляд, результаты опроса свидетельствуют скорее о благоприятной ситуации в семьях респондентов. Так, большинство подростков (62,4%) охарактеризовали внутрисемейные отношения как доверительные. Минимальна и доля тех, кто характеризует их как недоброжелательные – 3,9%. Среди представителей двух целевых групп опрос не зафиксировал каких-либо значимых различий.

Однако достаточно высока (около трети опрошенных) доля тех, кто оценивает отношения, сложившиеся в семье, как равнодушные (см. рис. 21).

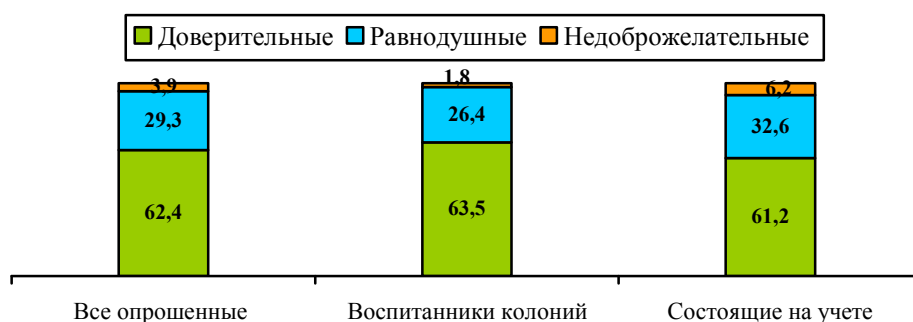


Рис. 21. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношения в своей семье?», %

При этом для девушек характер взаимоотношений в семье имеет большее значение, чем для юношей. Среди всех опрошенных девушек 41% оценивают отношения как равнодушные и 6,7% – как недоброжелательные, среди юно-

шей, соответственно 26,4% и 1,8%. Подростки, находящиеся в воспитательных колониях, склонны видеть в семейных взаимоотношениях больше хорошего, а ребята, которые проживают дома, наоборот, оценивают их более критически (см. рис. 22).

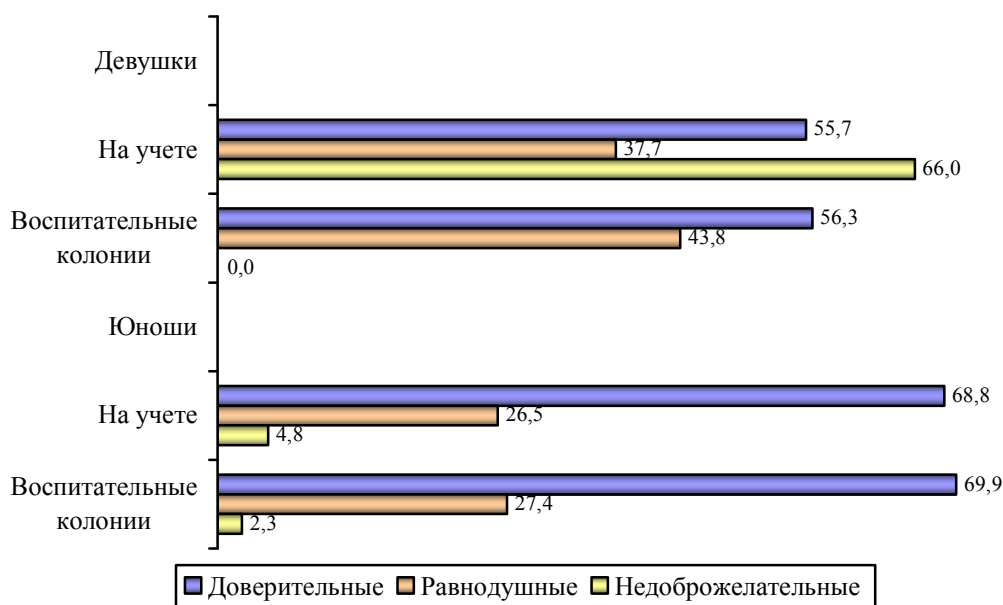


Рис. 22. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношения в своей семье?», %

По регионам характеристика отношений в семьях МГР воспитанников колоний и подростков, состоящих на учете, примерно такая же¹ (см. рис. 23).

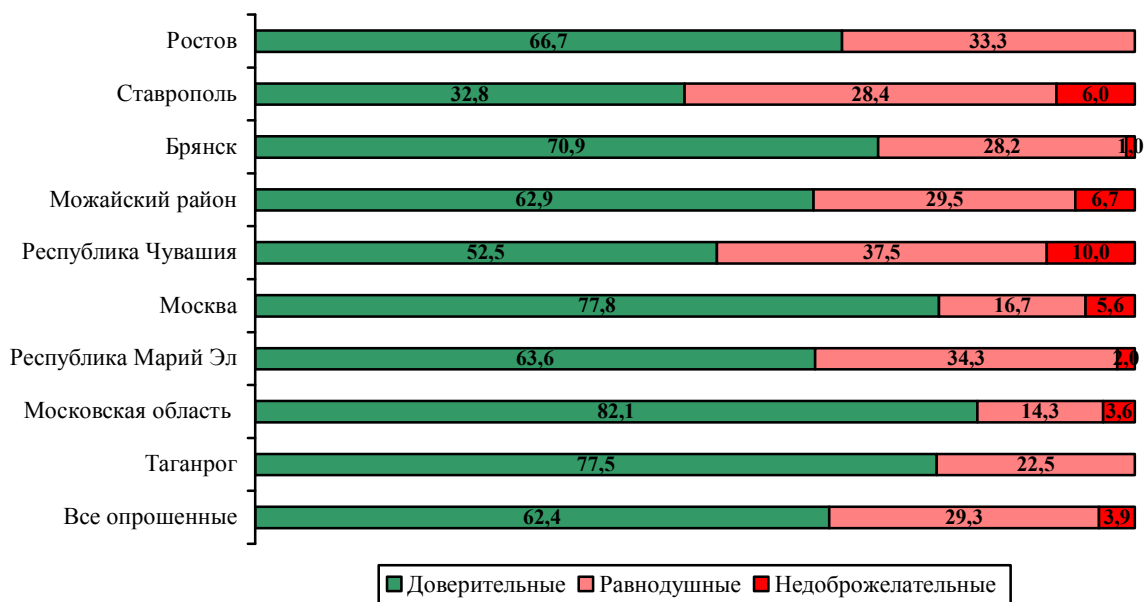


Рис. 23. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношения в своей семье?», % (по регионам), %

Ребята, которые находятся в колониях, больше ценят семейные отношения, видимо, идеализируя ту семейную атмосферу, которую они оставили до-

¹ Для Ставропольского края приведены данные в % от числа ответивших на данный вопрос.

ма. К сожалению, эти надежды нередко «разбиваются», и ребят ждет горькое разочарование, когда они возвращаются из колонии домой. Специалисты, которые наблюдают несовершеннолетних преступников, отбывших наказание, по месту их жительства, это подтверждают. Из относительно благополучных условий колонии (быт, досуг, доступ к образованию и медицинским услугам) ребята снова оказываются в семьях, обстановка в которых, возможно, и послужила причиной совершения ими преступления.

В целом по регионам ситуация примерно одинаковая. В контрольном регионе отмечается наибольший процент подростков, ответивших, что в их семьях недоброжелательные и равнодушные отношения. Однако при этом следует учитывать, что примерно 50% воспитанников воспитательной колонии в РМЭ – это несовершеннолетние преступники из соседней Чувашской Республики. Бросается в глаза, что в Ставропольском крае всего лишь 27% опрошенных оценили семейные взаимоотношения как доверительные, 13,5% – назвали их равнодушными, а большинство ребят предпочли не отвечать на данный вопрос.

Подростки, состоящие на учете, более критично оценивают взаимоотношения в семьях, где они живут. Особенно это характерно для МГР из Чувашии и Ставропольского края, где больше половины респондентов назвали семейные взаимоотношения «равнодушными» и «недоброжелательными». Данные по контрольному региону – РМЭ – и региону, где проводилось независимое исследование – г. Таганрог, – несколько лучше, чем в среднем по выборке.

Семьи молодежи группы риска, как правило, совершенно или в незначительной степени охвачены вниманием специалистов. В настоящее время отсутствует система услуг, помогающая семьям решать проблемы в области семейных взаимоотношений до того, как подросток совершит преступление.

Что касается *уровня материального положения семьи, то здесь также доминируют позитивные оценки*. Подавляющее большинство опрошенных (78,3%) оценивают материальное положение семьи как хорошее или среднее. Доля тех, кто считает уровень материального положения своей семьи недостаточным или низким, составляет менее четверти опрошенных (21,7%). Причем оценки воспитанников колоний и состоящих на учете практически совпадают (см. рис. 24).

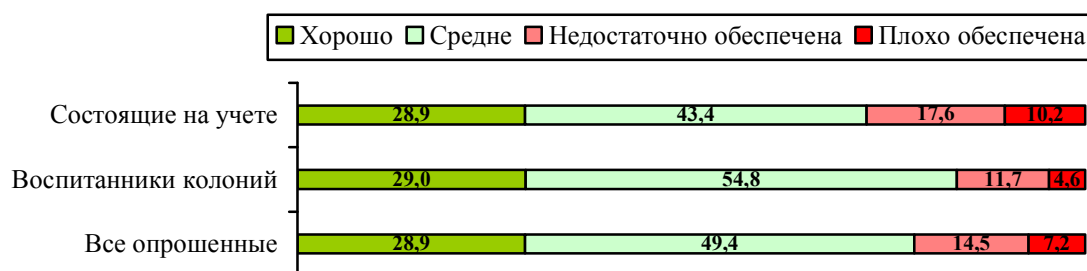


Рис. 24. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, насколько обеспечена Ваша семья материально?», %

В Чувашии максимальное, по сравнению с другими регионами, количество детей – 55% – отметили, что их семьи обеспечены плохо и недостаточно.

В региональном аспекте различия между подгруппами МГР более замет-

ны. Для воспитанников колоний характерны положительные оценки материального обеспечения своих семей (см. рис. 25).

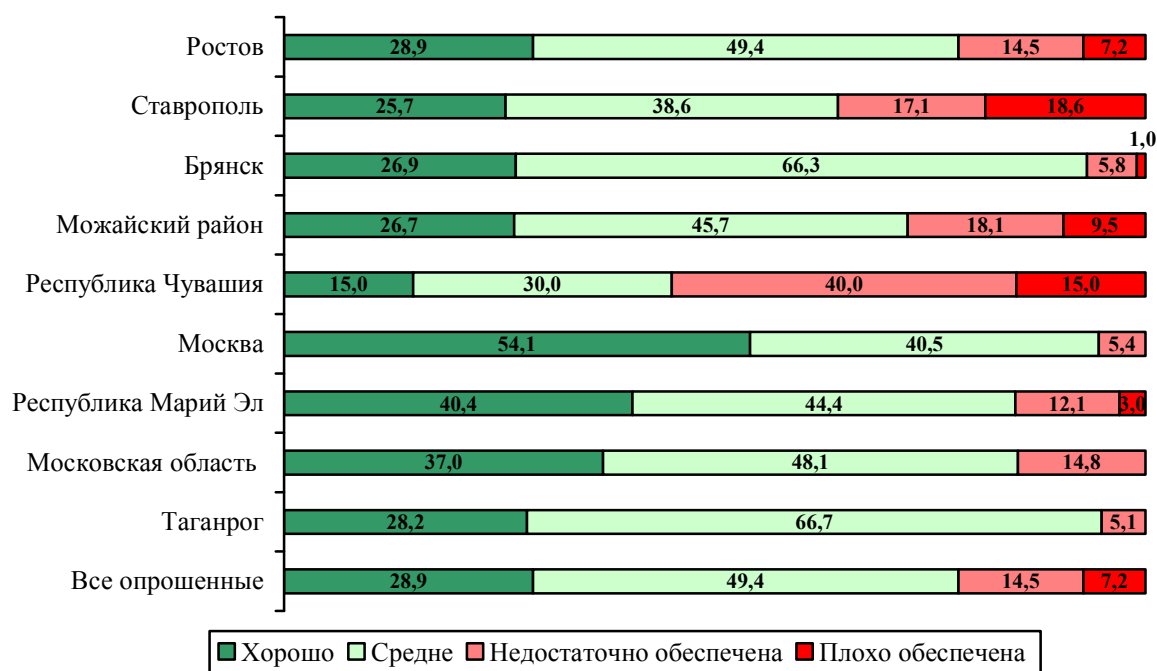


Рис. 25. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, насколько обеспечена Ваша семья материально?» (по регионам), %

Большинство ребят, состоящих на учете, характеризуют материальное положение своих семей, как среднее. Среди МГР, состоящей на учете, стоит выделить респондентов из ЮЗАО Москвы, где все отметили хорошее или среднее материальное положение в своих семьях. Следовательно, в Москве фактор материального обеспечения играет здесь менее значительную роль по сравнению с другими регионами. Настораживает тот факт, что в Чувашии все ребята, находящиеся в воспитательной колонии, отмечают среднее и хорошее материальное положение своих семей, а 73,3% ребят, состоящих на учете, - плохое и недостаточное. Этот показатель намного больше, чем в соседнем (контрольном) регионе – 18,2%. Высока также доля ребят, не удовлетворенных материальным положением, в Ставропольском крае – 46,4%. Данные опроса МГР коррелируют с интегральными и статистическими показателями, свидетельствующими о высоком уровне безработицы в Чувашии и низким уровнем жизни в обоих регионах.

Более половины опрошенных (60,0%) на прямой вопрос «Есть ли у Вас проблема в семье?» ответили, что таких проблем нет. Среди основных проблем, которые назвали респонденты, доминируют алкоголизм в семье и тяжелое заболевание одного из членов семьи. Несколько реже назывались такие проблемы, как психологическая обстановка в семье, наличие постоянных скандалов (11,1%), а также судимость одного из членов семьи.

По оценкам молодежи группы риска, практически не распространены и такие явления, как физическое насилие, побои, угрозы здоровью и жизни. Их назвали не более 2% респондентов. Однако это отнюдь не означает благополучной ситуации в семье. Как свидетельствуют специальные исследования, посвященные проблемам домашнего насилия, члены семьи, подвергшиеся тако-

му насилию, зачастую стараются не афишировать подобные ситуации. Для выявления реальной ситуации в этих семьях необходимо проводить специальное исследование (см. табл. 13).

Таблица 13

**Распределение ответов на вопрос
«Есть ли у Вас проблема в семье?», %**

Варианты ответа	<i>Все опрошенные</i>	Воспитанники колоний	Состоящие на учете
Кто-то долго и тяжело болеет	13,6	12,7	14,4
Кто-то чрезмерно употребляет спиртные напитки	15,5	13,1	17,7
Кто-то употребляет наркотики	1,5	2,2	0,8
Кто-то был судим или находится в заключении в настоящее время	7,4	9,2	5,8
Над Вами чинят физическое насилие (могут избить или даже угрожают здоровью, жизни)	1,7	1,3	2,1
Постоянные скандалы	11,0	7,9	14,0
Проблем в семье нет	60,0	63,3	56,8

Среди воспитанников колоний чаще называлась такая проблема, как судимость одного из членов семьи (9,2% против 5,8%).

В Ставропольском крае всего 20,6% опрошенных ребят отметили отсутствие в семье каких-либо проблем. Здесь велика доля тех, кто заявил о злоупотреблении алкоголем и о постоянных семейных скандалах.

Более точной представляется ситуация при анализе проблем в семьях двух подгрупп МГР (см. табл. 14).

Таблица 14

**Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос:
«Есть ли у Вас проблема в семье?», %**

Варианты ответа	<i>Все опрошенные</i>	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чуваша	ЮЗАО	Московская область	Республика Марий
Кто-то долго и тяжело болеет	12,7	17,2	0,0	17,0	17,4	0,0	5,6	12,0	7,8
Кто-то чрезмерно употребляет спиртные напитки	13,1	10,3	25,0	8,5	19,6	0,0	11,1	12,0	15,7
Кто-то употребляет наркотики	2,2	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	11,1	0,0	2,0
Кто-то был судим или находится в заключении в настоящее время	9,2	10,3	0,0	0,0	8,7	11,1	16,7	0,0	15,7
Над Вами чинят физическое насилие (могут избить или даже угрожают здоровью, жизни)	1,3	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0

Постоянные скандалы	7,9	10,3	50,0	4,3	4,3	0,0	0,0	12,0	11,8
Проблем в семье нет	63,3	55,2	50,0	74,5	58,7	88,9	72,2	68,0	56,9

Ответы воспитанников колоний в Ставропольском крае свидетельствуют, что половина из них до того, как попасть в колонию, сталкивалась с проблемой физического насилия. Столько же респондентов сообщили о постоянных скандалах в семье.

В ЮЗАО Москвы 11,1% ребят отметили такую проблему, как употребление наркотиков. В контрольном регионе показатели сопоставимы со средними по выборке. Наиболее благоприятная ситуация в Чувашии, где почти 90% ребят отметили отсутствие каких-либо проблем в семье, но во второй подгруппе – «состоящие на учете» – ситуация, наоборот, хуже, чем в других регионах. В Брянской области и ЮЗАО Москвы число ребят, отметивших отсутствие проблем в семье, несколько выше, чем в среднем по выборке (см. табл. 15).

Таблица 15

**Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос
«Есть ли у Вас проблема в семье?», %**

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО	Республика Марий Эл	Таганрог
Кто-то долго и тяжело болеет	15,0	25,0	23,3	16,0	6,1	25,9	0,0	7,3	18,9
Кто-то чрезмерно употребляет спиртные напитки	16,1	10,7	36,7	6,0	18,4	44,4	11,1	7,3	5,4
Кто-то употребляет наркотики	0,7	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Кто-то был судим или находится в заключении в настоящее время	5,4	7,1	6,7	0,0	10,2	7,4	5,6	3,9	3,0
Над Вами чинят физическое насилие (могут избить или даже угрожают здоровью, жизни)	1,3	3,6	6,7	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Постоянные скандалы	13,6	3,6	30,0	8,0	20,4	22,2	16,7	7,4	10,8
Проблем в семье нет	57,9	50,0	23,3	76,0	55,1	18,5	72,2	82,9	64,9

В ходе опроса определялись основные жизненные цели представителей молодежи группы риска, наиболее значимые тревоги и страхи, а также целый ряд личностных характеристик, позволяющих понять ее ценности и установки, отношение к таким социально опасным явлениям, как курение, наркотики, СПИД и др.

Структура жизненных целей МГР сопоставима с таковой у российской молодежи, проживающей в регионах скромного достатка. Судя по данным исследований, в число наиболее важных жизненных целей молодежи входят следующие: иметь надежных друзей (94%), воспитать хороших детей (93,5%),

жить не хуже других (92%), создать счастливую семью (91,8%), честно прожить свою жизнь (90,9%). Среди «второго эшелона» приоритетных целей: иметь интересную работу, добиться почета и уважения в обществе (85%), получить хорошее образование (84,2%), заниматься любимым делом (79,6%), получить престижную работу (78,3%), приобрести собственное жилье (77,1%), сделать карьеру (67,4%). Чтобы определить, какие цели для молодежи трудно реализуемы или не входят в ее жизненные планы, была указана сумма ответов на вопросы: «хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого» и «в моих жизненных планах этого не было». В итоге оказалось, что наименее важно для молодых людей желание стать знаменитым (84,2%), получить доступ к власти (73%), иметь собственный бизнес (60,5%), стать богатым человеком (57,2%), побывать в разных странах мира (56,1%)¹.

Среди основных жизненных целей, которых хотела бы достичь МГР, лидирует ценность семьи – ее отметила почти половина опрошенных (49,5%). Далее следуют хорошее образование и престижная работа. Малозначимыми для большинства представителей молодежи группы риска являются такие цели, как создание собственного бизнеса, стремление быть знаменитым, желание побывать в разных странах мира. Вопреки экспертным оценкам, значительная часть респондентов не ставит в качестве основной жизненной цели «добывание денег любым путем». В большей степени они ориентированы на престижную работу, которая, по их мнению, должна прежде всего обеспечить комфортный уровень жизни. Однако для многих из них престижная работа практически никак не связана с таким понятием, как «любимое дело». Последнее важно лишь для 13,3% опрошенных (см. табл. 16). При этом девушки больше, чем юноши, хотят заниматься любимым делом, а также стать знаменитыми, побывать в разных странах мира и узнать побольше нового.

Таблица 16

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Чтого Вам хотелось бы достичь, чтобы быть полностью
удовлетворенным(ой) жизнью?», %**

Варианты ответа	<i>Все опрошенные</i>	Воспитанники колоний	Состоящие на учете
Получить хорошее образование	35,1	38,0	32,0
Получить престижную работу	38,7	40,5	36,7
Создать прочную, счастливую семью	49,5	56,6	41,8
Создать собственный бизнес	19,4	18,6	20,3
Заработать много денег любым путем	15,9	15,8	16,0
Заниматься любимым делом	18,1	17,6	18,8
Стать знаменитым, чтобы люди обращали на Вас свое внимание	7,1	2,9	11,7
Побывать в разных странах мира и узнать побольше нового	13,3	9,3	17,6

Региональные особенности отражены в таблицах 17 и 18.

¹ См.: Горшков М.К., Маркин В.В. Российская молодежь в регионах скромного достатка: каковы жизненные перспективы. Материалы общественных советов при Председателе Совета Федерации. <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120452.pdf>

Таблица 17

**Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос
«Чтого Вам хотелось бы достичь, чтобы быть полностью
удовлетворенным(ой) жизнью?», %**

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО	Московская об-	Республика Марий Эл
Получить хорошее образование	38,0	20,7	62,8	39,6	35,3	12,5	52,9	42,3	26,3
Получить престижную работу	40,5	24,1	79,1	31,3	33,3	50,0	58,8	42,3	26,3
Создать прочную, счастливую семью	56,6	51,7	58,1	52,1	72,5	25,0	58,8	80,8	40,4
Создать собственный бизнес	18,6	10,3	14,0	16,7	17,6	12,5	23,5	23,1	26,3
Заработать много денег любым путем	15,8	27,6	20,9	12,5	5,9	0,0	5,9	15,4	22,8
Заниматься любимым делом	17,6	10,3	16,3	14,6	15,7	37,5	29,4	15,4	21,1
Стать знаменитым, чтобы люди обращали на Вас свое внимание	2,9	6,9	0,0	2,0	5,9	0,0	5,9	0,0	1,8
Побывать в разных странах мира и узнать побольше нового	9,3	10,3	9,0	0,0	11,3	25,0	11,8	19,2	7,0

В Ставропольском крае опрошенные из числа воспитанников колоний наиболее актуальным считают получение престижной работы (79,1%), данная цель важна также для ребят из Чувашии (50%) и ЮЗАО Москвы (58,8%). 62,8% респондентов данной группы в Ставропольском крае хотят получить хорошее образование, в Чувашии таких лишь 12,5%. Меньше всех, по сравнению с другими регионами, респонденты из Чувашии отметили «создание прочной, счастливой семьи» (25%). В целом образование, работа и семья – наиболее важные цели для воспитанников колоний во всех регионах. В контрольном регионе показатели сопоставимы со средними по данной подгруппе, но среди ребят, состоящих на учете, региональных различий больше (см. табл. 18).

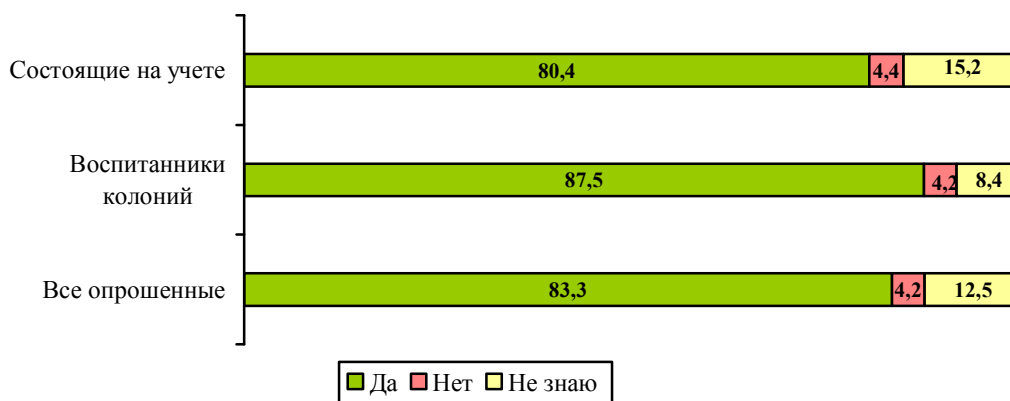
Таблица 18

**Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос
«Чтого Вам хотелось бы достичь, чтобы быть полностью
удовлетворенным(ой) жизнью?», %**

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО	Республика Марий Эл	Таганрог
Получить хорошее образование	34,9	20,7	13,8	44,2	42,6	36,7	47,4	14,0	53,8
Получить престижную работу	35,6	30,7	27,6	50,0	50,0	53,3	31,6	11,6	28,2
Создать прочную, счастливую семью	41,7	51,7	34,5	53,8	44,4	46,7	52,6	14,0	41,0
Создать собственный бизнес	21,0	24,1	20,7	21,2	20,4	10,0	15,8	25,6	25,6
Заработать много денег любым путем	15,3	24,1	41,4	9,6	20,4	10,0	0,0	7,0	10,3
Заниматься любимым делом	18,0	10,3	10,3	11,5	18,5	40,0	15,8	25,6	12,8
Стать знаменитым, чтобы люди обращали на Вас свое внимание	10,5	3,4	20,7	1,8	14,8	13,3	5,3	18,6	2,6
Побывать в разных странах мира и узнать побольше нового	17,6	17,2	10,3	23,1	22,2	23,3	10,5	9,3	17,9

Хотя среди воспитанников колоний также сильны надежды получить хорошее образование, престижную работу, создать прочную, счастливую семью, но здесь больше ребят хотят побывать в разных странах, узнать побольше нового, стать знаменитыми. Что касается региональных различий, то стоит отметить Ставропольский край, где сильны стремления «заработать денег любым путем» - 41,4% (средний показатель по подгруппе – 15,3%), и наименьшая доля респондентов, которые ценят хорошее образование – 13,8%.

Как явствует из рисунка 26, подавляющее большинство опрошенных хотели бы в будущем иметь детей. При этом гендерных различий практически не наблюдается.



**Рис. 26. Распределение ответов респондентов на вопрос
«Хотите ли Вы в будущем иметь детей?», %**

Оценки реальных возможностей устроиться в жизни скорее можно охарактеризовать как позитивно-сдержанные. С одной стороны, доля тех, кто оценивает такие возможности как высокие, существенно превышает число тех, кто считает их скорее низкими. С другой, большинство опрошенных оценивают их скорее как средние (см. рис. 27).

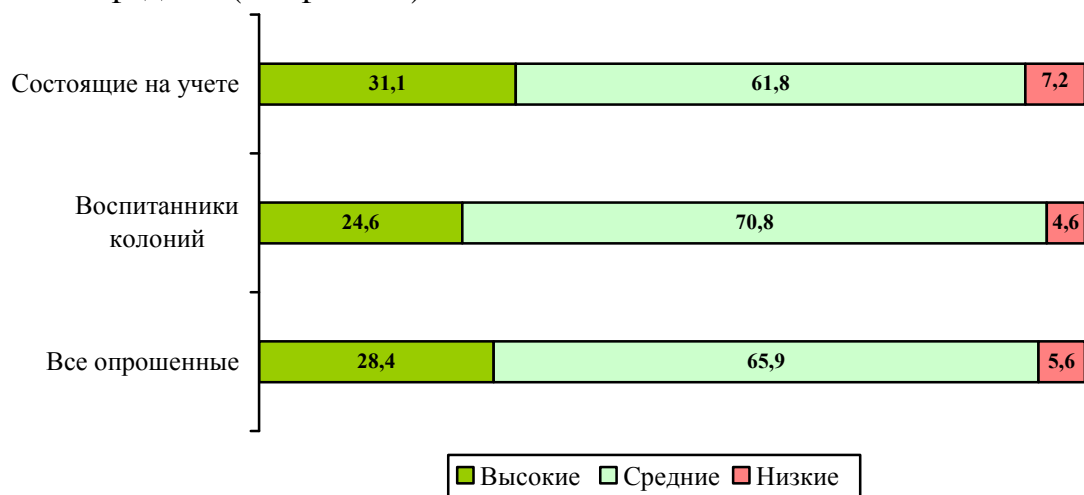


Рис. 27. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свои шансы хорошо устроиться в жизни?», %

Среди опасений и страхов, которые были названы респондентами, – невозможность получить хорошее образование (27,3%), остаться без материальных средств существования (29,0%), создать семью (29,2%).

Обращает на себя внимание и то, что для многих представителей молодежных групп достаточно значимо межличностное общение. Не случайно более трети опрошенных (34,1%) в качестве основных опасений и страхов, назвали страх остаться без друзей.

И все же лидирующее место по значимости (42,5%) занимают опасения за свою жизнь и жизнь своих близких в связи с ростом преступности (см. табл. 19).

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос «Чего Вы больше всего опасаетесь в жизни?», %

Варианты ответа	Все опрошенные	Воспитанники колоний	Состоящие на учете
Невозможности получить хорошее образование	27,3	27,3	29,0
Остаться без материальных средств существования	29,0	23,2	33,2
За свою жизнь и жизнь своих близких из-за роста преступности	42,5	48,3	35,3
Проблем с устройством на работу	21,1	24,3	17,7
Остаться без друзей	34,1	30,3	37,8
Не получить квалифицированную медицинскую помощь	5,8	4,9	6,4
Не суметь создать семью	29,2	31,1	26,9
Остаться без жилья	25,1	22,8	25,1

Ограничений, не позволяющих жить так, как хочется самому/самой	14,6	13,9	14,8
--	------	------	------

Для сравнения можно сказать, что для российской молодежи в целом на первом месте стоит опасение остаться без материальных средств существования. По результатам исследования «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты», проведенного Институтом социологии РАН в 2007 году, более 50% респондентов отметили данную позицию. Далее следуют страх, связанный с ростом преступности (39%), и проблемы с трудоустройством (23%)¹.

Ребята из контрольного региона меньше, чем в других регионах, опасаются за свою жизнь и жизнь своих близких, а из Брянской и Московской областей – больше. Остаться без средств к существованию больше всего боятся ребята в Ставропольском крае, а также велика здесь доля опасений остаться без работы и не суметь создать семью. Остаться без жилья больше всего опасаются молодые респонденты в ЮЗАО Москвы.

Ответы в двух подгруппах МГР в конкретных регионах сопоставимы с ответами на вопрос «Чего Вам хотелось бы достичь, чтобы быть полностью удовлетворенным(ой) жизнью?» (см. табл. 20, 21).

Таблица 20

**Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос
«Чего вы больше всего опасаетесь в жизни?», %**

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО	Московская об-	Республика Марий Эл
Невозможности получить хорошее образование	27,3	31,0	46,5	18,8	29,8	12,5	37,5	23,8	16,4
Остаться без материальных средств существования	23,2	13,8	39,5	16,7	17,0	12,5	31,3	28,6	23,6
За свою жизнь и жизнь своих близких из-за роста преступности	48,3	51,7	53,5	45,8	59,6	75,0	37,5	52,4	32,7
Проблем с устройством на работу	24,3	13,8	55,8	10,4	21,3	12,5	6,3	28,6	25,5
Остаться без друзей	30,3	31,0	18,6	22,9	27,7	62,5	31,3	28,6	43,6
Не получить квалифицированную медицинскую помощь	4,9	6,9	0,3	0,0	4,3	0,0	6,3	4,8	10,9
Не суметь создать семью	31,1	37,9	23,3	39,6	36,2	50,0	25,0	28,6	21,8
Остаться без жилья	22,8	31,0	4,4	18,8	21,3	12,5	37,5	23,8	34,5
Ограничений, не позволяющих жить так, как хочется самому/самой	13,9	0,3	0,7	18,8	17,0	25,0	18,8	14,3	12,7

¹ См.: Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: Аналитический доклад. М.: Институт социологии РАН, 2007.

Наибольшее опасение у ребят данной группы в Чувашии вызывает рост преступности и страх за свою жизнь и жизнь своих близких (75%), много и тех, кто опасается, что не сумеет создать семью (50%) и останется без друзей (62,5%). Вместе с тем ребята практически не боятся остаться без квалифицированной медицинской помощи, причем этот показатель самый низкий во всех регионах. Воспитанники колоний в Ставропольском крае больше всего опасаются, что не смогут получить хорошее образование (46,5%), что останутся без материальных средств существования (39,5%), а главное – что не смогут трудоустроиться (55,8%). В остальных пилотных регионах, а также в контрольном регионе показатели сопоставимы со средними цифрами по выборке.

Пожалуй, более важную информацию могут предоставить ответы подростков, состоящих на учете и еще не совершивших преступления. В Чувашии такие ребята больше всего опасаются остаться без средств к существованию (51,9%), что вполне сопоставимо с их оценками материальной обеспеченности семей. В ЮЗАО Москвы подростки больше всего переживают по поводу получения хорошего образования (41,2%) и возможных жилищных проблем (47,1%), и совершенно не беспокоятся относительно проблем с трудоустройством и получением медицинской помощи. В Можайском районе Московской области и в Ставропольском крае наибольшие опасения вызывают возможные материальные трудности, а в последнем регионе подростки боятся также остаться без друзей. При этом воспитанники колонии в Ставропольском крае больше озабочены проблемой получения образования (46,5%), чем ребята, состоящие на учете (16,7%). В Брянской области молодежь группы риска обеспокоена ростом преступности и безопасностью за свою жизнь и своих близких (60%). Это самый высокий показатель среди регионов. В Ростовской области наибольшие опасения вызывает перспектива не создать семью (48,1%). Данные независимого исследования в Таганроге несколько корректируют результаты опроса, проведенного в рамках пилотного проекта в Ростовской области, прежде всего по поводу перспектив получения хорошего образования. В контрольном регионе наименьшие среди регионов опасения вызывает проблема роста преступности и безопасности за свою жизнь и жизнь своих близких – 14,3%.

Таблица 21

Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос «Чего Вы больше всего опасаетесь в жизни?», %

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чуваша	ЮЗАО Москвы	Республика Марий	Таганрог
Невозможности получить хорошее образование	29,0	14,8	16,7	44,0	18,9	33,3	41,2	23,8	40,5
Остаться без материальных средств существования	33,2	33,3	53,3	22,0	45,3	51,9	17,6	23,8	18,9
За свою жизнь и жизнь своих близких из-за роста преступности	35,3	37,0	23,3	60,0	43,4	22,2	41,2	14,3	29,7

Проблем с устройством на работу	17,7	14,8	20,0	22,0	13,2	14,8	5,9	23,8	18,9
Остаться без друзей	37,8	29,6	53,3	46,0	34,0	33,3	41,2	31,0	35,1
Не получить квалифицированную медицинскую помощь	6,4	3,7	3,3	4,0	11,3	7,4	0,0	11,9	2,7
Не суметь создать семью	26,9	48,1	30,0	20,0	26,4	29,6	23,5	21,4	24,3
Остаться без жилья	25,1	40,7	40,0	18,0	28,3	25,9	47,1	14,3	8,1
Ограничений, не позволяющих жить так, как хочется самому/самой	14,8	22,2	33,3	10,0	17,0	11,1	0,0	11,9	10,8

Итак, значительная часть молодежных групп ориентирована прежде всего на создание прочной счастливой семьи, получение образования и престижную работу. Однако оценки реализации поставленных целей скорее сдержанны. Многие опасаются, что им не удастся достичь целей и ориентиров, которые они себе наметили. Не в последнюю очередь, это связано с неуверенностью в собственные силы. Так, отвечая на вопрос «Имеете ли Вы право самостоятельно принимать решения о том или ином поступке?», более трети затруднились дать однозначный ответ (см. рис. 28).

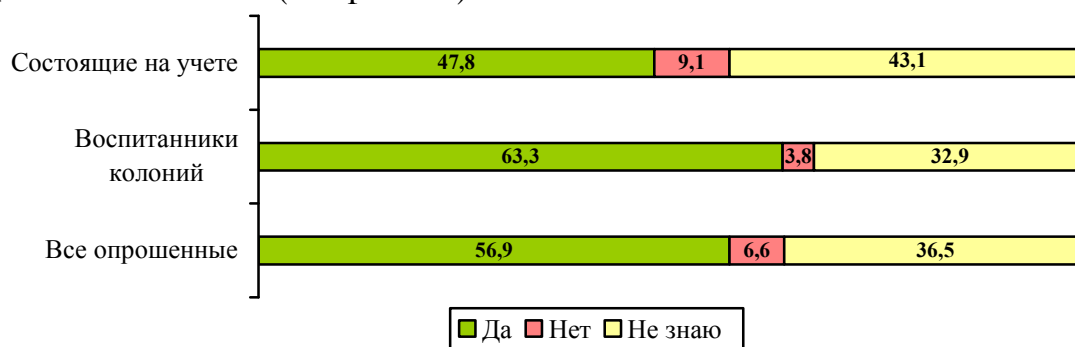


Рис. 28. Распределение ответов респондентов на вопрос «Имеете ли Вы право самостоятельно принимать решения о том или ином поступке?», %

Представляют интерес и ответы на вопросы «Насколько у Вас развито чувство собственного достоинства?» (см. рис. 29) и «Достаточно ли у Вас силы воли?» (см. рис. 30).

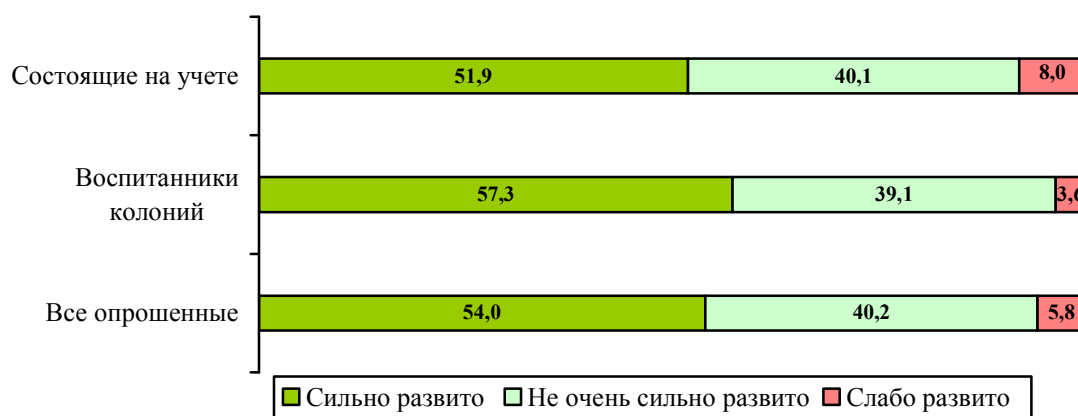


Рис. 29. Распределение ответов на вопрос «Насколько у Вас развито чувство собственного достоинства?», %

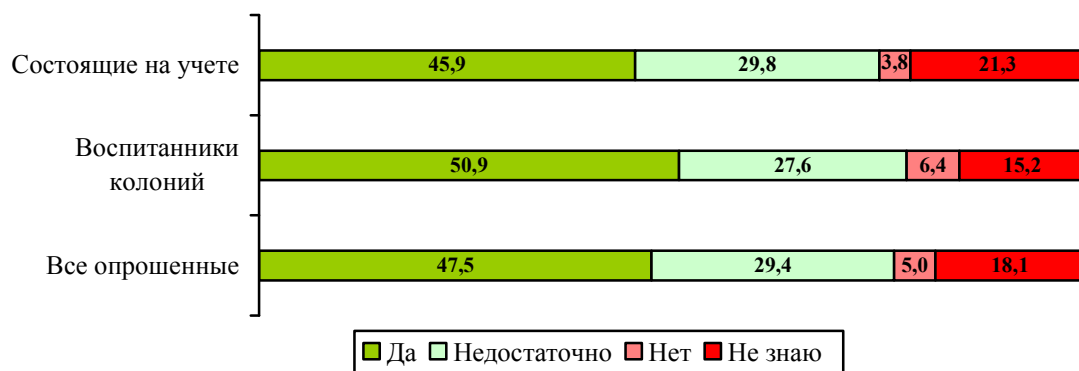


Рис. 30. Распределение ответов на вопрос «Достаточно ли у Вас силы воли?», %

Более определенные оценки касаются уровня ответственности за свои поступки. Доля тех, кто считает, что всегда умеет отвечать за свои поступки составляет 61,3%, причем, среди тех, кто состоит на учете соответствующий показатель существенно ниже – 52,2% (см. рис. 31).

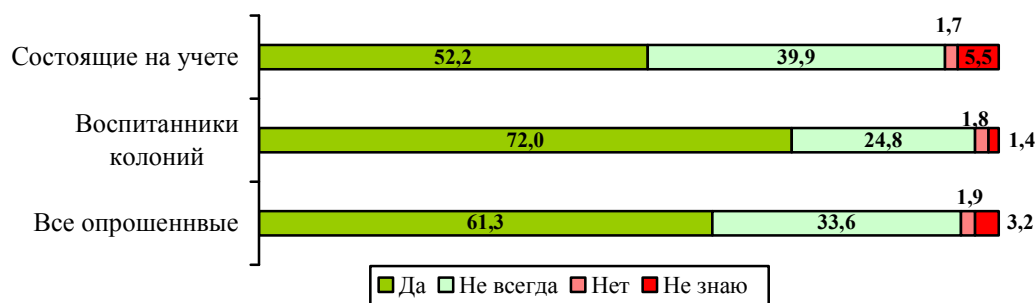


Рис. 31. Распределение ответов на вопрос «Умеете ли Вы отвечать за свои поступки?», %

Гендерная чувствительность показателя проявляется в том, что девушки в несколько меньшей степени готовы отвечать за свои поступки, чем юноши (см. рис. 32).

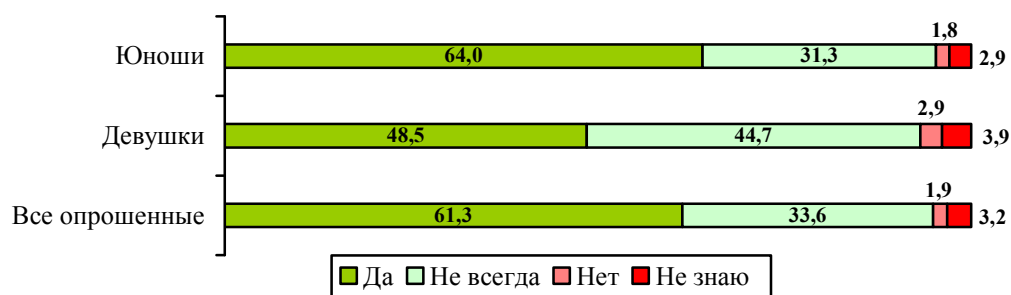


Рис. 32. Распределение ответов юношей и девушек на вопрос «Умеете ли Вы отвечать за свои поступки?», %

Насколько ребята группы риска учитывают интересы других людей при принятии решений? Об этом можно судить по данным, представленным на рисунках 33 и 34.

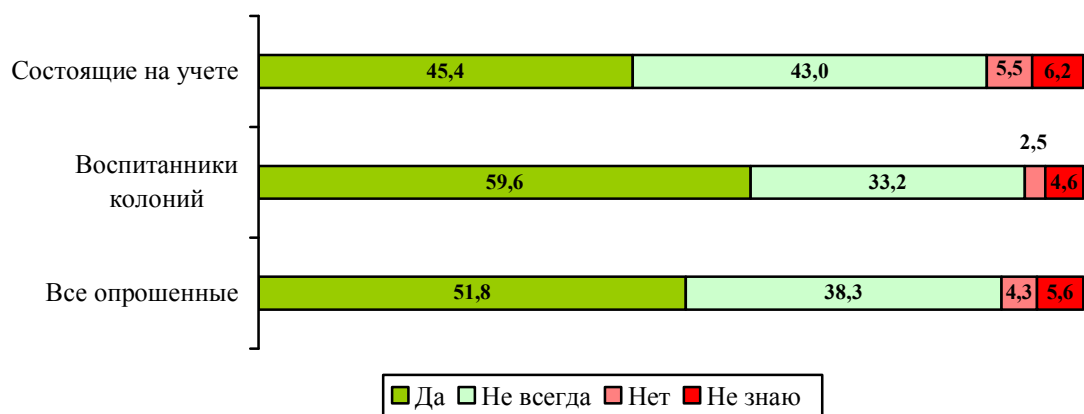


Рис. 33. Распределение ответов на вопрос «Думаете ли Вы о других, когда принимаете то или иное решение?», %

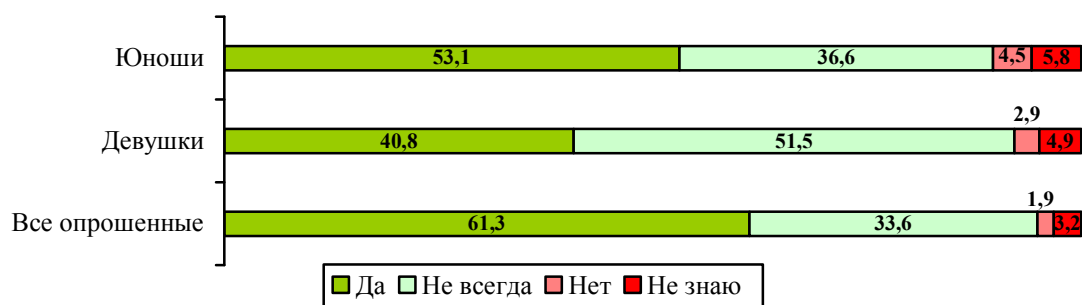


Рис. 34. Распределение ответов юношей и девушек на вопрос «Думаете ли Вы о других, когда принимаете то или иное решение?», %

Большинство опрошенных по их словам, верят в Бога или в сверхъестественные силы (64,2%). Впрочем, достаточно велика доля тех, кто отметил, что не верит, и тех, кто не определил свою позицию в этом вопросе – 35,8% (см. рис. 35).

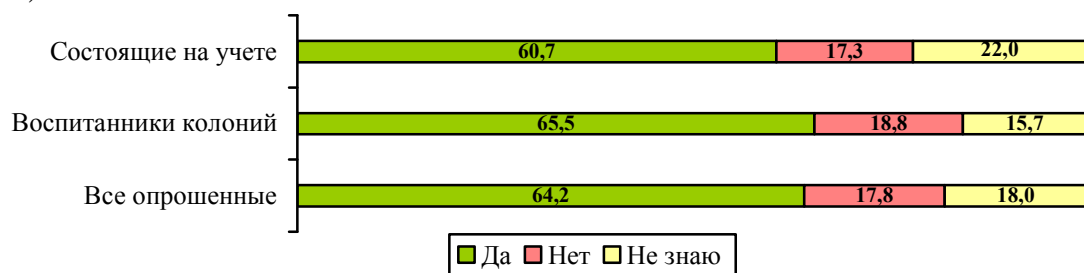


Рис. 35. Распределение ответов на вопрос «Верите ли Вы в Бога или в сверхъестественные силы?», %

Примечательно, что подавляющее большинство опрошенных (82,9%) признали, что они хорошо знают свои права и обязанности. Хуже всех информированы респонденты группы «состоящие на учете», среди которых каждый пятый не знает своих прав и обязанностей (см. рис. 36).

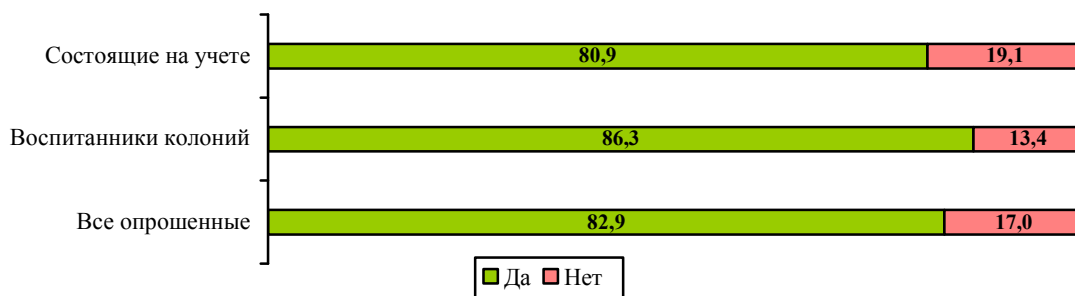


Рис. 36. Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы свои права и обязанности?», %

В целом юноши лучше, чем девушки знают свои права и обязанности (см. рис. 37).

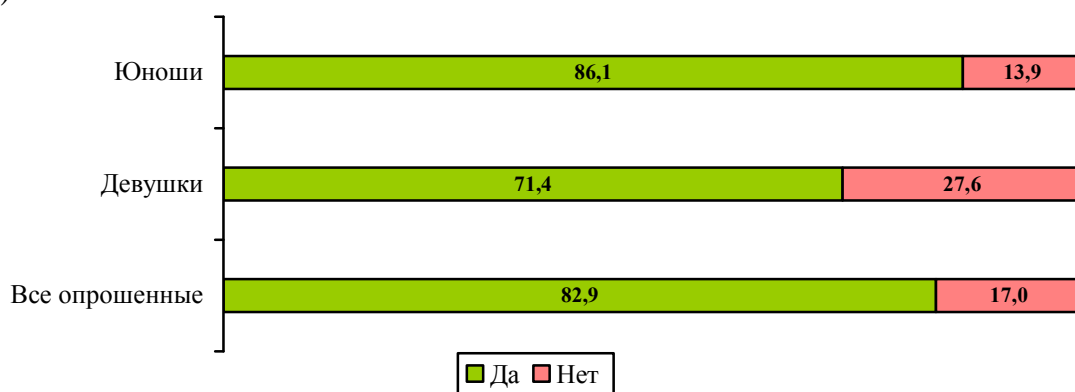


Рис. 37. Распределение ответов юношей и девушек на вопрос «Знаете ли Вы свои права и обязанности?», %

А как относится молодежь группы риска к курению, наркомании, ВИЧ-инфицированным? Толерантны ли они к людям другой национальности?

Большинство респондентов обеих исследуемых групп (60,0%) не согласны с точкой зрения о том, что «курение – это нормально». Согласились с этой точкой зрения лишь четверть опрошенных (26,3%). Еще 13,6% затруднились определить свою позицию (см. рис. 38).

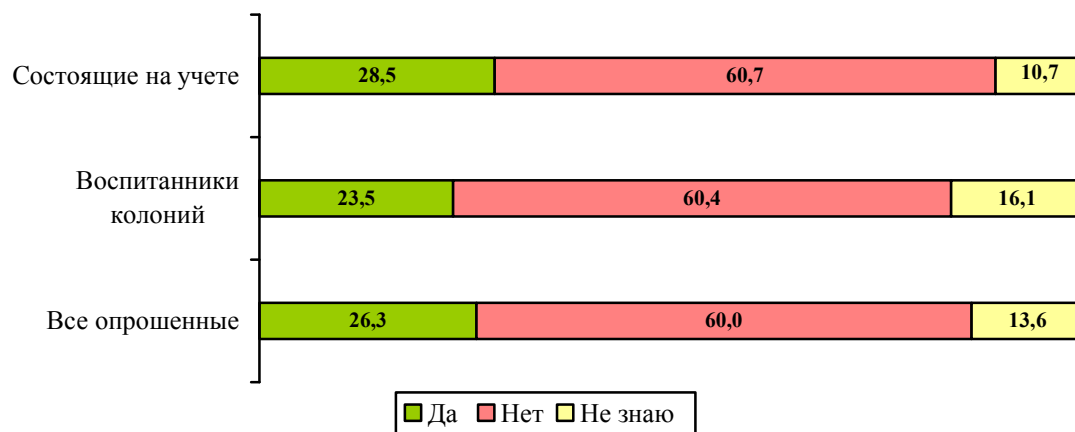


Рис. 38. Распределение ответов на вопрос «Курить – это нормально. А как Вы считаете?», %

Практически такое же соотношение оценок наблюдается и по поводу суждения «привычка пить спиртные напитки приводит к алкоголизму». Большинство респондентов поддерживают эту точку зрения, противоположной позиции придерживается менее четверти опрошенных (22,0%). И по этому вопросу мнения респондентов двух исследуемых групп практически совпадают (см. рис. 39).

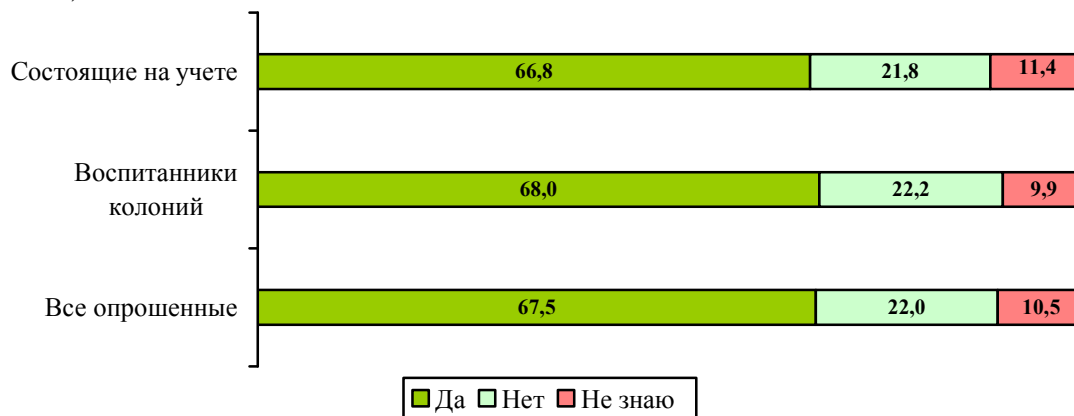


Рис. 39. Распределение ответов на вопрос «Привычка пить спиртные напитки приводит к алкоголизму. А Вы как считаете?», %

Судя по данным опроса, подавляющее большинство респондентов достаточно хорошо информированы о последствиях передозировки наркотиков. Но если респонденты группы «состоящие на учете» скорее знают об этом, что называется, «понаслышке», то респонденты группы «воспитанники колоний» существенно чаще осведомлены об этом, основываясь на собственном опыте (см. рис. 40).

В контрольном регионе 19,6% опрошенных ребят не считают, что от передозировки наркотиков можно умереть (в среднем по выборке – 5%).

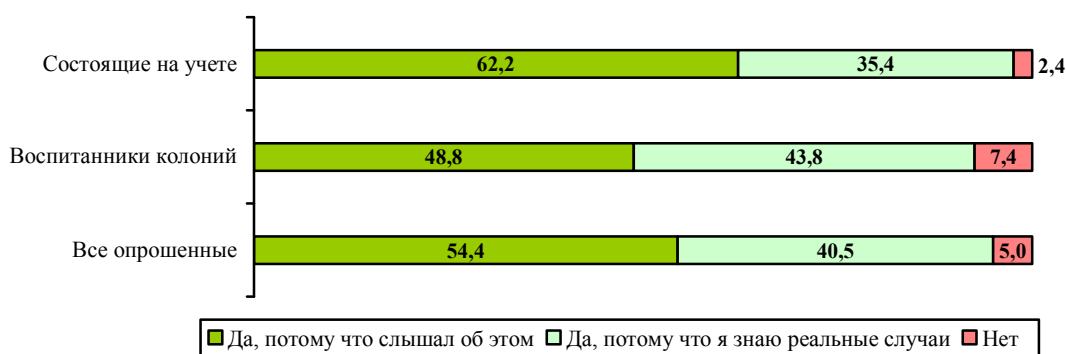


Рис. 40. Распределение ответов на вопрос «Верите ли Вы, что от передозировки наркотиков можно умереть?», %

Выявлена и другая закономерность. Большинство подростков достаточно негативно относятся к информационной политике о вреде наркотиков. Около трети респондентов (30,4%) указали, что их «бесит навязчивость», с которой втолковывают, что наркотики вредны. Еще более четверти (27,0%) отметили, что вообще не реагируют на подобного рода информацию (см. рис. 41).

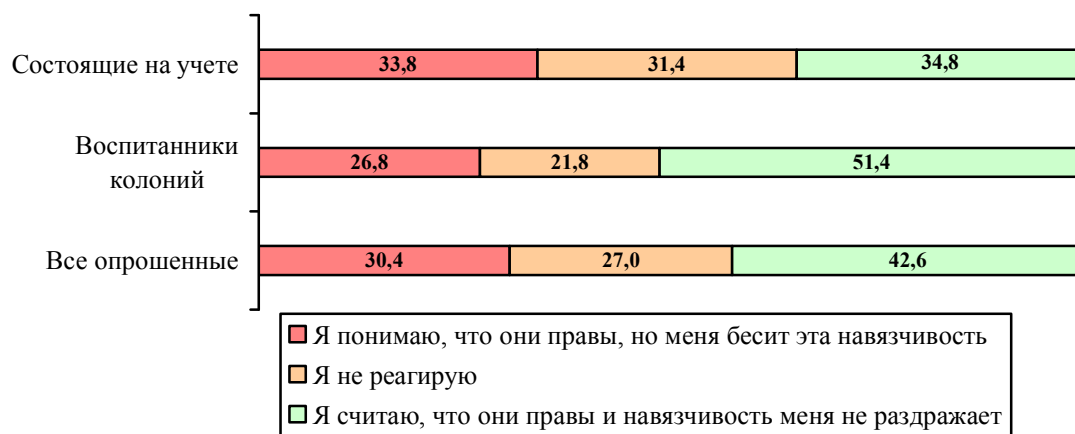


Рис. 41. Распределение ответов на вопрос «Когда Вам навязчиво втолковывают, что наркотики вредны...», %

Что касается отношения представителей молодежных групп к ВИЧ-инфицированным, заболевшим вследствие наркотической зависимости, то здесь оценки неоднозначные. С одной стороны, около половины опрошенных (47,5%) отметили, что им жалко такого человека. Несколько меньше тех, кто «не будет его жалеть, поскольку он сам виноват» в случившемся, а 10,9% респондентов убеждены, что такие люди «получили по заслугам» (см. рис. 42). Отношение к ВИЧ-инфицированным, заразившимся из-за употребления наркотиков, практически совпадает с позицией значительной части населения. Об этом свидетельствуют многочисленные исследования многих социологических и аналитических центров, проводимые по этой проблематике.

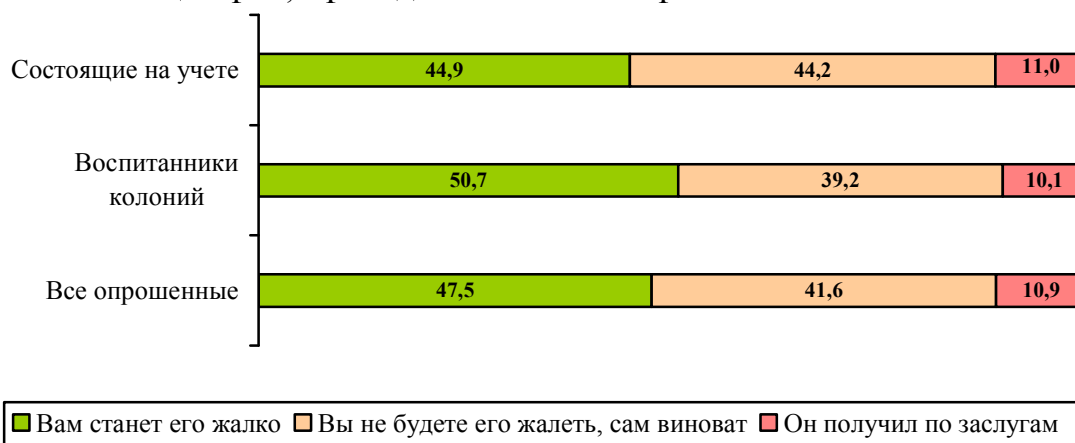


Рис. 42. Распределение ответов на вопрос «Если Вам покажут человека, который заболел ВИЧ/СПИДом, потому что сидел на игле....», %

Определяя основные причины, по которым дети и подростки попадают в группу риска, нельзя не учитывать и влияние такого фактора, как общение с родственниками, друзьями, учителями, социальными работниками, сотрудниками правоохранительных органов. Для многих представителей молодежных групп межличностное общение достаточно значимо и выступает одной из доминирующих жизненных ценностей.

Как видно из рисунка 43, за исключением милиции и соседей, респонденты характеризуют отношения со своим окружением как хорошие. С милицией, как и следовало ожидать, отношения нередко враждебные.

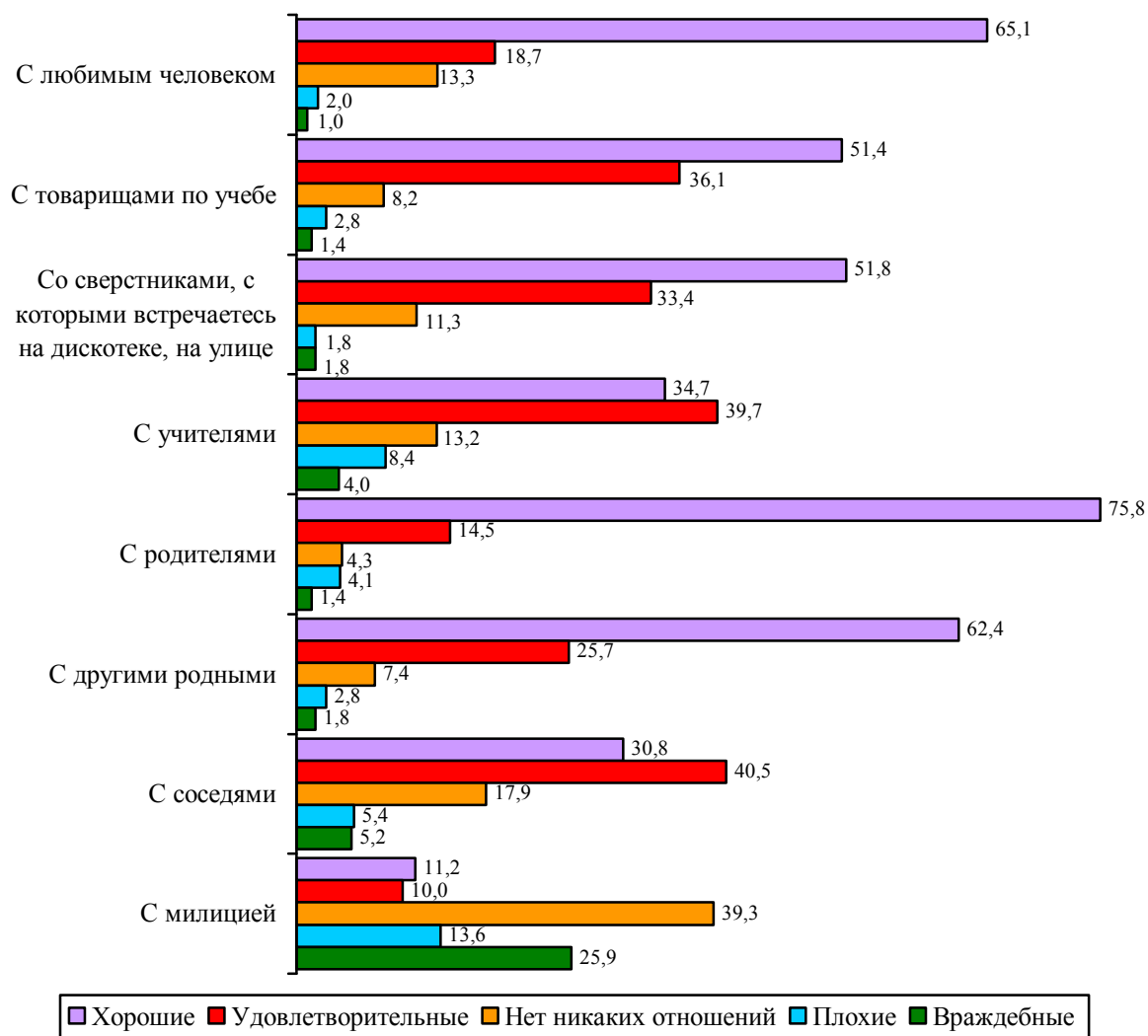


Рис. 43. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свои отношения?», %

Среди друзей и знакомых большинства опрошенных немало представителей других национальностей. Не случайно более четверти респондентов признали, что национальность друзей и знакомых их вообще не волнует (см. рис. 44).

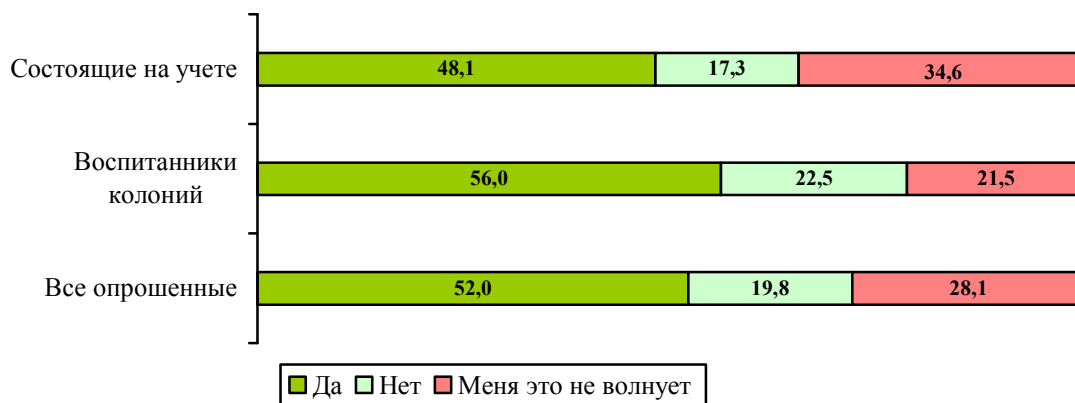


Рис. 44. Распределение ответов на вопрос «Есть ли среди Ваших друзей или подруг ребята другой национальности, чем Вы?», %

Мнение респондентов о влиянии друзей и товарищей на их поступки и поведение раскололось. 42,1% ребят согласны с тем, что многие поступки совершаются под влиянием друзей, товарищей, и практически столько же придерживаются противоположной точки зрения. Еще 18,3% опрошенных не смогли определить свою позицию (см. рис. 45)

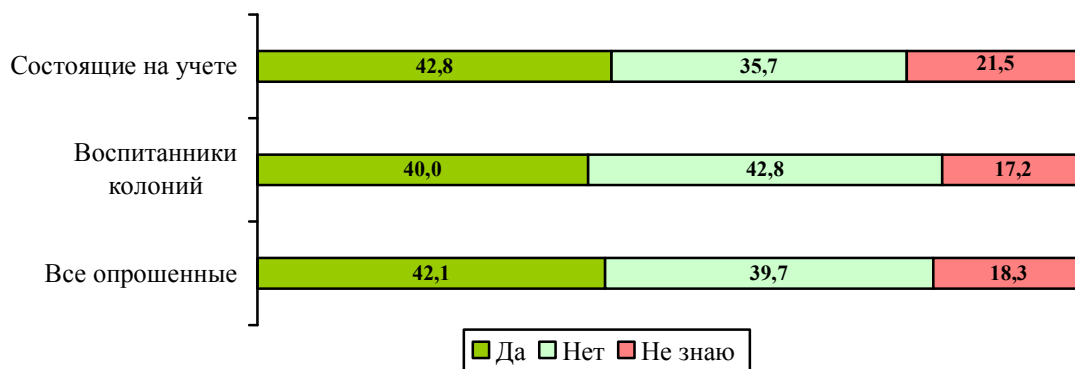


Рис. 45. Распределение ответов на вопрос «Многие поступки совершаются под влиянием друзей, товарищей. А Вы как считаете?», %

Девушки из группы риска в большей степени, чем юноши, считают, что многие поступки, действительно, совершаются под влиянием друзей и товарищей. Это говорит об их склонности к эмоциональной зависимости, что необходимо учитывать при работе с ними (см. рис. 46).

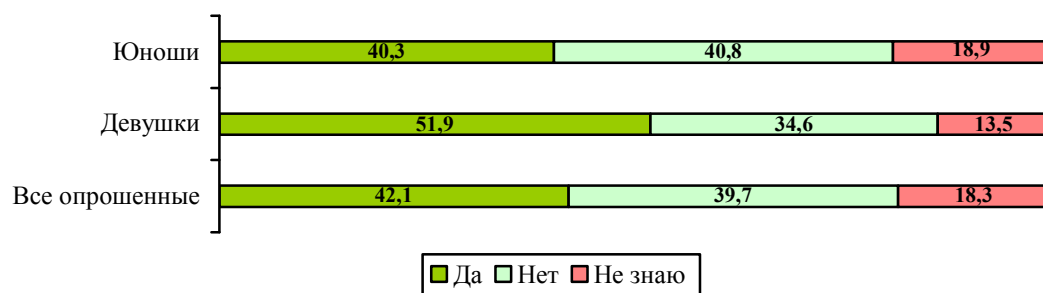


Рис. 46. Распределение ответов юношей и девушек на вопрос «Многие поступки совершаются под влиянием друзей, товарищей. А Вы как считаете?», %

Однако, судя по результатам опроса, немногие смогут порвать отношения с друзьями, если «они пошли не той дорогой». Утвердительно на этот вопрос ответили чуть более трети опрошенных (39,0%) (см. рис. 47).

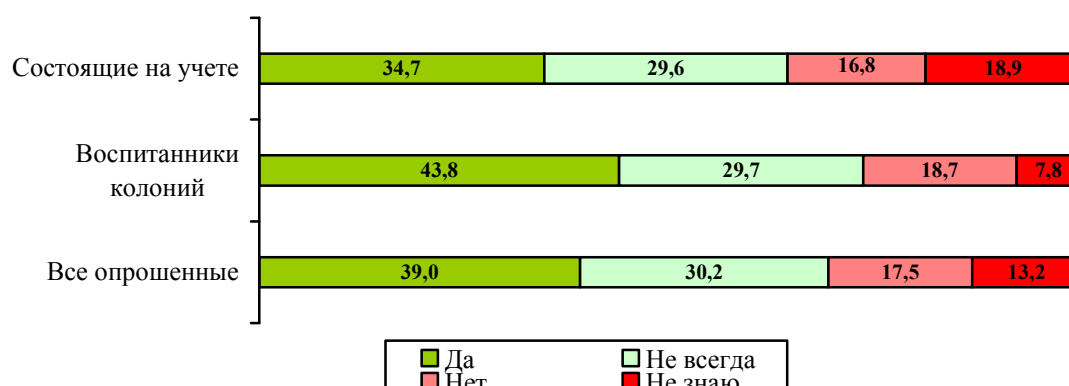


Рис. 47. Распределение ответов на вопрос «Способны ли Вы порвать отношение с друзьями, если Вам кажется, что они «пошли не той дорогой?»», %

При этом девушки в такой ситуации менее решительны (см. рис. 48).

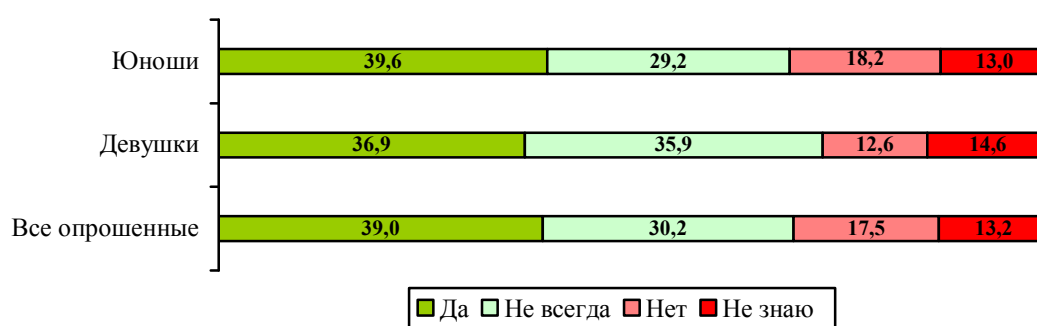


Рис. 48. Распределение ответов юношей и девушек на вопрос «Способны ли Вы порвать отношение с друзьями, если Вам кажется, что они «пошли не той дорогой?»», %

Таким образом, на вероятность попадания детей и подростков в группу риска влияют несколько факторов одновременно. Прежде всего это неблагополучные отношения в семье, особенно учитывая то, что большинство семей респондентов неполные. В значительной степени действие этого фактора усиливается чувством неуверенности в собственных силах, невозможностью реализовать наиболее важные и значимые жизненные ценности, доминированием страхов и опасений за свою жизнь и жизнь своих близких. Определенное негативное влияние оказывают и взаимоотношения с друзьями, сверстниками, которые достаточно значимы для многих подростков.

В рамках настоящего исследовательского проекта ряд вопросов был адресован группе молодежи, имевшей опыт наказания за совершенные правонарушения в виде лишения свободы (включая условное осуждение, досрочное освобождение и т.д.). Респонденты, представляющие группу «воспитанники колоний», в качестве причин, толкнувших их на правонарушение, назвали «вредное влияние ровесников» и отсутствие целей в жизни. Причины, связанные с кризисом семейных отношений, которые, по мнению экспертного сообщества, являются доминирующими, упомянули лишь 14,2% респондентов этой молодежной группы (см. рис. 49).

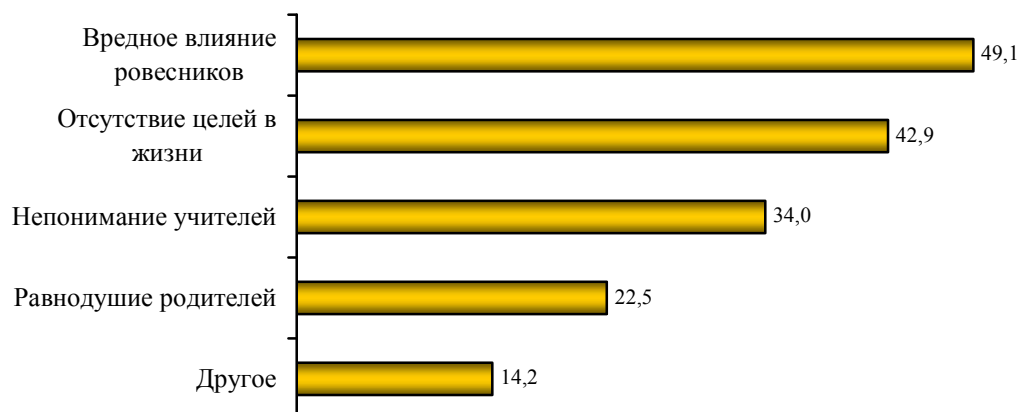


Рис. 49. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Что Вас подтолкнуло к совершению правонарушения?», %

В общем молодежь группы риска достаточно самокритична и больше склонна видеть причины своего положения в себе самой и в своем окружении, а не в действиях взрослых людей. Девушки, однако, реже обвиняют себя в отсутствии целей в жизни, для них важным фактором оказалось непонимание учителей (51,9%). Все эти моменты требуют дальнейшего исследования, прежде всего со стороны психологов и педагогов (см. рис. 50).

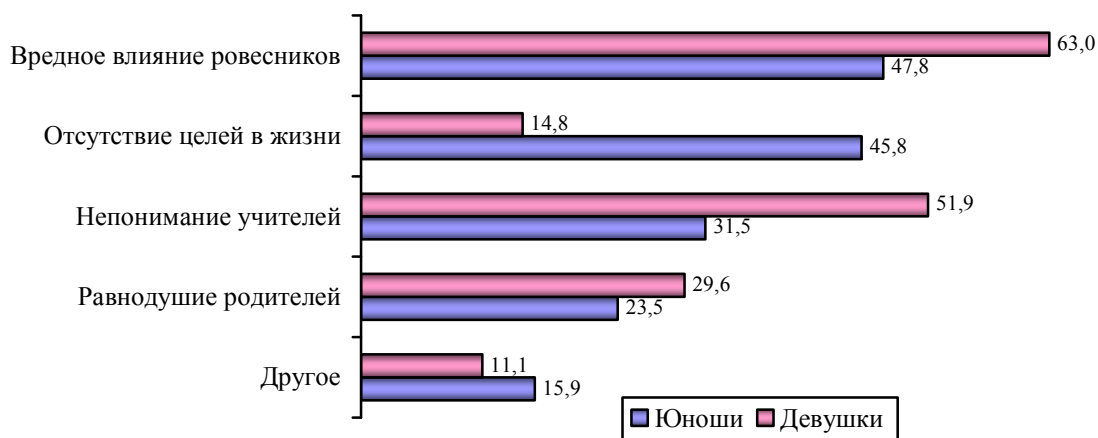


Рис. 50. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Что Вас подтолкнуло к совершению правонарушения?», %

Достаточно тревожны данные, согласно которым основные чувства, испытываемые подростками после вынесения наказания, это испуг (29,8%) и озлобление (22,5%) (см. рис. 51).

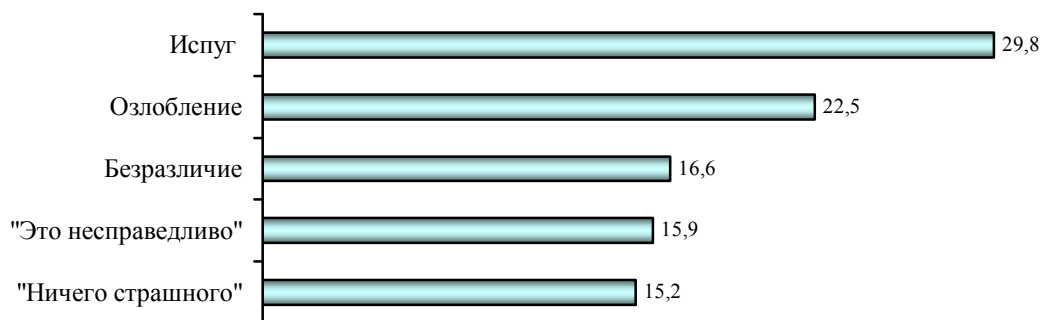


Рис. 51. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Каковы были Ваши чувства после вынесения наказания?», %

Чувства девушек после вынесения наказания несколько отличаются от переживаний юношей (см. рис. 52).

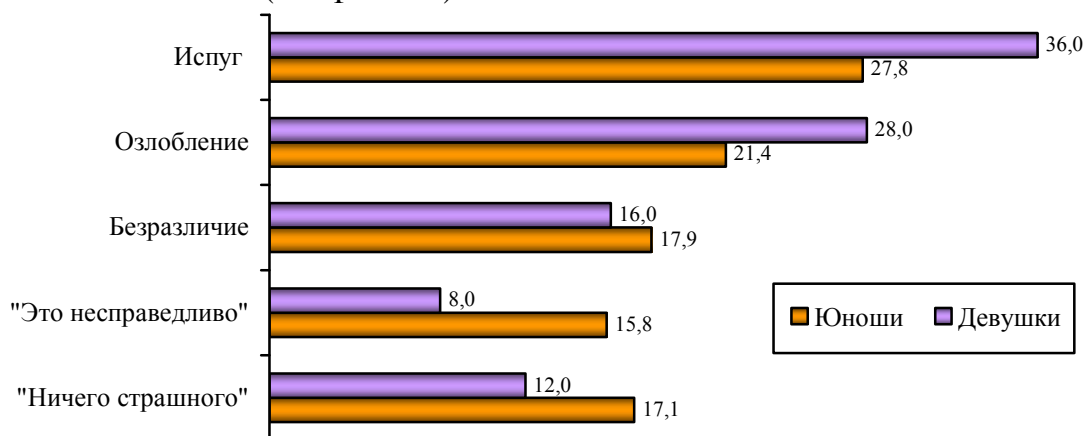


Рис. 52. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Каковы были Ваши чувства после вынесения наказания?», %

Отвечая на вопрос «Обжаловали ли вы решение суда?», лишь чуть более трети респондентов (37,0%) дали утвердительный ответ, большинство опрошенных, совершивших правонарушение и понесших за это наказание, не подавали апелляции на решение суда.

Доля девушек, обжаловавших решение суда, несколько меньше, чем юношей (см. рис. 53).

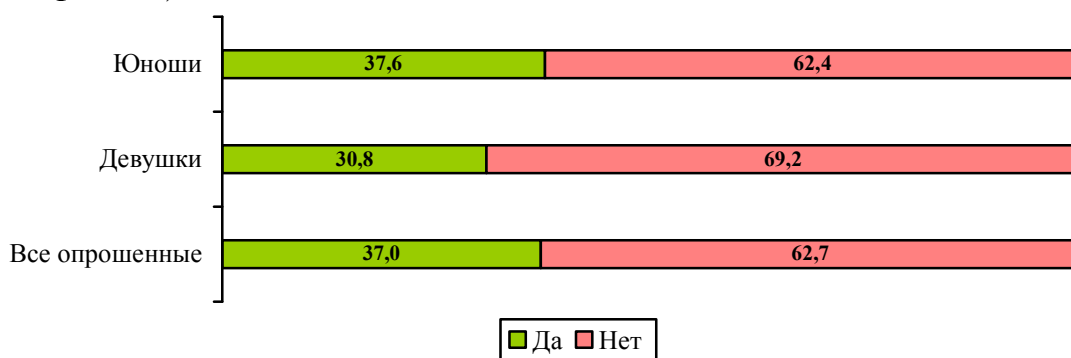


Рис. 53. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Обжаловали ли Вы решение суда?», %

На этом фоне отнюдь не случайными выглядят данные, согласно которым среди тех, кто хотел бы получить в таких ситуациях консультацию специалиста, 22,8% респондентов отметили, что хотели проконсультироваться по правовым вопросам, а 19,8% – по вопросам психологической поддержки (см. рис. 54).

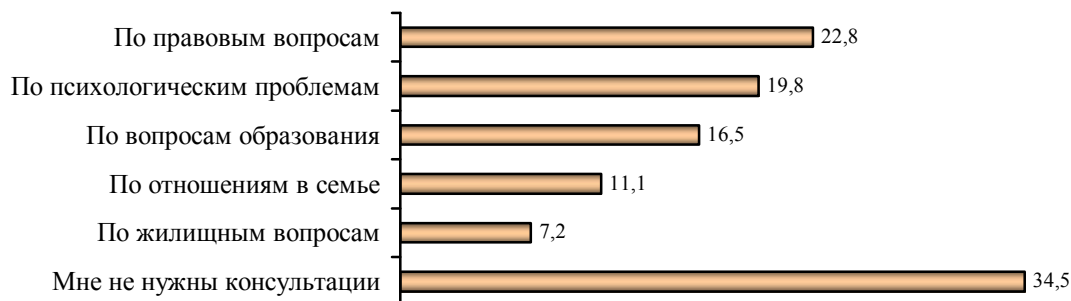


Рис. 54. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «По каким вопросам Вы хотели бы получить консультацию специалиста?», %

Гендерная чувствительность в ответах на этот вопрос проявляется в том, что девушек больше, чем юношей интересуют консультации по жилищным вопросам и вопросам внутрисемейных отношений (см. рис. 55).

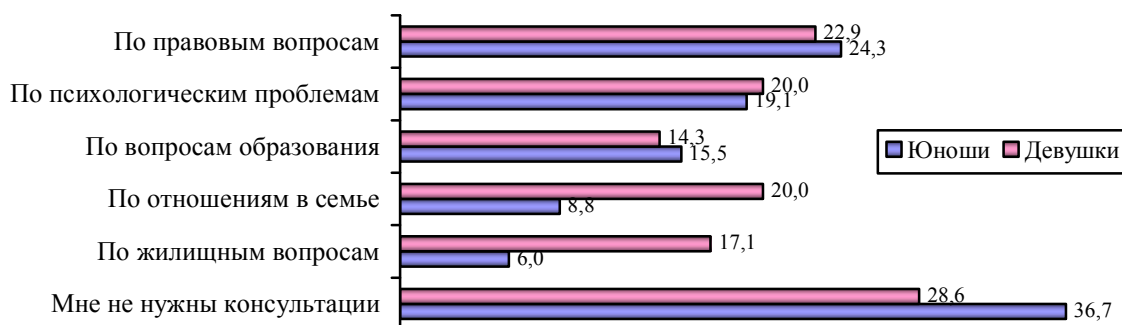


Рис. 55. Распределение ответов юношей и девушек группы «воспитанники колоний» на вопрос «По каким вопросам Вы хотели бы получить консультацию специалиста?», %

Результаты опроса в пилотных регионах позволяют сделать ряд выводов.

Материальное благополучие (или отсутствие такового), наличие других проблем в семье сами по себе не являются причинами попадания детей и подростков в группу риска. Характер взаимоотношений в семьях и ближайшем окружении (друзья, соседи, учителя и др.) большинством респондентов также оценивается как положительный или удовлетворительный. Таким образом, вхождение в группу риска обусловлено влиянием целого комплекса причин, сочетание которых не дают ребенку или его семье справиться с критической ситуацией. Отсюда – сложность работы с молодежью группы риска.

В региональном разрезе положение рассматриваемой категории имеет как схожие черты, так и очевидные различия, которые коррелируют с общей ситуацией в конкретном регионе.

Юноши и девушки по-разному ведут себя в сложных обстоятельствах и по-разному ищут пути выхода из них. Гендерные различия в критической ситуации проявляются более резко, что необходимо учитывать при работе с МГР.

Существуют определенные различия и между двумя обследованными группами: «состоящими на учете» и «воспитанниками колонии». В ряде случаев опыт совершения преступления и отбывания наказания значительно меняет отношение несовершеннолетних к самим себе, окружающим, жизни в целом. Для воспитанников колонии часто характерно сочетание цинизма и жестокости по отношению к представителям закона, чужим людям и сентиментальности по отношению к своему дому, семье, близким. Для состоящих на учете, наоборот, характерно более критическое, скорее, более потребительское, отношение к своей семье, своему окружению.

4. Пилотные проекты: первые результаты

Результаты пилотных проектов на начальной стадии реализации

Региональные проекты отражают отдельные направления совершенствования работы с молодежью группы риска. Они являются своеобразной экспериментальной площадкой и при положительных результатах и динамике должны стать моделью в совершенствовании работы с этой категорией по стране в целом.

Анализ начальной стадии реализации пилотных проектов предполагает определение конкретных показателей в соответствии с набором индикаторов, которые по мере реализации проекта должны демонстрировать положительную динамику. Особое значение имеет методология управления проектами, предполагающая отход от традиционной методики, нацеленной на освоение средств через проведение мероприятий, и переход к управлению по результатам (RBM).

Оценка результатов включает в себя мнение руководителей проектов и мнение самой молодежи группы риска – целевой группы всех пилотных проектов – с учетом методологических требований относительно участия молодежи, гендерного представительства, формирования междисциплинарных партнерств. При этом следует отметить, что «начальная стадия» в данном случае имеет отсчет не с формального запуска проектов (с октября 2006 г.), а с начала 2006 г., т. е. включает в себя подготовительную стадию. Это позволило учесть имеющийся у команды проекта своеобразный задел и опыт работы с МГР.

Как уже отмечалось, в шести регионах реализуются следующие пилотные проекты:

- Брянская область - «Изучение и внедрение инновационных моделей ювенальных технологий на базе лаборатории ювенальных технологий в Брянском филиале Московского психолого-социального института» и «Поддержка осуществления правосудия несовершеннолетних в Брянской области (создание ювенального суда в пос. Дубровка Брянской области)¹;
- Москва (Юго-Западный административный округ) - «Создание модели института пробации для несовершеннолетних правонарушителей на территории ЮЗАО Москвы» и «Отработка модели ключевого элемента ювенальных технологий – службы социального сопровождения несовершеннолетних в судах на территории ЮЗАО Москвы»;
- Московская область (Можайский район) - «Системный подход к профилактике наркозависимости, формированию мотивации на социальную реа-

¹ Проект «Поддержка осуществления правосудия несовершеннолетних в Брянской области (создание ювенального суда в пос. Дубровка Брянской области)» запущен позднее (с 1 июня 2007 г.) и в данном отчете материалы по нему отсутствуют.

билитацию и последующей ресоциализации воспитанников Можайской воспитательной колонии, несовершеннолетних и молодежи, освободившихся условно-досрочно и осужденных условно, проживающих в Можайском районе Московской области» и «Создание в Московской области системы адаптации и сопровождения на рынке труда молодежи группы риска на муниципальном уровне в Можайском районе»;

- Чувашская Республика - «Создание модели безбарьерной социальной адаптации молодежи, вернувшейся из мест лишения свободы, на основе межведомственного сотрудничества»;

- Ставропольский край - «Остров безопасности» (формирование реабилитационного пространства на уровне региона) и «Седьмой элемент» (создание общественно-государственного Центра ювенальных технологий «Дети Юга для подготовки национальных кадров по работе с молодежью группы риска)¹;

- Ростовская область - «Развитие региональной модели ювенальной юстиции в Ростовской области».

Основной целевой группой пилотных проектов является молодежь группы риска. Данные, характеризующие степень охвата пилотными проектами молодежи группы риска в исследуемых регионах (по результатам опроса руководителей проектов), представлены в таблице 22:

Таблица 22

Степень охвата молодежи группы риска пилотными проектами, %

Регион	Охвачено проектом (чел.)	Из них:			
		Доля правонарушителей	Доля безнадзорных	Доля беспризорных	Употребляющих алкоголь, наркотики
ЮЗАО Москвы (социальное сопровождение в суде)	121	90	45	15	70
ЮЗАО Москвы (институт пробации)	60	43			24
Брянская область	380	37			77
Московская область. (Центр занятости)	300	73			5
Ставропольский край	90	44	33		
Ростовская область	6017	63	31	2	2
Московская область (реабилитация)	250	80			
Республика Чувашия	125	80	56	16	

¹ Информация по Ставропольскому краю в данном отчете относится к обоим проектам.

Средний возраст представителей молодежи группы риска из пилотной группы – 16,5 лет, возрастные границы 14-19 лет.

Цели региональных проектов соответствуют решению тех задач, которые сегодня являются актуальными для нашей страны, а именно: защита прав МГР через создание системы специализированного ювенального правосудия и оказание помощи МГР через создание/совершенствование системы услуг как для самой МГР, так и для их семей.

Первое направление необходимо для оперативной и более эффективной профилактики нарушений прав детей и их защиты. Для достижения этой цели в Ростовской области планируется закрепление накопленного опыта и дальнейшее развитие данного направления на основе канадского опыта; обеспечение устойчивости результатов, доступности информации о внедрении в правоприменительную деятельность ювенальных технологий; наращивание потенциала, в том числе путем установления межрегиональных связей в этой сфере. Второе направление реализуется в нескольких вариантах, исходя из специфики сложившейся ситуации в пилотных регионах. В Чувашии, Ставрополье и Можайском районе Московской области проекты нацелены на формирование регионального реабилитационного пространства для освободившихся из ВК подростков. В рамках пилотного проекта в Можайском районе предполагается также развивать систему профориентационных услуг для молодежи группы риска. На разработку и внедрение ювенальных технологий в работе с этой категорией нацелены проекты в Брянской области, ЮЗАО Москвы, Ставропольском крае.

Реализация пилотных проектов предполагает использование методологических рекомендаций Канадского агентства международного развития (CIDA) в плане организации и повышения потенциала междисциплинарных партнерств, соблюдения гендерного равенства, прав и участия молодежи. На начальном этапе в наибольшей степени рекомендации CIDA реализуются в Ростовской области, так как данный региональный проект осуществляется в развитие уже имеющегося здесь потенциала.

В качестве основных прав детей и молодежи руководители проектов отметили прежде всего (перечень приводится в порядке убывания по значимости):

- право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного нравственного и социального развития;
- право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи;
- право на собственные взгляды по вопросам, затрагивающим их интересы;
- право на защиту от дискриминации и право на защиту от экономической эксплуатации.

Руководитель проекта из Москвы назвал также право на безопасную среду, а Московской области – право на труд.

Обращает на себя внимание, что каждый руководитель проекта по-своему оценивает его направленность в регионе (см. табл. 23).

Качество и результативность оказанных услуг во многом зависят от профессионализма специалистов, работающих с МГР. Во всех пилотных регионах проведены мероприятия по обучению передовой практике оказания услуг. В Ростовской области – 138 человек, МО (Центр занятости) – 120, ЮЗАО – 26, МО («Системный подход к профилактике наркозависимости...») – 10, Чувашии – 8, Брянской области планируется более 150, по Ставропольскому краю

нет данных. По результатам опроса руководителей проектов (на декабрь 2006 г.), количество участников пилотных проектов, получивших обучение передовой практике оказания услуг, составило 452 человек.

Таблица 23

**Распределение ответов руководителей пилотных проектов на вопрос
«На какие права непосредственно нацелен Ваш проект?»**

<i>Регион</i>	<i>Варианты ответа</i>
ЮЗАО Москвы (институт пробаации)	Право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи
ЮЗАО Москвы (социальное сопровождение в суде)	Ювенальная юстиция
Брянская область	Право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития, право на защиту от экономической эксплуатации, право на защиту от дискриминации
Московская область (Центр занятости)	Право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития, право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, право на труд
Ставропольский край	Право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, право на защиту от дискриминации, право на собственные взгляды по всем вопросам, затрагивающим их интересы
Ростовская область	Выживание и развитие молодежи группы риска
Московская область (реабилитация)	На соблюдение прав в целом, а направление работы с каждым несовершеннолетним зависит от его конкретной жизненной ситуации
Республика Чувашия	Право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития; право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи; право на защиту от дискриминации (стигмации)

Пока сложно говорить об эффективности проектов в плане реализации услуг для МГР. На первом этапе в основном формировались междисциплинарные партнерства, определялась целевая группа МГР, проводилось анкетирование более широкой группы МГР, но во всех регионах планируются или уже оказываются различные услуги для этой категории молодежи. Из уже предоставленных услуг наиболее распространены консультации по различным вопросам и психологическая помощь, как правило, в виде обследований по специальным психологическим методикам. Гораздо меньше услуг, связанных с оказанием правовой, социальной помощи, оздоровлением и трудоустройством. Помимо этого, в каждом из исследуемых регионов были реализованы и другие меры. Так, в Москве оказывалась дополнительная медицинская помощь, разработаны индивидуальные реабилитационные программы.

По регионам услуги следующие:

- Брянск: психологическая помощь (обследование по трем методикам) – 140, обследование по 2 методикам – 90, экспресс-опрос – 150;
- Московская область (Центр занятости): консультации психологические

– 300, профориентация – 500, трудоустройство – 4;

- Чувашия: консультации – 250, психологическая помощь – 200, социальная реабилитация – 3, оздоровление – 1, правовые консультации – 10;

- Ростов: консультации – 394, трудоустройство – 59, психологическая помощь – 205, социальная реабилитация – 299, оздоровление – 61, содействие в организации досуга – 14, восстановление в учебе – 15, содействие в налаживании отношений в семье – 39, помощь семье – 2, запись в библиотеку – 6, примирение – 14 (см. табл. 24).

Можно считать недостаточным охват работой семей МГР. Самый высокий процент в ЮЗАО («Создание модели института пробации...») – 90% и в МО (Центр занятости). По другим регионам: Московская область («Системный подход к профилактике...») – 24%, ЮЗАО («Отработка модели ключевого элемента...») – 20%, Чувашия – 12%, Ростовская область – 5%, Брянская область – 3%, по Ставропольскому краю нет данных.

Таблица 24

Сводная таблица первых результатов пилотных проектов по итогам базового исследования

Регион	Охвачено проектом	Обучено передовой практике оказания услуг для МГР	Психологические и правовые консультации социальная реабилитация	Профориентация/ трудоустройство	Количество опрошенных с привлечением МГР и др.
Брянская область	380	150	140	-	150
ЮЗАО Москвы (социальное сопровождение в суде)	Целевая группа МГР - 100	4	Нет данных ¹	Нет данных	38
ЮЗАО Москвы (институт пробации)	Целевая группа МГР - 60	22	Нет данных	Нет данных	
Ростовская область ²	6017 ³	138	599/299	/59	60
Республика Чувашия	Целевая группа МГР - 30 Открытая группа МГР – 100	8	460/3	-	40

¹ «Нет данных» - услуги были предоставлены, но не указано, в каком количестве.

² Сводные данные по итогам работы за 2006 г. в 15 ювенальных составах (судах) районных (городских) судов Ростовской области.

³ Включены лица, совершившие преступления, помещенные в лечебно-воспитательные учреждения закрытого типа, содержащиеся в ЦВСНП.

Ставрополь («7-й элемент»)	-	-	-	-	-
Ставрополь («Остров безопасности»)	90	-	-	-	73
Московская область (реабилитация)	250	10	-	-	60
Московская область (Центр занятости)	Целевая группа МГР - 20 Открытая группа МГР - 300	120	300	500/4	300

В целом показатель охвата родственников МГР работой в рамках проекта по регионам можно охарактеризовать как неравномерный и недостаточный.

Количество дел, прошедших через новые или усовершенствованные услуги для МГР с детализацией по полу, по всем проектам выглядит следующим образом: 4215 юношей и 2948 девушек. Примерно в равной пропорции юноши и девушки группы риска охвачены в Ростовской области и в Московской области (Центр занятости). Региональный проект в Ставрополье планирует учитывать гендерный фактор. В МО и Чувашии не предполагается соблюдение гендерного равенства в работе с МГР, так как целевой группой здесь являются несовершеннолетние правонарушители, освободившиеся из ВК. Проекты в ЮЗАО и Брянской области в большей степени направлены на работу с юношами, но при этом часть мероприятий проекта также осуществляется и для девушек, учащихся Кокинской школы.

На особенности гендерного представительства указывает руководитель одного из проектов в ЮЗАО А.А. Дрейзин. По его наблюдениям, подавляющее большинство МГР, охваченной проектом, – лица мужского пола, а наибольшую заинтересованность в их судьбе проявляют матери, которые принимают участие в различных мероприятиях. Активность отцов – единичные случаи. Думается, что такая ситуация имеет место и в других пилотных регионах.

В целом реализуемые проекты, по утверждению руководителей, направлены на оказание поддержки по гендерному основанию в равной степени. Однако на самом деле уровень вовлеченности мужской половины молодежи группы риска более высокий, и только в трех регионах – Московской области, Ростове и отчасти Брянской области – соблюдается равная гендерная представленность (см. табл. 25).

Таблица 25

Соотношение юношей и девушек, прошедших через новые или усовершенствованные типы услуг, %

<i>Регион</i>	<i>Мальчики/юноши</i>	<i>Девочки/девушки</i>
ЮЗАО Москвы (сопровождение)	70	30
ЮЗАО Москвы (пробация)	93	7
Брянская область	75	25

Московская область (Центр занятости)	50	50
Ставропольский край	Нет данных	Нет данных
Ростовская область	56	44
Московская область (реабилитация)	100	—
Республика Чувашия	100	—

Большое значение для реализации пилотных проектов имеет обмен опытом как внутри региона, так и на межрегиональном уровне. С опытом Ростовской области в 2005-2006 гг. познакомилась представители около 30 регионов России, многие регионы внедряют у себя ювенальные технологии. На начальной стадии реализации проекта обмен опытом был связан с открытием третьего в области специализированного «ювенального» суда. В сентябре 2006 г. на базе ювенального суда Егорлыкского района был проведен обучающий семинар для судей по делам несовершеннолетних, работников прокуратуры, органов и служб системы профилактики, задействованных в реализации проекта. В целях подготовки специалистов служб, обеспечивающих сопровождение в ювенальном суде и в условиях пробации после судебного решения, был проведен обучающий семинар для помощников судей с функциями социальных работников, работников центров психолого-педагогической и медико-социальной помощи органов образования (психологов, классных руководителей, социальных педагогов), работников УИИ (всего 45 человек). С опытом Ростовской области ознакомились судьи из Брянской области, где рассматривается возможность открытия специализированного ювенального суда.

Представители Чувашского пилотного проекта принимали участие в межрегиональном «круглом столе» «За закрытой дверью», который состоялся в октябре 2006 г. Инициатива его проведения принадлежала Чувашской правозащитной организации «Щит и меч», Региональной общественной организации «Человек и закон», Правозащитному центру города Казани, обеспокоенных положением детей в закрытых учреждениях. В обсуждении принимали участие представители Министерств образования, министерства здравоохранения, МВД, ГУФСИН, прокуратуры Татарстана, Чувашии и Марий Эл.

Участие молодежи в пилотных проектах является непременным условием. На недостаточность этой составляющей указано руководителям проектов.

В ряде регионов планируется или уже реализуется программа организованного участия молодежи в проекте. Это, как правило, студенты юридических, психологических, социальных специальностей. Участие в проекте является хорошей практикой, которая позволит им глубже проникнуть в специфику будущей профессии, научит новым передовым технологиям работы с МГР. Такая форма участия молодежи в проекте имеет большое значение, так как закладывает основы нового понимания работы с «трудными» детьми на будущее.

В Ростовской области активно действует студенческое молодежное движение «Поколение LEX», которое продвигает идеи ювенальной юстиции, восстановительного правосудия и альтернативного разрешения споров. Молодежь принимает участие в разработке программ примирения, продвижения примирительных процедур, медиации, восстановительного правосудия в ювенальной юстиции, подготовке волонтеров и институтов гражданского общества в становлении ювенальной юстиции и усовершенствовании работы с молодежью группы риска. В реализацию проекта вовлечено 6157 молодых людей (из них в Ростове — 6017).

По мере реализации проектов предполагается расширение участия и использование потенциала молодежи в различных направлениях: проведение консультаций, участие в анкетировании, организация и проведение профилактических мероприятий, научно-исследовательская работа, сотрудничество с СМИ и др.¹ Активное участие молодежи предполагает деятельность лаборатории ювенальных технологий, созданной в рамках проекта в Брянском филиале Московского психолого-социального института.

Критическое отношение руководителей пилотных проектов и экспертов вызывают попытки молодежных организаций различных политических партий работать с МГР.

Из числа МГР в реализацию проектов (декабрь 2006 г.) вовлечено в Ростовской области 5878 (из них в Ростове – 5825), в ЮЗАО – 28 человек участвуют в разработке собственных программ реабилитации, в МО (Центр занятости) – 20, в Брянске – 3 человека, Чувашии – 2. В Ставропольском крае – планируется организация и поддержка молодежных ремиссионных групп самопомощи.

Участие МГР в реализации проекта, как и молодежи в целом, планируется постепенно расширять. По мнению руководителя Брянского проекта А.В. Тутикова, конкретных результатов можно ожидать в конце 2007 – начале 2008 гг. Это также связано с темами дипломных исследований, в ходе которых планируется работа с 70 осужденными воспитательной колонии. В частности, воспитанники попытаются осмыслить свою жизненную ситуацию, возможности изменить ее, свои отношения с социумом и т.д.

О постепенном вовлечении МГР в реализацию проекта говорит и руководитель проекта в ЮЗАО А.А. Дрейзин. На первом этапе выработки реабилитационного маршрута представители МГР выступают в качестве объекта изучения. Как правило, в это время сам факт судимости воспринимается как случайность, невезение. В дальнейшем, после психотерапевтической коррекции, проводится детальный анализ происшедшего, и с учетом данных, полученных при изучении личности подростка, его ближайшего окружения, вырабатывается план совместных действий. Основные усилия проекта направлены на выстраивание партнерских отношений с МГР и реализацию реабилитационного маршрута через механизм «Позитивного большинства».

Результаты пилотных проектов с точки зрения МГР.

Оценка эффективности пилотных проектов, как и работы с МГР в целом, представляется неполной без учета мнения самой МГР. Как уже отмечалось, многие мероприятия, как на федеральном, так и региональном или муниципальном уровнях, не оказывают существенного влияния на улучшение положения этой категории. Какие изменения произошли в поведении, самооценке «трудных» подростков в ходе участия в пилотных проектах, почувствовали ли они больше внимания и заботы со стороны взрослых? Ответы на эти и другие вопросы, возможно, содержат главный критерий эффективности пилотных проектов.

Оценки респондентами исследуемых молодежных групп результативности реализации пилотных проектов можно оценить скорее как сдержанные. Прежде всего это касается изменения отношения к ним со стороны взрослых. Так, 40,1% опрошенных указали, что за последний год каких-либо значимых изменений в отношении к ним взрослых не произошло. Еще 14,5% отметили пози-

¹ Более подробно см.: <http://juvenilejustice.ru/>

тивные изменения. Относительное же большинство опрошенных (45,1%) считают, что отношение взрослых к ним лишь ухудшилось (см. рис. 56).

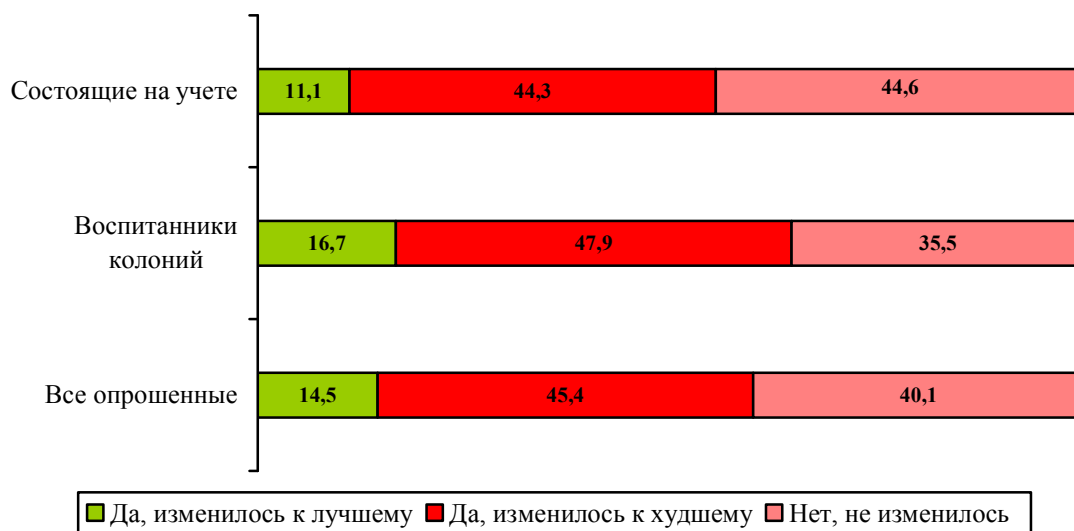


Рис. 56. Распределение ответов молодежи группы риска на вопрос «Изменилось ли отношение к Вам со стороны взрослых за последний год?», %

В контрольном регионе – РМЭ – меньше всего опрошенных ребят отметили улучшение отношения к ним со стороны взрослых (7%), правда, и в пилотном регионе – Московской области – этот показатель невысокий (7,4%). Наиболее оптимистичной выглядит ситуация в Ставропольском крае, где 25% респондентов отметили улучшение отношения со стороны взрослых.

Изменение отношения к худшему в большей степени, чем в остальных регионах, отметили ребята в Брянской и Московской областях (50,5%) и РМЭ (49%).

Если в среднем между двумя группами МГР отмечается незначительное различие в оценке отношений к ним со стороны взрослых, то в региональном разрезе отличий больше (см. рис. 57, 58).

Так, среди воспитанников колоний Московской области и контрольного региона доля ребят, положительно оценивших отношение со стороны взрослых, 7-7,8%, тогда как в ЮЗАО Москвы и Чувашии – 36,8% и 33,3% соответственно.

Имеются также различия и в оценках двух подгрупп МГР внутри пилотных регионов.

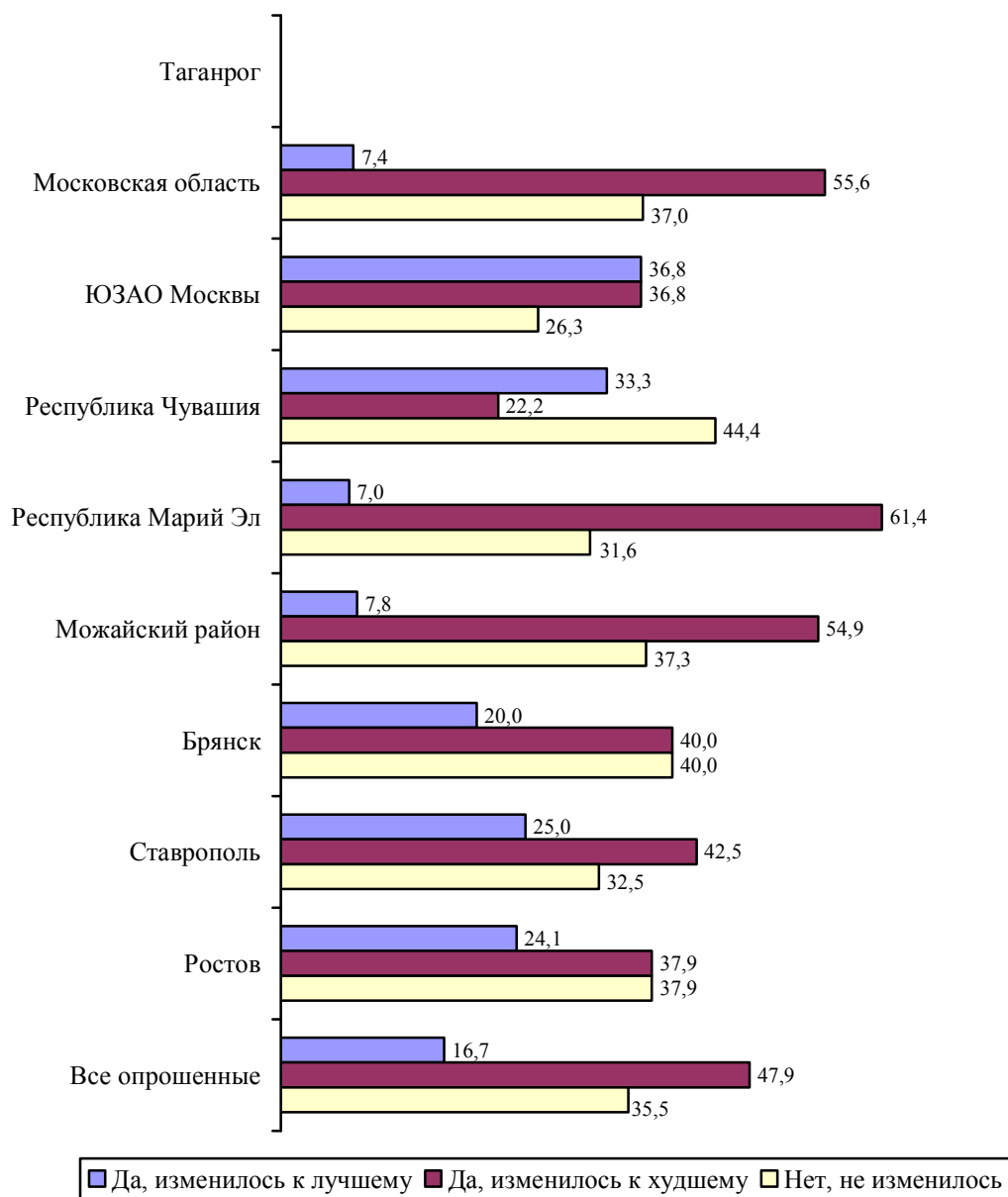


Рис. 57. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Изменилось ли отношение к Вам со стороны взрослых за последний год?», %

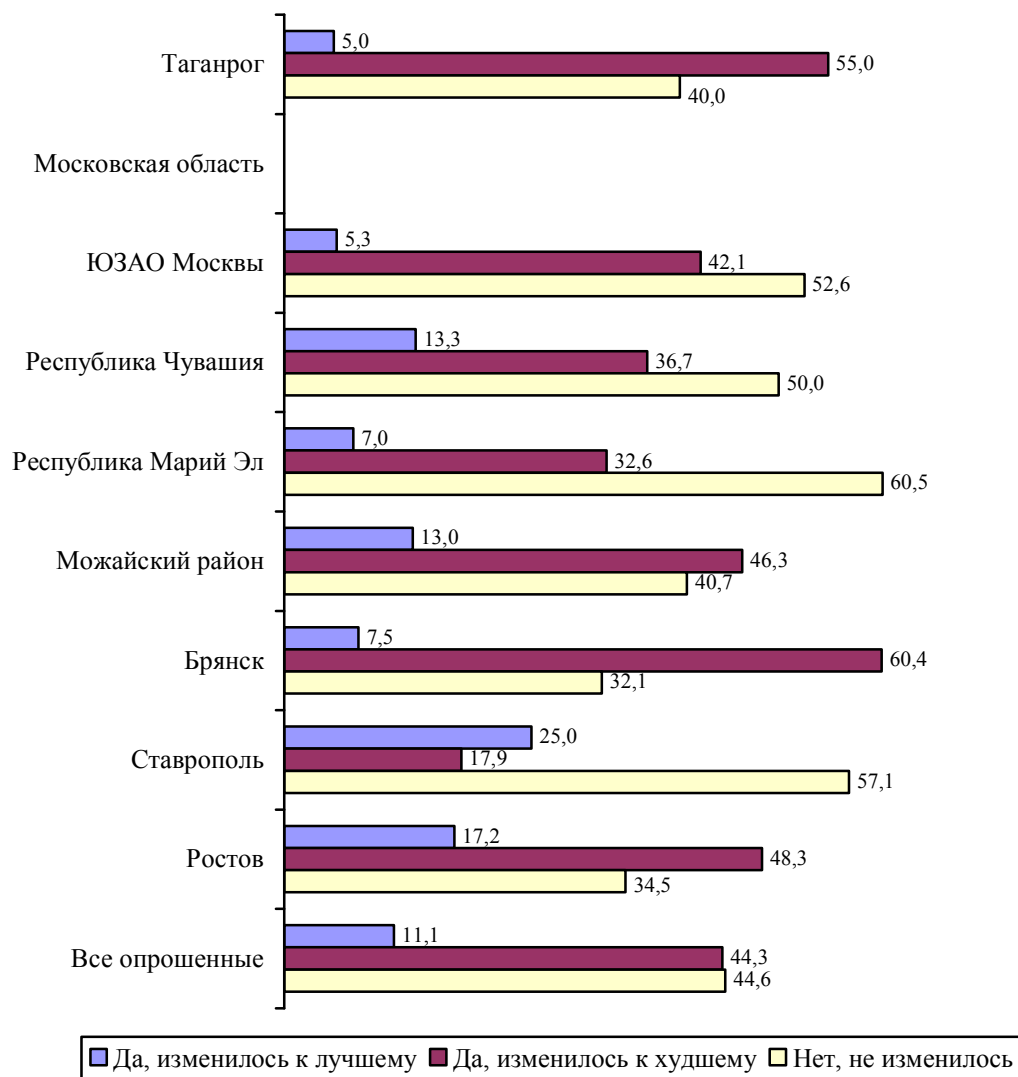


Рис. 58. Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос «Изменилось ли отношение к Вам со стороны взрослых за последний год?», %

Так, если для контрольного региона различия в оценках двух подгрупп МГР практически отсутствуют, то, например, в ЮЗАО Москвы доля ребят, состоящих на учете и отметивших позитивные изменения в отношении со стороны взрослых, намного меньше – 5,3% (воспитанники колоний – 36,8%). Примерно такая же ситуация наблюдается в Чувашии, Брянской и Ростовской областях. В регионе независимого исследования – г. Таганроге – минимальна доля ребят, отметивших улучшение отношений со стороны взрослых.

Субъективные ощущения подростков заставляют задуматься об общем состоянии работы с молодежью группы риска. Судя по всему, деятельность работающих с нею различных ведомств и учреждений, не вполне соответствует поставленным задачам, а критерии эффективности этой деятельности в виде отчетов о проведенных мероприятиях и освоенных средствах и вовсе уводят от решения проблемы. При этом очевидно, что больше позитивных изменений наблюдается в деятельности воспитательных колоний, чем в деятельности учреждений по месту жительства трудных подростков.

Определенные позитивные изменения в отношении взрослых связывается респондентами чаще всего с тем, что, по их мнению, взрослые стали «больше слушать» (39,7%), проявлять готовность помочь в любое время (27,1%), пред-

лагать больше возможностей для развития интересов (см. рис. 59).



Рис. 59. Распределение ответов молодежи группы риска на вопрос «Если изменилось в лучшую сторону, то в чем это проявляется?», %

Стоит обратить внимание, что доля воспитанников колоний в Ростовской области и Ставропольском крае, отметивших варианты ответов «готовность помочь в любое время» и «предложение возможностей для развития интересов», меньше, чем в других регионах и в среднем по выборке (см. табл. 26).

Таблица 26

Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Если изменилось в лучшую сторону, то в чем это проявляется?», %

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО Москвы	Московская область	Республика Марий Эл
Перестали ругать	14,2	20,0	23,5	22,2	7,9	0,0	12,5	14,3	9,5
Перестали угрожать насилем	8,9	5,0	11,8	14,8	2,6	66,7	12,5	14,3	9,5
Стали больше слушать	39,1	45,0	64,7	11,1	47,4	0,0	50,0	21,4	38,1
Стали предлагать больше возможностей для развития интересов	25,4	15,0	11,8	33,3	21,1	0,0	25,0	50,0	28,6
Готовность помочь в любое время	30,8	15,0	17,6	29,6	44,7	33,3	25,0	42,9	28,6

Что касается ответов ребят, состоящих на учете, то здесь также стоит отметить ситуацию в Ставропольском крае, где респонденты вообще не ощущают готовности взрослых помочь, а значит, в определенной степени и не рассчитывают получить необходимую помощь. Минимальны здесь, по оценкам ребят, и возможности для развития интересов – 14,3%. При этом наиболее благоприятной выглядит ситуация в регионе независимого исследования и в ЮЗАО Москвы (см. табл. 27).

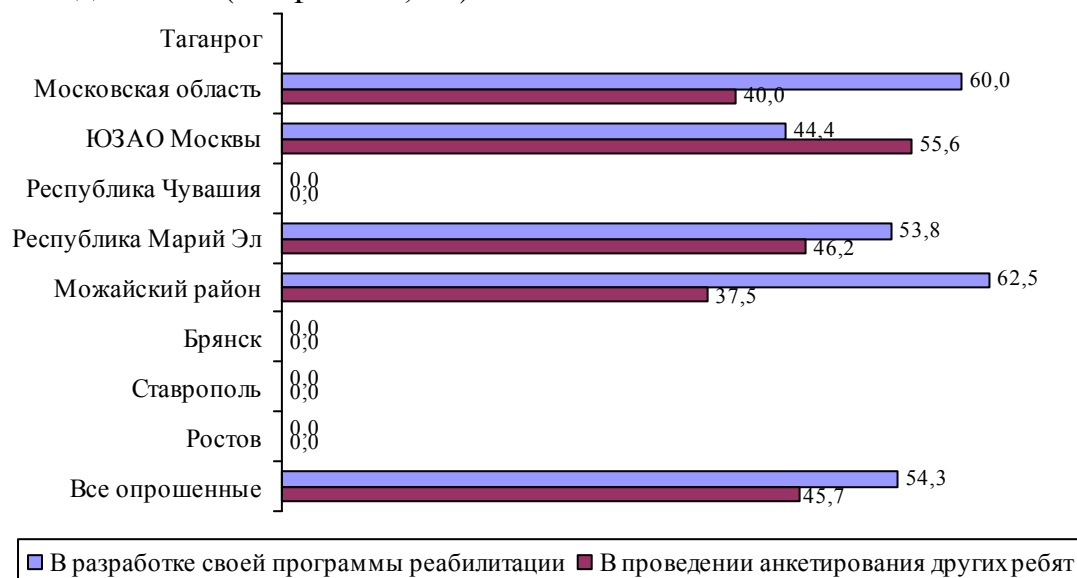
Таблица 27

**Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос
«Если изменилось в лучшую сторону, то в чем это проявляется?», %**

Варианты ответа	Все опрошенные	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО Москвы	Республика Марий Эл	Таганрог
Перестали ругать	22,7	36,8	14,3	26,2	15,6	18,8	7,1	18,2	28,6
Перестали угрожать насилием	7,4	10,5	14,3	7,1	15,6	6,3	0,0	9,1	0,0
Стали больше слушать	38,1	26,3	71,4	26,2	50,0	56,3	50,0	36,4	28,6
Стали предлагать больше возможностей для развития интересов	23,9	15,8	14,3	28,6	31,3	18,8	21,4	27,3	20,0
Готовность помочь в любое время	26,1	15,8	0,0	26,2	18,8	25,0	35,7	27,3	40,0

Среди реализуемых мероприятий в рамках пилотных проектов 43,8% респондентов отметили, что они участвуют в разработке своей реабилитационной программы, 55,1% – в проведении анкетирования других ребят. Наиболее распространенной практикой участия в разработке своих реабилитационных программ оказалась в Брянской области (80% всех опрошенных), а участие в анкетировании – в Чувашии (75%).

О том, что в воспитательных колониях практика участия воспитанников в разработке своих реабилитационных программ недостаточно распространена, говорят ответы воспитанников из Брянской области, Ростовской области и Ставропольского края. Отсутствует здесь и практика участия ребят в других видах сознательной деятельности, помогающая им понять свою личную жизненную ситуацию и увидеть дальнейшие перспективы. Думается, что реализация пилотных проектов в указанных регионах в значительной мере компенсирует этот недостаток (см. рис. 60, 61).



**Рис. 60. Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос
«В каких мероприятиях проекта Вы участвуете?», %**

Данные виды участия в мероприятиях распространены среди воспитанников колоний в Московской области, ЮЗАО Москвы, а также в Новотроицкой воспитательной колонии РМЭ, где отбывают наказание в том числе и осужденные из Чувашии.

Более активно отмечают участие в подобных мероприятиях МГР, состоящая на учете.

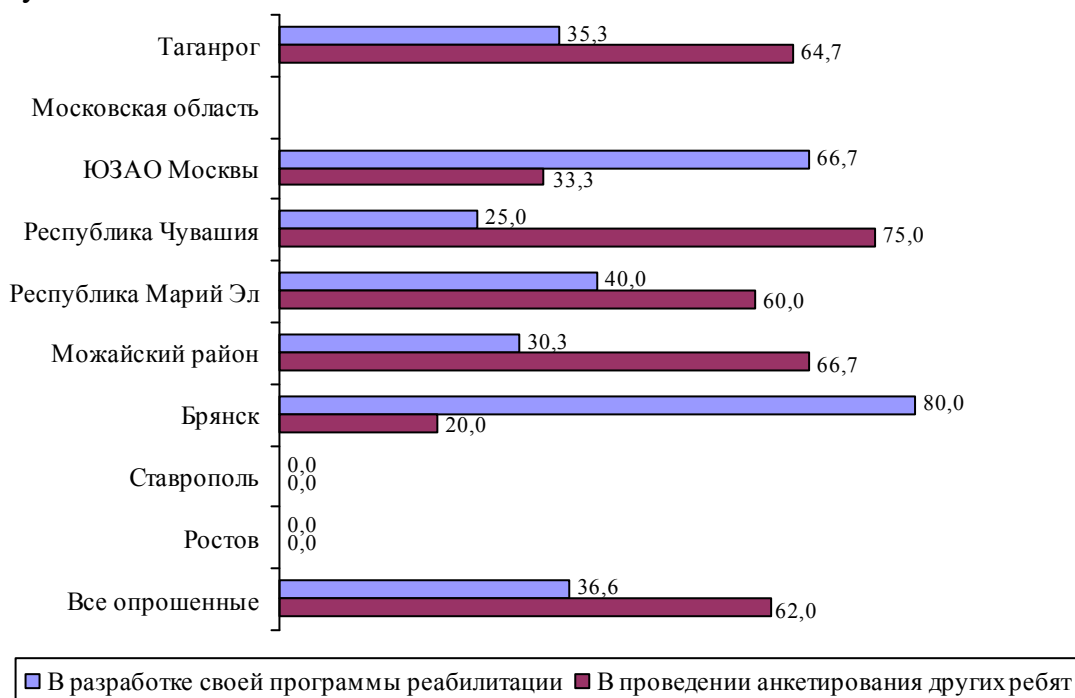


Рис. 61. Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос «В каких мероприятиях проекта Вы участвуете?», %

Мероприятия по привлечению МГР к активному участию в рамках пилотных проектов планируются во всех регионах, но на начальном этапе перво-степенное значение уделялось определению целевой группы МГР и установлению с ней контактов, необходимых для дальнейшей работы.

Следует обратить также внимание на то, что девушки в целом меньше, чем юноши участвуют в разработке своей реабилитационной программы (см. рис. 62).

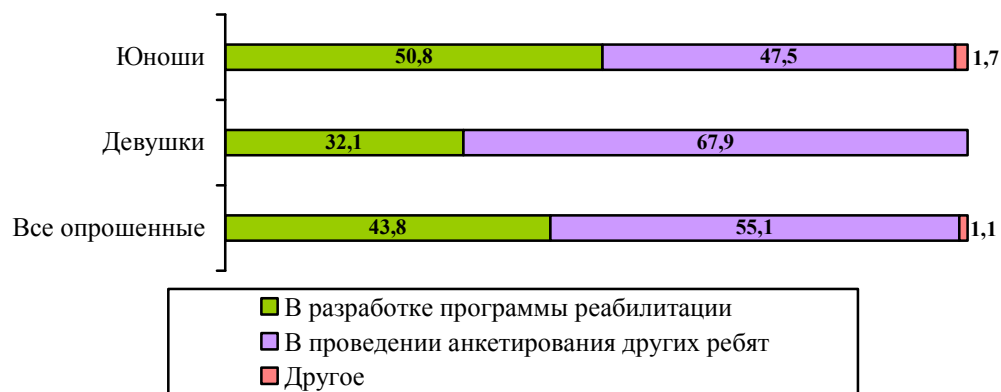


Рис. 62. Распределение ответов юношей и девушек на вопрос «В каких мероприятиях проекта Вы участвуете?», %

Респонденты исследуемых молодежных групп более позитивно оценивают личностные изменения, произошедшие благодаря их участию в проекте за последний год. По мнению 49,1% респондентов, расширился круг их общения, они больше узнали о своих правах и обязанностях (20,4%). 17,7% респондентов отметили, что в результате участия в проекте у них изменились жизненные ориентиры и ценности, еще у 17,0% повысилась самооценка и самоуважение, а 15,5% – указали, что у них появилась возможность заняться любимым делом (см. табл. 28).

Таблица 28

Распределение ответов молодежи группы риска на вопрос «Что изменилось для Вас лично в результате участия в проекте за последний год?», %

Варианты ответа	<i>Все опрошенные</i>	Воспитанники колоний	Состоящие на учете
Изменились жизненные ориентиры и ценности	17,5	17,7	16,7
Расширился круг общения	49,1	45,7	55,2
Повысились самооценка, самоуважение	17,0	14,3	17,6
Появилась возможность заниматься интересным делом	15,5	15,4	15,7
Узнали свои права и обязанности	20,4	19,4	21,0
Стали больше читать книг	14,9	14,9	13,3

По регионам максимальные показатели следующие: в Ростовской области 44,2% опрошенных узнали свои права и обязанности, в Чувашии 60,6% ребят расширили круг своего общения, в Можайском районе Московской области – 62,2%. Также в Московской области больше всего ребят отметили появление возможности заниматься любимым делом – 36,8%. В ЮЗАО Москвы 28,6% опрошенных признали, что у них повысилась самооценка – это также максимальный показатель среди пилотных регионов.

Для респондентов обеих групп МГР участие в проекте дает возможность в первую очередь расширить круг общения и узнать свои права и обязанности, и гораздо в меньшей степени способствует изменению жизненных ориентиров и ценностей, повышению самооценки и занятию интересным делом. На эти моменты также стоит обратить внимание в ходе реализации пилотных проектов в регионах (см. табл. 29, 30).

Таблица 29

Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос «Что изменилось для Вас лично в результате участия в проекте за последний год?», %

Варианты ответа	<i>Все опрошенные</i>	Регион							
		Ростов	Ставрополь	Брянск	Можайский район	Республика Чувашия	ЮЗАО Москвы	Московская область	Республика Марий Эл
Изменились жизненные ориентиры и ценности	17,7	23,1	Нет данных	22,4	14,3	28,6	15,4	21,1	7,5
Расширился круг общения	45,7	30,8		36,7	71,4	57,1	46,2	47,4	50,0
Повысились самооценка, самоуважение	14,3	19,2		10,2	9,5	0,0	30,8	15,8	15,0

Появилась возможность заниматься интересным делом	15,4	7,7		6,1	23,8	0,0	15,4	36,8	20,0
Узнали свои права и обязанности	194	23,1		22,4	9,5	0,0	15,4	15,8	25,0
Стали больше читать книг	14,9	3,8		14,3	14,3	14,3	23,1	10,0	22,5

Таблица 30

Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос «Что изменилось для Вас лично в результате участия в проекте за последний год?», %

Варианты ответа	Все опрошен- ные	Регион						
		Ростов	Ставро- поль	Брянск	Можай- ский рай- он	Републи- ка Чуваш- сия	ЮЗАО Москвы	Републи- ка Марий Эл
Изменились жизненные ориентиры и ценности	16,7	3,8	Нет данных	20,9	18,9	26,9	25,0	5,9
Расширился круг общения	55,2	26,9		60,5	58,5	61,5	37,5	47,1
Повысились самооценка, самоуважение	17,6	7,7		14,0	26,4	34,6	25,0	5,9
Появилась возможность заниматься интересным делом	15,7	0,0		16,3	20,8	15,4	12,5	23,5
Узнали свои права и обязанности	21,0	65,4		2,0	20,8	15,4	37,5	5,9
Стали больше читать книг	13,3	3,8		0,0	35,8	7,7	25,0	11,8

Что касается региональных различий, то меньше всего ребят обеих подгрупп, отметивших изменение жизненных ориентиров и ценностей, отмечено в контрольном регионе – РМЭ. В Ростовской области 65,4% состоящих на учете узнали свои права и обязанности, среди воспитанников колоний таких только 23,1%.

Результатом участия в пилотном проекте практически для всех опрошенных стало и то, что они смогли овладеть различными навыками. По словам 40,3% респондентов, они овладели навыками общения с ровесниками, 33,3% – навыками общения с взрослыми. Немало и тех (23,0%), кто отметил, что в результате участия в проекте за последний год он овладел навыками самоконтроля и самоорганизации. На этом фоне заметно меньшие успехи результаты опроса фиксируют в отношении освоения таких навыков, как эффективная учеба (13,3%) и обращение за помощью к специалистам (12,4%) (см. табл. 31).

Таблица 31

Распределение ответов молодежи группы риска на вопрос «Какими новыми навыками Вы овладели в результате участия в проекте за последний год?», %

Варианты ответа	Все опро- шенные	Воспитан- ники коло- ний	Состоящие на учете
Общения с ровесниками	40,3	43,8	33,3
Общения с взрослыми	33,3	28,4	37,7

Самоконтроля и самоорганизации	23,0	29,0	17,2
Эффективной учебы	13,3	16,7	15,2
Обращения за помощью к специалистам	12,4	5,6	16,7

Максимальные показатели среди пилотных регионов также несколько различаются. Обращение за помощью к специалистам лучше всего освоили ребята в Ростовской области, но здесь низкий показатель по освоению навыка эффективной учебы (2%), который меньше, чем в контрольном регионе (5%). Наиболее высокий показатель в этом отношении в Московской области (31,3%). Больше всего освоивших навыки общения со взрослыми в Чувашии (48,3%) и в Брянской области (47,1%). Высокими можно считать показатели по освоению навыков самоконтроля и самоорганизации среди МГР в Брянской области (29,1%) и в Можайском районе Московской области (27,9%).

Между двумя группами МГР существуют некоторые региональные отличия. Впечатляет количество ребят, состоящих на учете, в Ростовской области, где 65,4% отметили, что обрели навык обращения за помощью к специалистам. В то же время среди воспитанников колоний таких всего 4,2%. Аналогичная ситуация в большинстве пилотных регионов. То, что воспитанники колоний не приобретают навыки обращения за помощью к специалистам, – тревожный факт, ведь освободившись из колонии, они снова могут оказаться один на один со своей проблемой (см. табл. 32, 33).

Таблица 32

**Распределение ответов воспитанников колоний на вопрос
«Какими новыми навыками Вы овладели в результате участия
в проекте за последний год?», %**

Варианты ответа	Все опрошен- ные	Регион							
		Ростов	Ставро- поль	Брянск	Можай- ский рай- он	Республи- ка Чувашия	ЮЗАО Москвы	Москов- ская об- ласть	Републи- ка Марий Эл
Общения с ровесниками	43,8	33,3	Нет данных	41,3	37,5	60,0	46,2	43,8	52,4
Общения с взрослыми	28,4	33,3		17,4	37,5	60,0	30,8	43,8	23,8
Самоконтроля и самоор- ганизации	29,0	41,7		37,0	50,0	0,0	15,4	6,3	21,4
Эффективной учебы	16,7	4,3		17,4	18,8	0,0	15,4	31,3	19,0
Обращения за помощью к специалистам	5,6	4,0		6,5	6,3	20,0	7,7	0,0	4,8

Таблица 33

**Распределение ответов респондентов, состоящих на учете, на вопрос
«Какими новыми навыками Вы овладели в результате участия
в проекте за последний год?», %**

Варианты ответа	Все опрошен- ные	Регион						
		Ростов	Ставро- поль	Брянск	Можай- ский рай- он	Республи- ка Чувашия	ЮЗАО Москвы	Республи- ка Марий Эл
Общения с ровесниками	33,3	23,1	Нет данных	45,0	26,9	50,0	37,5	50,0
Общения с взрослыми	37,7	11,5		42,5	50,0	45,8	50,0	16,7
Самоконтроля и самооргани- зации	17,2	0,0		20,0	21,2	16,7	25,0	22,2
Эффективной учебы	15,2	0,0		7,5	17,3	12,5	12,5	5,6
Обращения за помощью к спе- циалистам	16,7	65,4		5,0	17,3	12,5	0,0	5,6

Таким образом, свое участие в пилотном проекте подавляющее большинство респондентов склонны оценивать со знаком плюс в первую очередь с точки зрения изменения личностных установок и степени овладения различными навыками, позволяющими им более успешно адаптироваться в современных социальных условиях. Что касается так называемой «внешней» оценки результативности проекта, прежде всего изменений в отношении к ним взрослых, то здесь оценки скорее негативны – такие изменения либо не произошли, либо отношение ухудшилось.

Одной из немаловажных характеристик результативности пилотных проектов выступает оценка изменений круга и «формата» общения молодежи с социальным окружением. Оценки представлены в таблице 34.

Таблица 34

**Распределение ответов руководителей проектов на вопрос «С кем, на Ваш взгляд,
в ходе реализации пилотных проектов контакты молодежи улучшились,
с кем остались без изменений, а с кем ослабли?»**

Регион	Родители	Ровесники	Учителя, школьные пе- дагоги	Тренеры, ин- структоры	Улучшение других кон- тактов
ЮЗАО Мо- сквы (со- провожде- ние)	Остались без изменений	Остались без изменений	Остались без изменений	Остались без изменений	Психологи
ЮЗАО Мо- сквы (про- бация)	Улучшились	Улучшились	Остались без изменений	Улучшились	Отношение к социуму
Брянская область	Улучшились	Остались без изменений	Улучшились	Улучшились	
Московская область	Остались без изменений	Улучшились	Ослабли	Улучшились	

Ставропольский край	Улучшились	Улучшились	Значительно улучшились	Остались без изменений	
Ростовская область	Остались без изменений	Улучшились	Значительно улучшились	Улучшились	Помощники судей
Республика Чувашия					Администрация

Наиболее сложной является работа, которая способствовала бы изменению жизненных ориентиров, социального опыта, интересов МГР. Определяя меры, которые могли бы эффективно способствовать социальной адаптации молодежи группы риска, руководители проектов выделили следующие:

- продолжение учебы, трудоустройство, психологические тренинги (ЮЗАО);
- коррекция социогена, формирование для ребенка системы ЗДЛ через технологию «Позитивное большинство»¹, рациональное трудоустройство (ЮЗАО);
- подготовка социальной группы, куда освободится подросток; межведомственное взаимодействие по устройству подростка в социуме; подготовка личности для участия в социуме, но самое главное — вера людей, которые работают с подростком, в этого подростка (Брянская область);
- психологические тренинги по вовлечению молодежи в проект, профессиональная работа (Московская область);
- вынесение судом частных постановлений в адрес уполномоченных органов и служб и контроль за их исполнением; тесное взаимодействие суда с органами системы профилактики правонарушений несовершеннолетних, профилактическая работа не только с подростками, но и членами их семей, проведение психо-коррекционных мероприятий для всех членов семьи; семейные консультации у специалистов; контроль за выполнением условно осужденным обязанностей, установленных приговором суда (Ставропольский край);
- индивидуальная психологическая работа с несовершеннолетними; сопровождение семьи (социальный работник-психолог); обучение и вовлечение молодежи в социальную работу с МГР (Ростовская область);
- социальное сопровождение; список «живых» контактов; общение с успешными себе подобными (Московская область).

Позиция практически всех руководителей проекта в отношении возможностей существенного изменения жизненных ориентиров, социального опыта, интересов пилотной группы МГР в лучшую сторону в связи с реализацией проекта достаточно сдержана. Эксперты убеждены, что это возможно, но лишь отчасти и скорее не для всех участников пилотной группы. По словам руководителя Брянского проекта, «мероприятия должны проходить последовательно по времени, носить индивидуальный характер и должны быть продолжены после завершения проекта».

Следует учитывать, что реализация проектов происходит примерно в одинаковых социально-экономических, политических условиях и участникам про-

¹ Концепция «Позитивное большинство» разработана в фонде НАН и построена на анализе существующих практик первичной профилактики аддиктивного поведения. Технология направлена не на насильственное и манипулятивное внедрение ценностей общества, а на выявление и осмысление общих для ребенка и общества интересов, мобилизацию и развитие личных ресурсов ребенка. Позитивные ценности понимаются в широком смысле: терпимость, способность выслушивать, сопереживать и чувствовать боль другого человека и, в конечном итоге, все иные ценности, которые обеспечивают социально приемлемый образ жизни.

ектов приходится сталкиваться с одинаковыми проблемами и решать их. Иначе говоря, достижение конкретных целей невозможно без решения общих задач:

- формирование междисциплинарных партнерств;
- наращивание потенциала партнерств;
- привлечение молодежи к разработке услуг, отвечающих потребностям МГР;
- повышение квалификации специалистов, работающих с МГР;
- повышение степени осведомленности и понимания проблем МГР в обществе.

Наращивание потенциала

Основной потенциал развития партнерских отношений практически все руководители видят в совместном проведении мероприятия (праздники, фестивали), а также в установлении контактов на личном уровне. В качестве еще одной действенной меры по наращиванию потенциала партнерства руководитель проекта Ставропольского края назвал «консультации эксперта», а руководитель проекта в Москве – создание условий, при которых «подростки группы МГР видят, что с ними работают искренне, это очень важно».

Наибольшее число подобных мероприятий отмечают руководители Московской, Ростовской областей и Чувашии. При этом основная часть мероприятий была проведена совместно, прежде всего с государственными структурами. Также достаточно активно, особенно в Чувашии, в организации и проведении совместных мероприятий приняли участие общественные некоммерческие организации. В Московской области все мероприятия в рамках пилотного проекта были реализованы при партнерстве государственных структур и общественных некоммерческих организаций.

Достаточно обширным является и перечень мер, который руководители проектов в регионах хотели бы провести, но пока еще не реализовали (см. табл. 35)

Таблица 35

Мероприятия по реализации пилотных проектов

<i>Регион</i>	<i>Какие мероприятия Вы проводите для привлечения внимания к проблемам МГР?</i>	<i>А какие мероприятия хотели бы провести, но пока либо не проводили, либо не можете провести?</i>
ЮЗАО Москвы (сопровождение)	Семинары, совещания для профессионалов	Тренинги
ЮЗАО Москвы (пробация)	Проводятся исследования, которые будут опубликованы	Телемедицина, обучение и консультации детско-подростковых врачей-наркологов
Брянская область	«Круглый стол», межведомственный семинар, работа со СМИ, участие в мероприятиях администрации Брянской области и г. Брянска, непосредственное проведение и участие в мероприятиях Брянской воспитательной колонии	Мероприятия будут проходить в соответствии с проектом

Московская область (Центр занятости)	Централизованный выезд на выставку «Образование и карьера 21 век» Гостиный двор всех участников целевой группы, привлечение СМИ, создан Координационный совет всех заинтересованных сторон по реализации данного проекта в Можайском муниципальном р-не	Работа постоянно действующего клуба «Новый старт»
Ставропольский край	«Круглые столы», конференции, переговорные площадки, издаем газету, обновляем страницы сайта	Организация обучения специалистов
Ростовская область	Обучающие семинары, моделирующие семинары, лекции для специалистов на курсах повышения квалификации, СМИ, «круглые столы»	Интерактивные моделирующие семинары по взаимодействию органов системы профилактики и суда; социальная реклама в интересах молодежи группы риска; подготовка специалистов для проведения в судах психо-коррекционной работы с МГР с целью планирования будущего, внутреннего контроля, формирования чувства ответственности за поведение и умение противостоять провоцирующим воздействиям; открытие реабилитационных центров (нового типа)
Московская область (реабилитация)	Информационно-просветительные акции, семинары, телевизионные передачи	Межрегиональная научно-практическая конференция
Республика Чувашия	Встречи с журналистами; публикации в тематическом журнале	Создание сайта; включение журналистов в проект; «открытый урок»

Среди заинтересованных сторон, участвующих в реализации пилотного проекта, практически все руководители назвали региональные, районные, муниципальные органы власти, представителей правоохранительных органов и органов юстиции, социальных работников, общественные организации. Несколько реже в качестве партнеров проектов упоминались органы образования, здравоохранения, культуры. По словам руководителя проекта Московской области, удалось наладить сотрудничество со службой занятости Московской области Можайского района и УФСИН, а в Ростовской области руководитель отметил заинтересованность со стороны Российской академии правосудия (см. табл. 36).

**Заинтересованные стороны, с которым заключены договоры
о сотрудничестве в рамках проекта (по регионам)**

<i>Регион</i>	
ЮЗАО Москвы	3 суда, префектура, Уполномоченный по правам ребенка в Москве, Управление соцзащиты в ЮЗАО, УИИ, КДН, суды, наркодиспансер, НКО
Брянская область	Московский психолого-социальный институт УФСН по Брянской области, Уголовно-исполнительные инспекции ФСИН, администрация Брянской области
Московская область	Администрация Можайского района, Комитет по молодежи, КДН и ЗП Можайского р-на Московской области, Управление ФГСЗН по МО и служба занятости Можайска, отдел опеки и попечительства, Можайская воспитательная колония, молодежное объединение «Молодая гвардия»
Ставропольский край	Министерства социального блока, ГУИН, КДН, с вузами
Ростовская область ¹	Ростовский областной суд, Управление Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Ростовской области, Российская академия правосудия (Ростовский филиал), Министерство общего и профессионального образования Ростовской области
Республика Чувашия	ФСИН; УФСИН по Московской области; КДН и ЗП по Московской области

Построение партнерств

В настоящее время на региональном и федеральном уровнях предпринимаются попытки объединить усилия различных ведомств и учреждений в целях совершенствования работы с МГР. В большинстве случаев это является продолжением в регионах мероприятий федерального уровня, но инициатива все чаще начинает исходить от региональных властей и от общественных организаций.

Все более тесная увязка с другими услугами и инициативами в рамках регионов, как правило, объясняется реализацией региональных и муниципальных программ, касающихся работы с МГР. Вот лишь некоторые примеры различных подходов к созданию междисциплинарных партнерств.

Ростовская область. Постановлением Правительства РФ от 13.03.2002 г. № 154 «О дополнительных мерах по усилению профилактики беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних» предусмотрено создание межведомственного оперативного штаба по координации деятельности органов исполнительной власти, направленной на борьбу с безнадзорностью, беспризорностью и правонарушениями несовершеннолетних. В соответствии с распоряжением губернатора Ростовской области от 7 августа 2002 г. такой межведомственный штаб был создан и в Ростовской области. Председателем штаба стал начальник ГУВД области, в его состав вошли депутаты Законодательного собрания и руководители всех областных органов и служб системы профилактики².

¹ По данным анкеты руководителя Ростовского проекта, «договоры не заключали, так как в этом нет необходимости», но на сайте регионального проекта перечислены указанные в таблице учреждения.

² См. подробнее: Опыт работы прокуратуры Ростовской области по участию в создании региональной модели ювенальной юстиции. http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539

Брянская область. В ноябре 2006 г. создана Ассоциация содействия деятельности воспитательных колоний ФСИН России. Учредительная конференция состоялась в Брянске под эгидой Общественной палаты РФ при участии ФСИН России и поддержке Ассоциации университетов и колледжей Канады. Основная цель новой организации – привлечение общественности к оказанию содействия в деятельности воспитательных колоний. Особое внимание планируется уделить организации общеобразовательного и профессионального обучения в воспитательных колониях, социальной помощи воспитанникам в колонии и после освобождения, изучению международного опыта по ресоциализации несовершеннолетних в учреждениях закрытого типа и опыта деятельности подобных ассоциаций. В президиум ассоциации вошли депутаты, члены Общественной палаты РФ, представители общественных организаций. В ближайшее время планируется создать официальный сайт, который позволит общественным организациям регулярно обмениваться опытом, делиться достижениями и разрешать возникающие в ходе работы проблемы.

Московская область. Работу с МГР координирует Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при правительстве Московской области. 30 декабря 2005 г. принят Закон Московской области № 273/2005-ОЗ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Московской области», который вступил в силу 22 января 2006 г. Закон регламентирует правовые и организационные основы деятельности комиссий. В соответствии с Законом Московской области Комиссии являются координирующим и связующим звеном между системой социальной профилактики и отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. На территории Московской области действуют 72 комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав¹.

Москва. Реализуется Комплексная городская программа профилактики детской преступности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на 2005-2007 гг. правительства Москвы² и городская целевая программа «Молодежь Москвы (2004-2006)³».

Выводы по итогам реализации предыдущей Программы «Молодежь Москвы (2001-2003)» свидетельствуют как о положительных, так и отрицательных моментах. Отмечается, что ухудшение политического и нравственного состояния, социально-экономического положения молодежи не произошло, хотя ранее наблюдалась явно отрицательная динамика. Тем не менее молодое поколение в большинстве своем остается без устоявшихся социальных ориентиров. Отсутствие традиционных форм социализации, основанной на социальной предопределенности жизненного пути, с одной стороны, повысило личную ответственность молодых людей за свою судьбу, поставив их перед необходимостью выбора, с другой – обнаружило неготовность значительной части молодежи включиться в новые общественные отношения. Выбор жизненного пути определяется не способностями и интересами молодого человека, а зачастую случайным стечением обстоятельств.

К числу тревожных тенденций в молодежной среде относятся ускорение падения престижа профессионально-технического образования; увеличение числа молодежи, начинающей трудовую деятельность с низким уровнем образования и не имеющей желания продолжать обучение. Молодежная среда по-

¹ Информация о Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Губернаторе Московской области. http://www.mosreg.ru/o_k_m_nesov_zf/

² Комплексная городская программа профилактики детской беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на 2005-2007 гг. <http://www.educom.ru/ru/documents/precautions.php>

³ См.: Сайт Правительства Москвы <http://www.mos.ru/>

прежнему остается опасной криминогенной зоной. Сохраняются неблагоприятные тенденции, такие как омоложение преступности, усиление ее группового характера.

В целях преодоления негативных тенденций в рамках последующих программ необходимо предусмотреть смещение акцентов с проведения мероприятий для молодежи на разработку и внедрение инновационных подходов и технологий вовлечения самой молодежи в организацию жизнедеятельности муниципальных образований, формирование среды обитания, инициирование и стимулирование общественной активности молодежи, поддержку молодежных объединений.

Существуют и внутренние сложности и противоречия реализации целевой городской программы:

- на территории Москвы одновременно реализуется несколько программ правительства Москвы, в той или иной степени затрагивающих интересы детей, подростков и молодежи. Среди них «Москва на пути к культуре мира», «Одаренные дети», «Мой двор, мой подъезд», «Культура и дети», «Военно-патриотическое воспитание молодежи» и др. Взаимоувязка программ нередко носит механистический характер, выражающийся в перетекании мероприятий из одной программы в другую;

- для адекватного отражения в последующих мероприятиях в сфере молодежной политики злободневных задач, своевременной корректировки отдельных ее направлений и мероприятий необходим ежегодный мониторинг процессов, происходящих в молодежной среде, деятельности субъектов (институтов) молодежной политики, эффективности использования имеющихся ресурсов;

- для совершенствования и развития кадрового потенциала системы семейной и молодежной политики непреходящее значение имеет наличие системы непрерывного разноуровневого обучения (подготовка, переподготовка, повышение квалификации) специалистов, повышение качества научно-методического сопровождения разработки и реализации молодежной политики.

- недостаточно адресного внимания уделяется молодежи, работающей в базовых отраслях городского хозяйства, проблемам ее жизненного самоопределения и социального становления.

Ожидаемые результаты программы «Молодежь Москвы (2004-2006)»:

- охватить антинаркотическими профилактическими мероприятиями до 80% молодых граждан в возрасте от 14 до 25 лет и добиться снижения числа вновь вовлекаемых в потребление наркотических средств на 50%;

- повысить выявляемость употребления наркотических средств молодыми гражданами в возрасте от 14 до 18 лет;

- укрепить позитивное отношение молодых граждан к созданию полноценной семьи, рождению и ответственному воспитанию детей;

- сохранить тенденцию к увеличению ежегодной рождаемости в молодых московских семьях на 7–8%;

- создать за три года до 97 тыс. рабочих мест для молодежи, в том числе не менее 50 тыс. временных рабочих мест;

- привлечь к участию в реализации программы не менее 300 молодежных общественных и некоммерческих организаций, в том числе путем финансирования конкретных проектов направленных в первую очередь на снижение экстремистских проявлений, национальной нетерпимости в молодежной среде;

- снизить уровень безнадзорности среди детей и подростков за счет увеличения посещаемости сетевой молодежной инфраструктуры на 15%.

В связи с объявлением 2007 года в столице Годом ребенка и в целях повышения престижа института семьи, обеспечения реализации мер дополнительной поддержки семей с детьми, создания благоприятных условий развития семейных форм воспитания и становления личности ребенка, формирования среды, благожелательной и комфортной для жизни детей правительство Москвы утвердило Комплексную программу дополнительных мер по поддержке семей с детьми, созданию благоприятных условий развития семейных форм воспитания и становления личности ребенка на 2007 год¹.

Москва также участвует в программе Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) «Города, доброжелательные к детям».

Ставропольский край. Существует «План мероприятий по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Ставропольском крае на 2005-2007 годы», который способствует предотвращению детской причастности к преступлению. Одним из результатов реализации Плана является сокращение на 13% числа преступных деяний, совершенных несовершеннолетними в группах с взрослыми лицами².

Муниципальная комплексная целевая программа «Семейная политика в городе Ставрополе на 2006-2008 годы» была принята Ставропольской городской думой в 2005 г. и направлена на решение следующих задач:

- повышение социально-нравственного статуса семей;
- улучшение репродуктивного здоровья членов семей;
- улучшение условий воспитания и обучения детей;
- уменьшение количества безнадзорных и беспризорных детей, сокращение числа правонарушений среди подростков;
- сокращение масштабов социального сиротства;
- увеличение занятости трудоспособных членов семей;
- сокращение количества разводов в семьях.

Республика Чувашия. Указом Президента Чувашской Республики 2007 год объявлен Годом ребенка. В рамках подпрограммы «Дети и семья» республиканской программы «Дети Чувашии» запланировано решение задач трудовой занятости подростков, привлечение несовершеннолетних к занятиям физкультурой и спортом, социальная реабилитация матерей, оказавшихся в кризисной жизненной ситуации. Программа «Внедрение элементов ювенальной юстиции в деятельность субъектов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних» должна способствовать формированию системы социальной реабилитации несовершеннолетних, освобожденных из мест лишения свободы, специализированных учреждений закрытого типа, подростков, совершивших общественно опасные деяния³.

Республика Марий Эл. Приняты законы «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений в Республике Марий Эл», «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав»; разработаны и находятся на утверждении в Государственном Собрании РМЭ проекты республиканских комплексных целевых программ на 2006-2008 гг. по «Профилактике правонаруше-

¹ См.: Сайт Правительства Москвы <http://www.mos.ru/>

² См.: Сайт Комитета Ставропольского края по делам молодежи <http://stavkdm.ru/comisio/profil/>

³ См.: О плане мероприятий по подготовке и проведению в 2007 году в Чувашской Республике Года ребенка. <http://gov.cap.ru/hierarhy.asp?page=../12/21752/157377/220545/270967>

ний в РМЭ», «Профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «Патриотическому воспитанию граждан», «Здоровому образу жизни», в каждом из которых предусмотрены мероприятия по активизации профилактической работы с несовершеннолетними¹.

Говоря о степени участия должностных лиц и законодателей в мероприятиях проекта, руководители проекта отмечают, что в большинстве случаев они участвуют недостаточно активно. Общую позицию можно выразить словами экспертов: «45% участвуют в силу служебной необходимости», «часто участвуют формально».

В Ростовской области сложился высокий уровень взаимодействия законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления по формированию региональной модели ювенальной юстиции, который получил положительную оценку со стороны депутатов Государственной думы РФ, Верховного суда РФ, Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия.

При Ростовском филиале Российской академии правосудия с 2003 г. действует «Ювенальный Центр» («Региональная Ассоциация специалистов по поддержке судебно-правовой реформы и ювенальной юстиции в Ростовской области») – общественное объединение, зарегистрированное в органах юстиции РФ, обеспечивается поддержка его деятельности со стороны Ростовского областного суда и Управления судебного департамента при Верховном суде РФ в Ростовской области. «Ювенальным Центром» на базе Ростовского филиала Российской академии правосудия в 2005 г. реализован совместный с Программой Развития ООН в Российской Федерации проект и создан Всероссийский информационный портал «Ювенальная юстиция в России» (центр администрирования портала - г. Ростов-на-Дону).

Целью «Ювенального Центра» является содействие судебно-правовой реформе, ювенальной юстиции и деятельности специализированных ювенальных судов, создаваемых для осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних. «Ювенальный Центр» ставит перед собой следующие задачи:

- объединение усилий судебных органов и органов законодательной и исполнительной власти, независимых государственных и муниципальных образовательных учреждений и общественных организаций в проведении судебно-правовой реформы и создании системы ювенальной юстиции в Ростовской области;
- содействие выработке и реализации региональной политики защиты детства;
- разработка и проведение в жизнь программ восстановительного правосудия;
- правовое воспитание и просвещение населения;
- содействие разработке и внедрению образовательных и иных программ подготовки социальных работников, помощников судей и др. специалистов в сфере ювенальной юстиции;
- помощь несовершеннолетним и их законным представителям в защите прав и законных интересов несовершеннолетних;
- издание учебно-методической, научной и публицистической литературы.

Формы и методы работы включают проведение согласительных, координационных, обучающих и PR-мероприятий с привлечением всех организаций

¹ Пресс-служба МВД РМЭ. <http://www.mvdinform.ru/news/7295/>

и служб, заинтересованных в развитии ювенальной юстиции в Ростовской области; расширение географии применения передовых ювенальных технологий в деятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

29 апреля 2006 г. в Ростовском филиале Российской академии правосудия состоялся «круглый стол», посвященный перспективам создания Межрегиональной Ассоциации специалистов, поддерживающих становление ювенальной юстиции в России¹. С такой инициативой выступила Региональная Ассоциация специалистов по поддержке судебно-правовой реформы и ювенальной юстиции в Ростовской области» («Ювенальный Центр») совместно с Ростовским филиалом Российской академии правосудия, Ростовским областным судом и Управлением судебного департамента при Верховном суде РФ в Ростовской области, при поддержке Министерства образования и науки РФ. Участники «круглого стола» наметили планы по созданию в своих регионах общественных объединений по образцу ростовского «Центра ювенальной юстиции», открытие филиалов Научно-педагогического института ювенальной юстиции, наметили пути создания «Межрегиональной Ассоциации специалистов, поддерживающих становление ювенальной юстиции в России».

В Брянской области в сентябре 2006 г. создан Комитет по делам семьи, охране материнства и детства при администрации Брянской области. В его состав входят и члены КДН Брянской области, что немаловажно при организации сопровождения освободившихся из ВК. Для Брянского проекта это имеет особое значение, так как выстраивается четкая схема. Осужденные девушки из Брянской области, которые отбывают наказание в Новооскольской ВК (Белгородская область), попадают в поле зрения НКО «ДРОЗД», которая курирует, организует социальное сопровождение этих осужденных. Далее подключаются районные структуры Комитета по делам семьи, охране материнства и детства, которые работают с девушками по месту жительства. По мнению руководителя Брянского проекта, таким образом построенные партнерства значительно дополняют и усиливают проект, поднимают уровень партнерства на более высокий уровень, позволяют разрабатывать и реализовывать новые, более усовершенствованные услуги для МГР в долгосрочном плане.

Важным фактором результативности проектов можно считать сотрудничество с образовательными учреждениями, так как именно они на сегодня обладают самым высоким воспитательным потенциалом по сравнению с другими учреждениями, работающими с МГР. Для Брянского проекта такими партнерами являются школа в воспитательной колонии, институт БФМПСИ, Кокинская средняя школа.

Что касается уровня сотрудничества проектов с НКО, то, по мнению руководителя Брянского проекта А.В. Тутикова, во многом это зависит от степени развития гражданского общества в регионах. В большинстве пилотных регионов гражданское общество в целом недостаточно активно, а желающих работать с МГР немного.

С другой стороны, есть мнение, что сотрудники органов управления и специализированных учреждений чаще всего не знают о потенциальных возможностях НКО в работе с МГР либо не признают их, полагая, что обойдутся в этой работе без посторонней помощи. Именно поэтому крайне редко практикуется заключение договоров, подписание протоколов о совместной деятельности, создание постоянно действующих «круглых столов» НКО и органов социальной защи-

¹ См. подробнее: Резолюция «круглого стола» «Создание Межрегиональной Ассоциации специалистов, поддерживающих становление ювенальной юстиции в России». http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539

ты населения¹.

В Чувашии для подготовки проекта в марте 2006 г. состоялась научно-практическая конференция «Ювенальная юстиция: пути развития и проблемы становления». Она была организована совместно с Государственным комитетом Чувашской Республики по делам молодежи, Чувашской региональной молодежной общественной организацией «Статус». Основная цель конференции – обсуждение проблем становления ювенальной юстиции в России, правовой защищенности несовершеннолетних; повышение уровня правовой культуры и правового сознания молодежи; охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. Центральная тема – защита прав несовершеннолетних. В конференции приняли участие заместитель министра юстиции Чувашской Республики М.А. Кузьмин, начальник подразделения по делам несовершеннолетних МВД Чувашской Республики П.В. Крисанов, ученые, психологи, представители СМИ².

В ноябре 2006 г. в г. Чебоксары прошел семинар «Молодежь группы риска в Чувашии: социальная адаптация несовершеннолетних, освобождающихся из мест лишения свободы», в котором участвовали специалисты Центра занятости населения г. Чебоксары³.

В феврале 2007 г. в рамках проекта «Молодежь группы риска в Чувашии» состоялась конференция для родителей несовершеннолетних, освободившихся из мест лишения свободы. На конференцию были приглашены члены рабочей группы, созданной для реализации проекта. Это представители Министерства здравоохранения и социального развития, Министерства образования, УФ-СИН России по Чувашской Республике, Новотроицкой воспитательной колонии, общественных организаций. Проект поддержала партия «Единая Россия», планируется также привлечение к реализации проекта Чувашского отделения «Молодой гвардии Единой России»⁴.

В Ставропольском крае формируется партнерство, куда входят как государственные, так и общественные организации: Союз «Гражданское общество – детям России», Администрация Ставропольского края⁵ и др.

Реализация региональных проектов находится в тесной взаимосвязи с общей идеей проекта – развитие ювенальной юстиции в РФ. Ассоциацией университетов и колледжей Канады в рамках совместного российско-канадского проекта «Усовершенствование работы с молодежью группы риска в Российской Федерации» с 24 по 25 января 2006 г. в Москве была проведена стартовая конференция с участием региональных представителей проекта и всех заинтересованных сторон.

20 ноября 2006 г. в Москве прошло совещание «Права ребенка в Российской Федерации сегодня и перспективы на будущее». Совещание, организованное Министерством здравоохранения и социального развития РФ совместно с Детским фондом ООН и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, приурочено к очередной годовщине принятия Конвенции о

¹ См.: Организация взаимодействия специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, с негосударственными организациями по профилактике безнадзорности: Методические рекомендации. М., 2002.

² См. сайт: Национальной библиотеки Чувашской Республики http://www.lib.cap.ru/actions_26_mar_04.asp
³ Молодежь группы риска под «прицелом» центра занятости. <http://www.gov.cap.ru/news.asp?govid=31&date=17.11.2006>

⁴ «Единая Россия» поддержит проект «Молодежь группы риска в Чувашии. См. официальный сайт партии «Единая Россия». <http://www.edinros.ru/news.html?rid=81&id=118066>

⁵ Проект «Центр Дети Юга». <http://detirosii.ru/Action290406.htm>

правах ребенка.

В ноябре 2006 г. в Москве состоялась международная конференция «Ювенальная юстиция: подходы и модели». Задачами конференции стали:

- анализ деятельности по введению элементов ювенальной юстиции в различных регионах России;
- выявление подходов и моделей работы с несовершеннолетними правонарушителями и детьми группы риска;
- обсуждение вопросов правового обеспечения функционирования инновационных элементов в судопроизводстве по делам в отношении несовершеннолетних и законодательных перспектив создания ювенальной юстиции в России и Украине;
- ознакомление с системой ювенальной юстиции и судебной медиации Польши;
- обсуждение направлений сотрудничества.

На конференции был представлен опыт регионов, где действуют или внедряются элементы ювенальной юстиции, состоялось обсуждение перспектив ювенальной юстиции в России. Особое внимание было уделено восстановительному подходу в ювенальной юстиции. К участию были приглашены судьи, представители научных и высших учебных заведений, общественных организаций, социально-реабилитационных учреждений для семей и подростков, Министерства экономического развития и торговли РФ, учреждений социальной защиты, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, коллеги из Польши, Украины, Киргизии.

Руководители проектов достаточно активно взаимодействуют в рамках данного пилотного проекта с другими регионами. Так, руководители проектов в Москве отметили, что активно взаимодействуют с коллегами в Брянской и Московской областях. В свою очередь, руководитель Брянского проекта сотрудничает с представителями в Белгородской, Смоленской, Московской, Ростовской областях, Республикой Чувашия (см. табл. 37).

Таблица 37

Взаимодействие пилотных проектов с регионами

<i>Регион</i>	
ЮЗАО Москвы	Брянская область, Московская область
Брянская область	Белгородская область, Смоленская область, Московская область, Республика Чувашия, Ростовская область
Московская область	Москва, Брянская область, Ростовская область, Ставропольский край,
Ставропольский край	Южный федеральный округ, Брянская область
Ростовская область	г. Москва, Московская область, Ставропольский край, Республика Чувашия, Брянская область
Республика Чувашия	Москва, Ставропольский край, Ростовская область

Высоким результатом является отражение результатов проекта в законодательных инициативах, законопроектах, их рассмотрение и продвижение в соответствующих федеральных, региональных (местных) законодательных органах власти.

Среди достижений проекта, которые могли бы отразиться на развитии законодательной и правовой практики в сфере молодежи, эксперты назвали:

Продвижение вопросов ювенальной юстиции (Москва).

Открытие на территории области новых модельных ювенальных судов и демонстрация результатов осуществления подобного правосудия; проведение

примирительных процедур в ювенальных судах (Ростовская область).

Межсекторное взаимодействие, создание Координационного совета по работе с несовершеннолетними, освобождающимися из ВК, могло бы привести к появлению социального государственного заказа – целевая программа (Московская область).

Выработку конкретных предложений по Закону о квотировании рабочих мест для молодежи (Московская область).

При этом практически все руководители, принявшие участие в настоящем исследовательском проекте, отметили, что в дальнейшем планируют активно влиять на законотворческую деятельность в пилотном регионе.

Наибольшие достижения в этом плане имеются в Ростовской области. Прокуратура Ростовской области активно участвует в законотворческой деятельности по разработке проектов областных законов в составе рабочих групп Законодательного собрания Ростовской области. Последним приняты областные законы: «Устав Ростовской области» (1996 г.); «О молодежной политике Ростовской области» (1996 г.); «Об организации опеки и попечительства в Ростовской области» (1997 г., с изменениями, внесенными в 1999-2000 гг.); «Об установлении льгот и социальных гарантий приемной семье в Ростовской области» (1996 г., с изменениями, внесенными в 2000-2001 гг.); «Об адресной социальной помощи малоимущим жителям Ростовской области» (1999 г., с изменениями и дополнениями, внесенными в 2000-2002 гг.); «Об областной целевой программе содействия занятости населения в Ростовской области» (2001 г.).

Так, непосредственно прокуратурой области подготовлен и внесен на рассмотрение Законодательного собрания проект областного Закона «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав», подготовлены отзывы на проект Закона «О гарантиях прав ребенка в Ростовской области».

С учетом информационных писем областной прокуратуры Законодательное собрание Ростовской области неоднократно рассматривало состояние работы по профилактике детской безнадзорности и беспризорности. Совместно с Генеральной прокуратурой РФ прокуратура Ростовской области участвует в совершенствовании положений нового Уголовно-процессуального кодекса¹.

В Ростовской области, еще до внесения изменений в УПК РФ (в июле 2003 г.), было предложено привлекать к обязательному участию в качестве законных представителей органы опеки и попечительства по месту привлечения подростка к уголовной ответственности в тех случаях, когда невозможно оперативно обеспечить участие конкретных законных представителей либо социальный статус подростка не определен. Были разосланы соответствующие письма в Администрацию области, областное министерство образования и на места. Спустя год предложения в этой части, направленные в Генеральную прокуратуру РФ для реализации права законодательной инициативы на федеральном уровне, были приняты Федеральным собранием, и в п. 12 ст. 5 УПК РФ внесены соответствующие изменения и дополнения.

Ряд предложений, например, об устранении противоречий в положениях статей 20 и 22 УК РФ, пока находятся на рассмотрении. Согласно указанным положениям, несовершеннолетние, имеющие отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, которые не могли в полной мере осознавать характер и общественную опасность своих действий, освобож-

¹ См. подробнее: Опыт работы прокуратуры Ростовской области по участию в создании региональной модели ювенальной юстиции. http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539

даются от уголовной ответственности, а подростки, имеющие психические заболевания и подпадающие под аналогичный юридический критерий (ст. 22 УК РФ), привлекаются к уголовной ответственности и осуждаются вплоть до лишения свободы. При изучении этого вопроса было выявлено очень много противоречивых решений, как органов предварительного следствия, так и суда¹.

Московский городской суд поддерживает идею создания института ювенальной юстиции, а механизмы ювенальных технологий уже сейчас используются в деятельности судов Москвы. В частности, в мае 2004 г. в Мосгорсуде создан специальный состав для рассмотрения поступающих из районных судов Москвы уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, а в районных судах рассмотрение дел этой категории поручено наиболее опытным и грамотным судьям. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних, в тех случаях, когда это предусмотрено законом, рассматриваются с участием педагогов, законных представителей несовершеннолетних, социальных работников. С судьями районных судов Москвы и мировыми судьями, рассматривающими уголовные дела в отношении несовершеннолетних, регулярно проводятся совещания и специальные занятия².

В ноябре 2006 г. в администрации Брянской области состоялась встреча исполняющего обязанности губернатора Брянской области А. Терехунова, заместителя губернатора Т. Старченко, а также судей брянских судов с членом общественной палаты РФ О. Зыковым, канадским советником российско-канадского проекта в области ювенальной юстиции Д. Тейлором и судьей Ростовского областного суда Е. Вороновой. На этой встрече обсуждались перспективы развития ювенальной юстиции в Брянской области, а с 1 июня 2007 г. началась реализация пилотного проекта «Создание ювенального суда в пос. Дубровка Брянской области».

Замечательно, что в Приволжском федеральном округе, куда входят Республика Чувашия (пилотный регион), Республика Марий Эл (контрольный регион), Республика Татарстан, Нижегородская область, сложились тесные межрегиональные связи, которые могут дать толчок развитию в Поволжье ювенальной юстиции. Так, особенности индивидуальной и групповой работы с несовершеннолетними подростками, а также проблемы профилактики правонарушений с учетом международного и российского опыта стали основной темой семинара, который в сентябре 2006 г. в Республике Марий Эл провели правозащитники республики совместно с сотрудниками МВД республики. Тем самым правозащитники регионов Поволжья продолжили реализацию проекта «Предотвращение случаев жестокого обращения в органах внутренних дел через правовое просвещение сотрудников правоохранительных органов». Аналогичные семинары с сотрудниками ПДН планируются в Казани и Нижнем Новгороде. Поддержку проекту осуществляет Европейская комиссия по программе «Инициатива в области демократии и прав человека». Содействие в проведении семинара оказывает Координационный Совет по правам человека при Полномочном представителе Президента Российской Федерации в Приволжском Федеральном округе. По убежденному мнению правозащитников, эффективная работа по предупреждению преступности среди несовершеннолетних должна представлять собой комплекс взаимосвязанных мер, объединяющих усилия различных социальных институтов и учреждений.

¹ Там же.

² См. сайт Московского городского суда <http://www.mos-gorsud.ru/sudr/>

Повышение степени осведомленности

В целом достаточно низким считают эксперты и уровень информированности местных и региональных органов власти о возможностях ювенальной юстиции. Так, 58,8% экспертов полагают, что представители местных органов власти плохо об этом информированы. Впрочем, среди экспертов достаточно высока доля и тех (40,0%), кто не смог оценить уровень информированности представителей местных и региональных органов власти о возможностях ювенальной юстиции.

Как недостаточное оценивают эксперты и внимание средств массовой информации к проблемам молодежи группы риска. На это указали 72,4% опрошенных. Вполне достаточным такое внимание со стороны средств массовой информации считают четверть опрошенных (25,3%) (см. табл. 38).

Таблица 38

Распределение ответов руководителей проектов на вопрос «Достаточно ли региональные средства массовой информации уделяют внимания проблемам молодежи групп риска?», %

Нет, недостаточно	72,4
Думаю, что достаточно	25,3
Затрудняюсь ответить	2,3

Обращает на себя внимание и то, что россияне в качестве основных направлений государственной политики по улучшению ситуации с молодежью группы риска существенно реже (14,9%) называли ювенальные технологии и прежде всего такое направление, как введение специальных судов для несовершеннолетних правонарушителей.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Все пилотные проекты соответствуют задачам проекта в целом и учитывают перспективные направления совершенствования работы с МГР, в частности, развитие ювенальных технологий. В пилотных регионах постепенно начинает внедряться новая или усовершенствованная система услуг по профилактике, защите и реабилитации МГР, основанная на нормах права, гендерной и молодежно-ориентированной политике, при участии представителей молодежи и в соответствии с международными стандартами.

2. Благодаря проводимой работе в пилотных регионах (по сравнению с контрольным регионом) несколько выше степень осведомленности лиц, принимающих решения по проблемам МГР и новым методикам работы с ней. Однако реформы регионального законодательства в этом направлении идут крайне медленно.

3. В результате реализации пилотных проектов развивается и совершенствуется система профилактики среди МГР. Как известно, профилактика правонарушений с точки зрения теорий социального и человеческого капитала эффективнее, чем последующая реабилитация и пробация МГР. Однако многие специалисты, предоставляющие услуги МГР, а также представители общественности пока недостаточно ознакомлены с мероприятиями, проводимыми в рамках пилотных проектов, по профилактике правонарушений.

4. По данным исследования, семьи МГР, как правило, совершенно или в незначительной степени охвачены вниманием специалистов. В настоящее время практически полностью отсутствует какая-либо система услуг, помогающая семьям решать существующие проблемы, прежде всего в области семейных взаимоотношений, до того, как подросток совершит преступление.

5. Политика в отношении молодежи группы риска должна быть выделена

как составная часть социальной политики государства. Чтобы усилить результативность такой работы, необходима подготовка общественного мнения. Эта сложная и деликатная работа невозможна без участия лиц, принимающих решения на региональном и федеральном уровнях. Следует учитывать, что в России сосуществуют разные, часто противоположные, точки зрения на задачи и методы работы с МГР. Причина, по данным исследования, заключается в ведомственной разобщенности программ действий. При этом практика согласования ведомственных интересов пока не сложилась. В качестве неотложной видится задача инициировать общенациональный диалог профессионалов по разработке межрегиональных/общенациональных стратегий работы с МГР.

6. Суды и практика восстановительного правосудия играют ключевую роль в совершенствовании работы с МГР. Поэтому следует ожидать, что в ходе реализации пилотных проектов распространение ювенальных технологий, включая ювенальное судопроизводство, активизируется.

7. Особое значение в успешной реализации проекта МГР отводится *социальному партнерству*, которое заключается в установлении правовых партнерских отношений между органами государственной власти, общественными организациями и бизнес (корпоративным)-сообществом в работе, связанной с МГР.

8. ЮЗАО Москвы в целом можно охарактеризовать как наиболее благополучный регион, где не стоят остро проблемы материальной обеспеченности и трудоустройства молодежи, где образование и семья имеют большую ценность. В Москве особенно актуальны работа по психологической коррекции отношений внутри семей МГР, профилактика наркотической зависимости, консультационная работа по правовым и жилищным вопросам, а также отработка инновационных моделей начального и среднего профессионального образования, адресованных МГР.

9. В Чувашской Республике необходимо обратить внимание на проблемы материальной обеспеченности семей МГР и профилактики алкоголизма среди родителей, на трудоустройство молодежи и пропаганду ценностей семьи и образования. Важную роль играет применение информационных и образовательных технологий в процессе реализации социальных программ профилактики правонарушений и социальной реабилитации МГР.

10. Ставропольский край можно назвать наиболее сложным регионом, где наряду с семейным алкоголизмом и недостаточной материальной обеспеченностью, особенно распространены такие негативные явления, как физическое насилие и постоянные семейные конфликты. Здесь сильны стремления ребят «заработать денег любым путем» и отмечается наименьшая среди пилотных регионов значимость образования. Необходимо учитывать также опасения подростков остаться без средств к существованию и не суметь создать семью. Для этого региона особое значение имеют неформальное образование добровольцев (волонтеров) из числа МГР и тиражирование учебных модулей.

11. В Ростовской области при всей успешности проекта по развитию региональной модели ювенальной юстиции необходимо уделить внимание работе с воспитанниками ВК. Актуальны также пропаганда семейных ценностей, создание информационно-консалтинговой системы для судей, специализирующихся на делах несовершеннолетних, и социальных работников, принимающих участие в деятельности судов.

12. В Московской области представители молодежной группы риска, судя по данным исследования, больше, чем в других регионах, надеются создать прочную, счастливую семью. По-видимому, это одна из ключевых ценностей,

на поддержке которой нужно строить работу. Необходимо всячески содействовать развитию института семьи, развивать и совершенствовать комплекс услуг для молодежи и их семей. Предстоит также более активно продолжить разработку и тиражирование модулей переподготовки и трудоустройства МГР.

13. В Брянской области необходимо сосредоточиться на профилактике преступности несовершеннолетних, их правовой и социальной реабилитации. Текущий пилотный проект вполне позволяет разрабатывать и апробировать ювенальные технологии. Кроме этого, следует уделить особое внимание обучению и профессиональной переподготовке учителей и педагогов воспитательных спецучреждений и судей общей юрисдикции.

14. Во всех обследованных регионах представители молодежи недостаточно информированы о возможностях своего участия в работе с МГР. Слабо используются возможности местных СМИ для повышения уровня общественной осведомленности о целях и задачах проекта, о ювенальной юстиции.

15. Как показало исследование, уровень социально-экономического развития региона (прежде всего уровень занятости населения, интенсивность миграционных потоков, степень этнокультурной и межконфессиональной неоднородности) непосредственно определяет эффективность работы с МГР. В то же время успешность пилотных проектов совершенствования такой работы в значительной степени определяется личностью руководителя проекта, его социальным и человеческим капиталом, умением выстраивать «нужные» отношения с представителями государства и партнерских организаций.

Приложения

1. АНКЕТЫ

ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ МОСКОВСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРОЕКТА «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ ГРУПП РИСКА»

МОЛОДЫЕ ЛЮДИ!

Мы просим вас принять участие в исследовании, которое, возможно, поможет многим вашим сверстникам решить свои проблемы.

Анкета анонимная. Поэтому, пожалуйста, отвечайте откровенно и не указывайте своего имени. Прочитайте внимательно каждый вопрос и обведите кружочком номер ответа, наиболее подходящего для вас.

СНАЧАЛА НЕМНОГО О СЕБЕ

1. Сколько Вам лет?

- | | |
|------------|------------|
| 1 – 14 лет | 4 – 17 лет |
| 2 – 15 лет | 5 – 18 лет |
| 3 – 16 лет | 6 – 19 лет |

2. Вы юноша или девушка?

- 1 – Юноша
- 2 – Девушка

3. Кто из перечисленных членов семьи живет в квартире вместе с Вами?

- | | |
|--|------------|
| 1 – Мама | 5 – Сестра |
| 2 – Папа | 6 – Брат |
| 3 – Дедушка | 7 – Тетя |
| 4 – Бабушка | 8 – Дядя |
| 9 – Другие члены семьи (укажите, кто именно) _____ | |

4. Как давно Вы проживаете в нашем городе (области, крае)?

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 1 – Менее года | 3 – От 5 до 10 лет |
| 2 – От 1 до 5 лет | 4 – Всю жизнь |

5. Какое образование имеет Ваша мама?

- 1 – Среднее
- 2 – Среднее специальное
- 3 – Высшее
- 4 – Не знаю

6. Какое образование имеет Ваш папа?

- 1 – Среднее
- 2 – Среднее специальное
- 3 – Высшее
- 4 – Не знаю

7. Как Вы оцениваете отношения в своей семье?

- | | | |
|-------------------|-----------------|------------------------|
| 1 – Доверительные | 2 – Равнодушные | 3 – Недоброжелательные |
|-------------------|-----------------|------------------------|

8. Есть ли у Вас проблема в семье?

- 1 – Кто-то долго или тяжело болеет
- 2 – Кто-то чрезмерно потребляет спиртные напитки
- 3 – Кто-то потребляет наркотики
- 4 – Кто-то был судим или находится в заключении в настоящее время
- 5 – Над Вами чинят физическое насилие (могут избить или даже угрожают здоровью, жизни)
- 6 – Постоянные скандалы
- 7 – Что-то другое (впишите, пожалуйста) _____
- 8 – Проблем в семье нет

22. Многие поступки совершаются под влиянием друзей, товарищей. А Вы как считаете?

- 1 – Да 2 – Нет 3 – Не знаю

23. Когда Вам навязчиво втолковывают, что наркотики вредны...

- 1 – Я понимаю, что они правы, но меня бесит эта навязчивость
2 – Я не реагирую
3 – Я считаю, что они правы и навязчивость меня не раздражает

24. Если Вам говорят, что ведете себя не так как все, Вы...

- 1 – Считаю, что так вести – это круто 3 – Пропускаете мимо ушей
2 – Чувствуете себя не комфортно 4 – Пробуете подстроиться

25. Если Вам покажут человека, который заболел ВИЧ/СПИДом, потому что сидел на игле...

- 1 – Вам станет его жалко
2 – Вы не будете его жалеть, сам виноват
3 – Вы подумаете, что он получил по заслугам

26. Сколько в среднем денег Вы можете потратить на себя в день? (впишите, пожалуйста)

27. А как Вы бы истратили лишние деньги (впишите, пожалуйста)

28. Как, на Ваш взгляд, нормально провести время?

- 1 – На дискотеке, где можно пить пиво 3 – Дома перед телевизором
2 – В компьютерном клубе 4 – Потусоваться где придется
5 – Другое (укажите, как именно) _____

29. Верите ли Вы, что от передозировки наркотиков можно умереть?

- 1 – Да, потому что я слышал(а) об этом
2 – Да, потому что я знаю реальные случаи
3 – Нет

30. Пробовали ли Вы привыкнуть чистить зубы перед сном?

- 1 – Нет, лень
2 – Пробовал(а), но не хватает силы воли
3 – Я это делаю каждый день

31. Сколь денег Вы тратите на пиво в среднем в неделю?

- 1 – Вообще ничего не трачу 3 – Не больше 100 рублей
2 – Не больше 50 рублей 4 – Больше 100 рублей

32. Чего Вы больше всего опасаетесь в своей жизни? (Можно отметить до трех вариантов ответа)

- 1 – Невозможности получить хорошее образование
2 – Остаться без материальных средств существования
3 – За свою жизнь и жизнь своих близких из-за роста преступности
4 – Проблем с устройством на работу
5 – Остаться без друзей
6 – Не получить квалифицированную медицинскую помощь
7 – Не суметь создать свою семью
8 – Остаться без жилья
9 – Ограничений, не позволяющих жить так, как хочется самому (самой)
10 – Чего еще (допишите) _____

33. Как Вы оцениваете свои шансы хорошо устроиться в жизни?

1 – Высокие

2 – Средние

3 – Низкие

34. Чего Вам хотелось бы достичь, чтобы быть полностью удовлетворенным(ной) жизнью?

1 – Получить хорошее образование

2 – Получить престижную работу

3 – Создать прочную, счастливую семью

4 – Создать собственный бизнес

5 – Заработать много денег любым путем

6 – Заниматься любимым делом

7 – Стать знаменитым (знаменитой), чтобы люди обращали на Вас свое внимание

8 – Побывать в разных странах мира и узнать побольше нового

9 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

35. Изменилось ли отношение к Вам со стороны взрослых за последний год? Если изменилось, то в какую сторону?

1 – Да, изменилось к худшему

2 – Да, изменилось к лучшему

3 – Нет, не изменилось

36. Если изменилось в лучшую сторону, то в чем это проявляется

1 – Перестали ругать

2 – Перестали угрожать наказанием

3 – Стали больше слушать

4 – Стали предлагать больше возможностей для развития интересов

5 – Готовность помочь в любое время

6 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

37. Что изменилось для Вас лично в результате участия в проекте/за последний год?

1 – Изменились жизненные ориентиры и ценности

2 – Расширился круг общения

3 – Повысилась самооценка, самоуважение

4 – Появилась возможность заниматься интересным делом

5 – Узнали свои права и обязанности

6 – Стали больше читать книги

7 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

38. Какими новыми навыками Вы овладели в результате участия в проекте/за последний год?

1 – Общения с ровесниками

2 – Общения с взрослыми

3 – Самоконтроля и самоорганизации

4 – Эффективной учебы

5 – Обращению за помощью к специалистам

6 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

39. В каких мероприятиях в рамках проекта Вы участвуете?

1 – В разработке своей программы реабилитации

2 – В проведении анкетирования других ребят

3 – Помогаю другим ребятам (чем именно?) _____

4 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

40. Совершали ли Вы правонарушения?

1 – Да

2 – Нет

ЕСЛИ СОВЕРШАЛИ, ТО ОТВЕЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА ВОПРОСЫ 42-45,
А ЕСЛИ «НЕТ», ТО ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ 46

41. Что Вас подтолкнуло к совершению правонарушения?

- 1 – Равнодушие родителей
- 2 – Непонимание учителей
- 3 – Вредное влияние ровесников
- 4 – Отсутствие целей в жизни
- 5 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

42. Если Вы совершали правонарушения, то какое наказание было вынесено (напишите, пожалуйста) _____

43. Каковы были Ваши чувства после вынесения наказания?

- 1 – Безразличие
- 2 – Испуг
- 3 – Озлобление
- 4 – «Это несправедливо»
- 5 – «Ничего страшного»
- 6 – Другое (напишите, пожалуйста) _____

44. Обжаловали ли Вы решение суда?

1 – Да

2 – Нет

45. По каким вопросам Вы хотели бы получить консультацию специалиста?

- 1 – Правовым
- 2 – Психологическим
- 3 – По вопросам образования
- 4 – По жилищным вопросам
- 5 – По отношениям в семье
- 6 – Мне не нужны консультации

И, наконец, пожалуйста, попробуйте оценить некоторые свои качества

46. Насколько у Вас развито чувство собственного достоинства?

- 1 – Сильно развито
- 2 – Не очень развито
- 3 – Слабо развито

47. Умеете ли Вы отвечать за свои поступки?

- 1 – Да
- 2 – Не всегда
- 3 – Нет
- 4 – Не знаю

48. Думаете ли Вы о других, когда принимаете то или иное решение?

- 1 – Да
- 2 – Не всегда
- 3 – Нет
- 4 – Не знаю

49. Способны ли Вы порвать отношение с друзьями, если Вам кажется, что они «пошли не той дорогой»?

- 1 – Да
- 2 – Не всегда
- 3 – Нет
- 4 – Не знаю

50. Достаточно ли у Вас силы воли?

- 1 – Да
- 2 – Недостаточно
- 3 – Нет
- 4 – Не знаю

**Желаем Вам благополучия и спасибо за сотрудничество!
Обобщенные результаты исследования Вы можете ознакомиться
на сайте www.yar.nan.ru**

ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

**МОСКОВСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРОЕКТА
«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ ГРУПП РИСКА»**

АНКЕТА ЭКСПЕРТА (СПЕЦИАЛИСТ ПО РАБОТЕ С МГР)

В последние 15 лет в России проводятся кардинальные реформы во всех сферах жизни. Совершенствование работы с молодежью, в том числе, с «трудными» подростками – одна из важных задач сегодняшнего дня. Чтобы полнее учесть мнение профессионалов, которые по долгу службы ежедневно работают с этой категорией населения, проводится настоящий экспертный социологический опрос. Вы стали одним из его участников.

Просим Вас ответить на предложенные вопросы.

Настоящая анкета строго анонимная. Полученные при обработке анкет материалы будут использоваться только в усредненном и обобщенном виде.

Заранее Вам благодарны за полные и откровенные ответы!

1. Какие из прав ребенка и молодежи Вы считаете основными? (Обведите не более трех ответов)

1. Право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственно-го и социального развития
2. Право на защиту от экономической эксплуатации
3. Право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи
4. Право на защиту от дискриминации
5. Право на собственные взгляды по всем вопросам, затрагивающим их интересы
6. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

2. Считаете ли Вы защищенными права детей и молодежи в нынешней России? (Обведите один ответ)

1. Защищены полностью
2. В целом защищены, но не во всем
3. Слабо защищены
4. Практически не защищены
5. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

3. В чем причина недостаточной защищенности прав детей и молодежи? (Обведите не более двух ответов)

1. В государстве нет эффективных законов в отношении молодежи
2. Правовые институты (суд, прокуратура) работают неэффективно
3. Бесконтрольность и самовластие правоохранительных органов
4. Нет общественных организаций, к которым можно обратиться для защиты прав
5. Другое (впишите, пожалуйста) _____

4. Как Вы оцениваете возможности молодежи группы риска для развития и самореализации в Вашем регионе (городе, области, крае)? (Обведите один ответ)

1. Хорошие
2. Средние
3. Плохие

5. Что мешает, на Ваш взгляд, этому? (Обведите не более двух ответов)

1. Задержка в индивидуальном развитии, плохая наследственность
2. Отсутствие системы услуг для МГР
3. Незнание своих прав

4. Отсутствие информации
5. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

6. Оцените, пожалуйста, по пятибалльной шкале, в какой степени характерны для молодежи групп риска, с которой Вы работаете, следующие качества (1 – совсем не характерно..., 5 – полностью характерно)

	Оценка				
	5	4	3	2	1
Высокая правовая культура	5	4	3	2	1
Национальная терпимость (уважительное отношение к представителям других национальностей)	5	4	3	2	1
Уважение к родителям, старшим	5	4	3	2	1
Любознательность	5	4	3	2	1
Желание создать благополучную семью	5	4	3	2	1
Стремление разбогатеть любым путем	5	4	3	2	1
Стремление служить Родине, обществу	5	4	3	2	1
Стремление принести пользу другим людям	5	4	3	2	1

7. Что является основными причинами правонарушений среди несовершеннолетних? (Обведите не более двух ответов)

1. Безнадзорность
2. Отсутствие организованного досуга
3. Сложная социально-психологическая обстановка в семье
4. Слабая воспитательная работа в школе
5. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

8. Признаете ли Вы ювенальные технологии в качестве действенного механизма защиты прав несовершеннолетних

1. Да
2. Нет

9. В чем Вы видите преимущество ювенальных технологий, в первую очередь? (Обведите не более двух ответов)

1. Профилактика правонарушений
2. Социальная реабилитация МГР
3. Социальная защита МГР
4. Правовая защита МГР
5. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

10. Закон о ювенальной юстиции должен (Обведите то, с чем Вы согласны):

1. Изменить отношение в обществе к проблемам МГР
2. Сформировать правовую основу детской и молодежной социальной политики
3. Создать систему защиты прав детей и молодежи
4. Гуманизировать общество в целом
5. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

11. Удастся ли лично Вам использовать в своей профессиональной деятельности принципы ювенальной юстиции и восстановительного правосудия?

1. Да, активно использую
2. Использую в некоторых случаях
3. Нет, так как считаю его излишне мягким и неэффективным
4. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

12. Какие мероприятия, по Вашему мнению, наиболее эффективно способствуют социальной адаптации МГР? (Назовите, пожалуйста, не более трех)

13. Как Вы считаете, какие меры могли бы способствовать сокращению правонарушений среди подростков и молодежи? (Обведите не более двух ответов)

1. Общее укрепление законности и правопорядка в стране
2. Систематическая профилактическая работа с родителями, родственниками, опекунами
3. Развитие ювенальных судов и ювенального права
4. Повышение уровня жизни и благосостояния населения
5. Развитие досуговой инфраструктуры для подростков и молодежи
6. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

14. Какие молодежные организации реально действуют в Вашем регионе (городе, области, крае)? (Обведите любое число ответов)

1. Политические
2. Правозащитные
3. Экологические
4. Творческие союзы
5. Этнические (национальное землячество)
6. Спортивные
7. Краеведческие
8. Иные объединения молодежи (впишите, пожалуйста) _____

15. Считаете ли достаточной деятельность молодежных организаций в Вашем регионе (городе)? (Обведите один ответ)

1. Считаю вполне достаточной
2. Считаю недостаточной
3. Считаю очень слабой

16. Назовите хотя бы одну молодежную организацию в Вашем регионе (городе), которая способна защитить интересы и права молодежи группы риска

17. Известно ли Вам, где и как в Вашем регионе (городе, области) происходит подготовка ювенальных судей к работе по принципам восстановительного правосудия? (Впишите, пожалуйста) _____

18. Скажите, а следует ли включать социального работника в процесс восстановительного правосудия?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

19. Практикуется ли это (см. предыдущий вопрос) в Вашем регионе (городе, области, крае)? (Обведите один ответ)

1. Да, достаточно часто
2. Иногда, от случая к случаю
3. Мне не известно об этом
4. Другое (впишите, пожалуйста) _____

20. К какой части несовершеннолетних правонарушителей в Вашем регионе (городе, области) применяются меры краткосрочного лишения свободы, например, помещение в ЦВИНП (Укажите в процентах) _____%

21. На Ваш взгляд, это нормальный показатель?

1. Да

2. Нет
3. Другое (Впишите, пожалуйста) _____

22. А кто принимает решение о применении мер краткосрочного лишения свободы? (Впишите, пожалуйста) _____

23. Уменьшается ли вероятность рецидива преступления в результате примирения пострадавшего (жертвы) и правонарушителя? (Обведите один ответ)

1. Да, уменьшается значительно
2. Уменьшается, но незначительно
3. Другое (впишите, пожалуйста) _____

24. По Вашему опыту, какая часть «трудных» подростков совершает правонарушения повторно? (Укажите в процентах) _____ %

25. Как в целом Вы оцениваете степень использования новых (более совершенных) методик в работе с МГР в Вашем регионе (городе, области, крае)

1. Высокая
2. Средняя
3. Низкая

26. Оцените роль ведомств и организаций в работе с МГР (5 – безусловно эффективна, 4 – скорее эффективна, 3 – скорее не эффективна, 2 – совершенно не эффективна, 1 – вредит)

	Оценка				
	5	4	3	2	1
Государственные, региональные и местные органы власти	5	4	3	2	1
Учреждения культуры	5	4	3	2	1
Учреждения образования	5	4	3	2	1
Учреждения здравоохранения	5	4	3	2	1
Бизнес-структуры	5	4	3	2	1
Общественные и некоммерческие организации	5	4	3	2	1
Церковь, религиозные организации	5	4	3	2	1
МВД	5	4	3	2	1
Социальные работники	5	4	3	2	1
Суды	5	4	3	2	1
Прокуратура	5	4	3	2	1
Уполномоченные по правам ребенка	5	4	3	2	1
Комиссии по делам несовершеннолетних	5	4	3	2	1
Органы опеки и попечительства	5	4	3	2	1

27. Кто, по Вашему мнению, должен координировать работу с МГР (Впишите, пожалуйста)

1. На федеральном уровне _____
2. На региональном уровне _____
3. На местном уровне _____

28. Встречаете ли Вы понимание и поддержку в Вашей работе со стороны властных структур? (Обведите один ответ)

1. Да, вполне
2. Хотелось бы большего
3. К сожалению, нет
4. Другое (впишите, пожалуйста) _____

29. А насколько хорошо, на Ваш взгляд, «высокие начальники» информированы о возможностях ювенальной юстиции? (Обведите один ответ)

1. Думаю, что плохо информированы
 2. Им это знать не обязательно
 3. Затрудняюсь ответить
 4. Другое (впишите, пожалуйста) _____
- 30. Достаточно ли, на Ваш взгляд, региональные средства массовой информации уделяют внимания проблемам молодежи групп риска? (Обведите один ответ)**
1. Нет, недостаточно
 2. Думаю, что достаточно
 3. Затрудняюсь ответить
- 31. А почему так происходит? (Поясните, пожалуйста)** _____

- 32. Как часто за последний год Вам удавалось общаться по вопросам профессиональной деятельности с коллегами из других регионов России?**

- 33. Как Вы оцениваете в целом степень квалификации кадров, работающих с МГР?**
1. Высокая
 2. Достаточная
 3. Недостаточная
- 34. Сколько Ваших сотрудников, коллег в течение 2005-2006 гг. участвовало в тренингах и семинарах российско-канадского проекта по усовершенствованию работы с молодежью групп риска _____ или _____ других _____ аналогичных _____ проектах? _____**

И, наконец, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе

- 35. К какой профессиональной группе Вы относитесь:**
1. Работник органов юстиции
 2. Судья
 3. Работник прокуратуры
 4. Работник МВД
 5. Воспитатель, педагог
 6. Социальный работник
 7. Лидер НКО, общественного объединения
 8. Другое (впишите, пожалуйста) _____
- 36. Как давно Вы трудитесь в настоящей должности?**
1. Менее года
 2. От 1 до 3-х лет
 3. От 3 до 5 лет
 4. Свыше 5 лет
 5. Свыше 10 лет
- 37. Ваш пол:**
1. Мужской
 2. Женский
- 38. Ваш возраст:**
1. До 25 лет вкл.
 2. 26-30 лет
 3. 31-40 лет
 4. 41-50 лет
 5. 51-60 лет вкл.
 6. Старше 60 лет

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ !

**С обобщенными результатами исследования
Вы можете ознакомиться на сайте проекта
«Усовершенствование работы с молодежью группы риска»
www.nan.org**

**ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ
Анкета эксперта (начальник воспитательной колонии)**

В последние 15 лет в России проводятся кардинальные реформы во всех сферах жизни. Совершенствование работы с молодежью, в том числе, с «трудными» подростками – одна из важных задач сегодняшнего дня. Чтобы полнее учесть мнение профессионалов, которые по долгу службы ежедневно работают с этой категорией населения, проводится настоящий экспертный социологический опрос. Вы стали одним из его участников.

Просим Вас ответить на предложенные вопросы.

Для этого обведите в кружок подходящие ответы или впишите от руки недостающее.

Настоящая анкета строго анонимная. Полученные при обработке анкет материалы будут использоваться только в усредненном и обобщенном виде.

Заранее Вам благодарны за полные и откровенные ответы!

1. Каков средний возраст Ваших воспитанников? _____ лет
2. Каков средний срок пребывания в Вашем учреждении? _____ лет
3. За какие виды правонарушений назначено наказание (укажите не более трех) _____

4. Доля воспитанников, попавших за повторные правонарушения _____

5. Оцените, пожалуйста, по пятибалльной шкале, в какой степени характерны для Ваших воспитанников следующие качества (1 – совсем не характерно..., 5 – полностью характерно)

	Оценка				
	5	4	3	2	1
Высокая правовая культура	5	4	3	2	1
Национальная терпимость (уважительное отношение к представителям других национальностей)	5	4	3	2	1
Уважение к родителям, старшим	5	4	3	2	1
Любознательность	5	4	3	2	1
Желание создать благополучную семью	5	4	3	2	1
Стремление разбогатеть любым путем	5	4	3	2	1
Стремление служить Родине, обществу	5	4	3	2	1
Стремление принести пользу другим людям	5	4	3	2	1

6. Сколько штатных сотрудников ВК прошли переподготовку за последние 5 лет? _____
7. А сколько участвовало в тренингах и семинарах российско-канадского проекта по усовершенствованию работы с молодежью групп риска или других аналогичных проектах? _____
8. Удастся ли Вам лично следить за новой литературой по специальности? Изучать передовой отечественный и зарубежный опыт?

8. Другое (укажите, что именно) _____

20. Насколько эффективна их помощь, поддержка

1. безусловно эффективна
2. скорее эффективна
3. скорее не эффективна
4. совершенно не эффективна

21. В ряде регионов страны (например, Чувашская республика) открывается возможность проведения независимых инспекции мест лишения свободы со стороны общественных организаций и комитетов. Как Вы лично относитесь к такой инициативе?

1. Нормально
2. Отрицательно
3. Другое (укажите, что именно) _____

22. Какая часть воспитанников от общего числа (приблизительно) использовали механизм обжалования приговора за последний год? _____

23. Как Вы относитесь к «альтернативным» видам наказания (1 – отрицательно..., 5 – положительно)

	Оценка				
	5	4	3	2	1
Принудительные меры воспитательного характера	5	4	3	2	1
Досудебное содержание под стражей	5	4	3	2	1
Наказание с отсрочкой исполнения	5	4	3	2	1
Наказание с условным освобождением	5	4	3	2	1
Примирительные процедуры	5	4	3	2	1

24. Как Вы считаете, какие меры могли бы способствовать сокращению правонарушений среди молодежи?

1. Общее укрепление законности и правопорядка в стране
2. Систематическая профилактическая работа с родителями, родственниками, опекунами
3. Развитие ювенальных судов и ювенального права
4. Повышение уровня жизни и благосостояния населения
5. Развитие досуговой инфраструктуры для подростков и молодежи
6. Другое (укажите, что именно) _____

И, наконец, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе

25. Как давно Вы трудитесь в настоящей должности?

1. Менее года
2. От 1 до 3х лет
3. От 3 – до 5 лет
4. Свыше 5 лет
5. Свыше 10 лет

26. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

27. Ваш возраст:

1. До 25 лет вкл.
2. 26-30 лет
3. 31-40 лет
4. 41-50 лет
5. 51-60 лет вкл.

6. Старше 60 лет

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

С обобщенными результатами исследования
Вы можете ознакомиться на сайте проекта
«Усовершенствование работы с молодежью группы риска»
www.nan.org

**ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ
МОСКОВСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРОЕКТА «УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ ГРУПП
РИСКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

АНКЕТА ЭКСПЕРТА (РУКОВОДИТЕЛЬ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА)

Уважаемый руководитель проекта !

Уже почти год в различных регионах нашей страны реализуется ряд проектов, направленных на совершенствование работы с молодежью групп риска. Вы стали участником экспертного опроса, цель которого – определить приоритеты и задачи на следующий год. Просим Вас ответить на предложенные вопросы. Для этого обведите в кружок подходящие ответы или впишите от руки недостающее.

Настоящая анкета анонимная. Полученные при обработке анкет материалы будут использоваться только в усредненном и обобщенном виде.

Заранее Вам благодарны за полные и откровенные ответы!

1. Сколько человек охвачено Вашим проектом _____
2. Какова доля из них:
 1. правонарушителей _____
 2. безнадзорных (без надзора родителей или лиц, их заменяющих) _____
 3. беспризорных (без определенного места жительства и пребывания) _____
 4. употребляющих алкоголь, наркотики _____
3. Каков средний возраст МГР из пилотной группы _____ лет
4. Какие виды и сколько новых и/или усовершенствованных типов услуг для МГР были реализованы в рамках Вашего проекта за последний год:
 1. консультации _____
 2. трудоустройство _____
 3. психологическая помощь _____
 4. социальная реабилитация _____
 5. оздоровление _____
 6. другое (впишите, пожалуйста) _____
5. Каково соотношение юношей и девушек, прошедших через новые/усовершенствованные типы услуг
 1. юноши (юноши) _____
 2. девушки (девушки) _____
6. Сколько родственников МГР охвачено работой в рамках проекта _____
7. Как Вы считаете, этого (см. вопрос 6)
 1. достаточно

2. недостаточно
3. «от них нет никакого толку»
4. другое (впишите, пожалуйста)_____

8. Оцените, пожалуйста, с кем, на Ваш взгляд, в ходе реализации пилотных проектов контакты молодежи улучшились, с кем остались без изменения, а с кем ослабли (Контакты значительно улучшились – обведите 5, остались без изменения – 3, значительно ослабли – 1)

	Оценка				
	5	4	3	2	1
Родители	5	4	3	2	1
Ровесники	5	4	3	2	1
Учителя, школьные педагоги	5	4	3	2	1
Тренеры, инструкторы	5	4	3	2	1
Другое (впишите, пожалуйста)	5	4	3	2	1

9. Какие мероприятия, по Вашему мнению, эффективно способствуют социальной адаптации МГР (назовите, пожалуйста, не более трех)

10. Как Вы считаете, насколько мероприятия проекта могут повлиять на изменение жизненных ориентиров, социального опыта, интересов пилотной группы МГР в лучшую сторону:

1. да, максимально
2. да, но не для всех
3. да, но временно
4. не оказывает значительного влияния
5. другое (впишите, пожалуйста)_____

11. На кого в большей степени ориентирован Ваш проект:

1. на юношей (юношей)
2. на девушек (девушек)
3. на тех и других в равной степени

12. Какие из прав ребенка и молодежи Вы считаете основными (обведите не более трех):

1. право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития
2. право на защиту от экономической эксплуатации
3. право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи
4. право на защиту от дискриминации
5. право на собственные взгляды по всем вопросам, затрагивающим их интересы
6. другое (впишите, пожалуйста)_____

13. А на какие права непосредственно нацелен ваш проект

14. Известны ли Вам случаи детской смертности во время нахождения:

А) в исправительных учреждениях закрытого типа

1. да
2. нет

Б) в специальных учебных заведениях закрытого типа

1. да

2. нет

15. Сколько участников проекта получили обучение передовой практике оказания услуг для МГР _____

16. Сколько человек из числа молодежи вовлечено существенным образом в реализацию проекта

1. всего _____
2. из числа МГР _____

17. Какие мероприятия, по Вашему мнению, способствуют наращиванию потенциала партнерства:

1. совместные мероприятия (праздники, фестивали)
2. установление контактов на личном уровне между руководителями
3. «указания сверху»
4. другое (укажите, что именно) _____

18. Сколько подобных мероприятий удалось провести к настоящему времени _____

19. С какими заинтересованными сторонами заключены договоры о сотрудничестве в рамках проекта (перечислите, пожалуйста)

20. Сколько совместных мероприятий проведено в истекшем году:

1. с НКО _____
2. с бизнес-структурами _____
3. с государственными структурами _____

21. Какие заинтересованные стороны участвуют в проекте (обведите необходимое):

1. региональные, районные, муниципальные органы власти
2. представители и органы МВД
3. представители и органы юстиции,
4. представители судов и/или прокуратуры
5. социальные работники и органы соцобеспечения и защиты
6. органы здравоохранения и их представители
7. органы системы образования
8. общественные (некоммерческие, негосударственные) организации
9. СМИ
10. другое (укажите, что именно) _____

22. С какими другими регионами в рамках данного проекта Вы взаимодействуете

23. Какие мероприятия Вы проводите для привлечения внимания к проблемам МГР (укажите, пожалуйста) _____

24. А какие мероприятия хотели бы провести, но пока либо не проводили, либо не можете провести (перечислите, пожалуйста)

25. Сколько должностных лиц и законодателей посетили в истекшем году мероприятия в рамках Вашего проекта, в том числе межрегиональные секции по проекту МГР и обмену опытом

26. А как Вы оцениваете степень участия должностных лиц и законодателей в Ваших мероприятиях (обведите необходимое)

1. активно участвуют
2. недостаточно

3. вообще не участвуют
4. другое (впишите, пожалуйста)_____

27. Какие из достижений Вашего проекта могли бы привести к изменению или развитию законодательства и правовой практики в сфере молодежи

28. Планируете ли Вы активно влиять на законотворческую деятельность в регионе

1. да
2. нет
3. это неэффективно
4. не знаю
5. другое (впишите, пожалуйста)_____

И, НАКОНЕЦ, СООБЩИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ:

29. К какой профессиональной группе Вы относитесь:

1. работник органов юстиции
2. судья
3. работник прокуратуры
4. работник МВД
5. воспитатель, педагог
6. социальный работник
7. лидер НКО, общественного объединения
8. другое (укажите, пожалуйста)_____

30. Как давно Вы трудитесь в настоящей должности?

1. менее года
2. от 1 до 3х лет
3. от 3 – до 5 лет
4. свыше 5 лет
5. свыше 10 лет

31. Ваш пол:

1. мужской
2. женский

32. Ваш возраст:

1. до 25 лет вкл.
2. 26-30 лет
3. 31-40 лет
4. 41-50 лет
5. 51-60 лет вкл.
6. старше 60 лет

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ !

2. НАБОР ИНДИКАТОРОВ

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ИНДИКАТОРЫ
Пилотные проекты	
Возросший потенциал партнеров в пилотных регионах в сфере разработки и обеспечения услуг реабилитации МГР, основанных на нормах права и междисциплинарном подходе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Степень, с которой пилотные проекты используют международные стандарты по гендерному равенству, признанию прав и возможности участия молодежи 2. Количество участников пилотных проектов, получивших обучение передовой практике оказания услуг 3. Количество реализованных новых и/или усовершенствованных типов услуг для МГР 4. Количество детей, прошедших через новые/усовершенствованные услуги для МГР с детализацией по полу
Представители молодежи в пилотных регионах участвуют в разработке и оказании услуг, отвечающих потребностям МГР	<ol style="list-style-type: none"> 1. Степень, с которой молодежь вовлечена в процесс планирования пилотных проектов 2. Количество молодежи, принимающих активное/пассивное участие в реализации пилотных проектов
Формирование реабилитационного пространства	<ol style="list-style-type: none"> 1. Число тренингов и их участников-воспитанников воспитательных колоний (ВК) 2. Количество консультаций для родственников МГР 3. Число тренингов и их участников-сотрудников воспитательных колоний и других коррекционных заведений для несовершеннолетних 4. Степень использования новых (более совершенных) методик работы с МГР 5. Степень использования международного опыта 6. Число договоров между заинтересованными организациями 7. Число родственников МГР, охваченных работой 8. Число социализирующих мероприятий 9. Число повторно совершенных правонарушений
Формирование комплекса услуг МГР	<ol style="list-style-type: none"> 1. Степень адаптации МГР на рынке труда 2. Число тренингов, консультаций для МГР <p>Число МГР, работников ведомств-участников семинаров и т.д.</p>
Совершенствование системы профилактики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Число правонарушений, совершенных несовершеннолетними 2. Число безнадзорных, беспризорных 3. Степень возможностей для самоорганизации и саморазвития МГР 4. Число социальных контактов МГР 5. Степень самооценки МГР 6. Оценка динамики жизненных ориентиров, социального опыта, интересов МГР
Разработка и внедрение ювенальных технологий в работе с МГР	<ol style="list-style-type: none"> 1. Число договоров и/или заинтересованных ведомств 2. Число несовершеннолетних, с которыми ведется работа по социализации и реабилитации 3. Степень признания ювенальных технологий в качестве действенного механизма защиты прав несовершеннолетних судьями, социальными работниками, работниками КДН 4. Степень повышения квалификации кадров, работающих с МГР
Развитие ювенального судопроизводства	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие и результативность работы специальной комиссии (совета) по вопросам ювенальной юстиции 2. Степень распространения механизмов ювенальной юстиции, включая восстановительное правосудие, примирительные процедуры 3. Степень понимания в обществе проблем ювенального судопроизводства 4. Как оценивается современное законодательство по несовершеннолетним, по обеспечению их прав общественностью, профессионалами, сами детьми, насколько оно эффективно, и надо ли его менять 5. Степень доверия социальных групп по проблемам обеспечения прав несовершеннолетних (судам, прокуратуре, уполномоченным по правам ребенка, комиссиям по делам несовершеннолетних, органам опеки и попечительства, милиции, представителям системы образования, социальным работникам и т.д.).

	<ol style="list-style-type: none"> 6. Дети в конфликте с законом – число детей, арестованных в период 12-ти месяцев на 100 000 детского населения. 7. Дети в заключении – соотношение числа детей в заключении на 100 000 детского населения 8. Дети в предварительном заключении – соотношение числа детей в предварительном заключении на 100 000 детского населения. 9. Продолжительность предварительного заключения – Время, проведенное детьми в предварительном заключении до вынесения приговора. 10. Время (продолжительность), проведенное в заключении после вынесения приговора 11. Число детских смертей в заключении в течение 12-месячного периода из расчета на 1,000 детей, находящихся в заключении. 12. Раздельное содержание несовершеннолетних и взрослых преступников в заключении – Процент несовершеннолетних в заключении, не полностью отделенных от взрослых 13. Контакт с родителями и родственниками – Процент детей в заключении, которых навещали, или которые сами навещали родителей, опекуна или взрослого родственника за последние 3 месяца. 14. Приговор к лишению свободы – процент приговоров детям, связанный с лишением свободы 15. Досудебная профилактика (ранняя профилактика) – Количество детей, направленных в программы ранней досудебной профилактики из числа осужденных детей, так и детей, пока еще не попавших в зону действия судебной системы 16. Процент детей, освобожденных из заключения, участвующих в программе реабилитации <p><i>Индикаторы политики</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 17. Регулярные независимые инспекции – Существование системы, гарантирующей регулярные независимые инспекции мест лишения свободы 18. Существование механизма обжалования приговора суда 19. Существование специализированной ювенальной системы правосудия 20. Существование государственного плана по предотвращению детской преступности
Наращивание потенциала ключевых заинтересованных организаций	
<p>Возросший потенциал отобранных специалистов и организаций по поддержке и предоставлению услуг МГР в пилотных регионах.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество проведенных мероприятий по наращиванию потенциала 2. Количество участников в мероприятиях по наращиванию потенциала (включая количество молодежи) 3. Количество отобранных заинтересованных сторон, которые образовали более тесные связи с другими службами или инициативами в регионах
<p>Возросший потенциал специалистов и инструкторов, работающих с МГР в предоставлении тренинга, основанного на нормах права.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество подготовленных профессионалов и тренеров (по организациям и секторам) в пилотных регионах 2. Количество профессионалов и тренеров, пользующихся приобретенными знаниями и навыками (реабилитирующие, междисциплинарные, правовые, и гендерно-чувствительные подходы) в пилотных регионах 3. Количество тренингов, проведенных с использованием гендерно-ориентированных учебных материалов, разработанных проектом
Построение партнерств	
<p>Партнерские отношения и связи между социальными, образовательными, правовыми, судебными и правоприменительными ведомствами, а также организациями в сфере охраны здоровья и предоставления реабилитационных услуг представителям МГР на уровне пилотных регионов.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество официальных партнерств, созданных для разработки и осуществления программирования по проекту МГР в пилотных регионах 2. Количество пилотных проектов, образующих все более тесные связи с другими услугами и инициативами в рамках регионов 3. Уровень сотрудничества среди различных государственных и негосударственных структур, вовлеченных в пилотные проекты 4. Количество новых и/или усовершенствованных типов услуг проекта МГР, которые реализованы с участием междисциплинарных партнерств и партнерств между государственными структурами и НКО
<p>Возросший уровень осведом-</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество местных и региональных заинтересованных сторон, участ-

<p>ленности о проблеме, осознание потребности в поддержке пилотных проектов среди заинтересованных организаций и региональных представителей государственных и законодательных органов.</p>	<p>вующих в процессе мониторинга пилотных проектов</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Количество пилотных регионов, которые сообщают в отчетности о развитии отношений с другими пилотными регионами в результате этого проекта 3. Количество экстенсивных мероприятий, проведенных волонтерами и активистами (включая молодежь)
<p>Ключевые региональные представители власти, включая вышестоящих представителей государственной власти и парламента, лучше осознают проблемы сложившиеся вокруг предоставления услуг МГР, и поддерживают законодательскую деятельность в пилотных регионах.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество заинтересованных сторон, посещающих семинары по обмену опытом на межрегиональном уровне 2. Степень использования результатов проекта в лоббистской деятельности по отношению к представителям органов власти 3. Количество должностных лиц и законодателей уровня принятия решений, посетивших межрегиональные секции по стандартам проекта МГР и обмену опытом
<p>Исследование и анализ</p>	
<p>Многие заинтересованные организации и лица лучше понимают проблематику проекта и его молодежные и гендерные стратегии в пилотных регионах</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Степень, с какой ведется мониторинг данных по проекту МГР и гендерных данных в ходе реализации проекта 2. Степень, в которой гендерная стратегия использована в мероприятиях проекта 3. Степень, в которой новые источники данных используются в управлении и законодательской деятельности в пилотных регионах
<p>Повышение степени осведомленности о проектах</p>	
<p>Специалисты, предоставляющие услуги МГР, а также представители общественности лучше осознают проблемы, существующие в сфере работы с МГР, ознакомлены с мероприятиями, проводимыми в рамках проекта и применяют новаторский подход к разрешению существующих проблем.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество материалов проекта МГР и других источников, доступных на сайте проекта МГР 2. Количество получателей материалов на страничном сервере проекта МГР. 3. Количество заходов на сайт проекта МГР 4. Количество и продолжительность (объем) материалов в СМИ (статьи, телерепортажи, социальная реклама, и т.п.) по проекту и по вопросам, связанным с проектом МГР на местном, региональном и национальном уровне 5. Количество мероприятий проекта МГР, на которых присутствовали представители СМИ 6. Количество статей и специальных отчетов в профессиональных (узкопрофильных, не для массового читателя) журналах, опубликованных в связи с проектом МГР на местном, региональном и национальном уровне
<p>Развитие межведомственного /общенационального диалога по разработке межрегиональных / общенациональных стратегий в сфере предоставления услуг МГР.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество участников от общественности и профессионалов на национальной/ межрегиональных конференциях по вопросам проекта МГР

3. Единое пространство пилотных проектов в системе ювенальной юстиции (матрица)

ПРОФИЛАКТИКА				ПРАВОСУДИЕ			КОРРЕКЦИЯ			СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ/РЕАБИЛИТАЦИЯ		
Ми-ли-ция	Шко-ла/Родител-и	Соци-аль-ные служ-бы	Кейс-менеджмент	Внесудебные программы	Решение суда	Специ-ализиро-ванные ювеналь-ные суды	Арест (за-ключение под стра-жу)	Альтерна-тивные виды нака-зания	Пробация (ра-бота с поднад-зорными)	Реинте-грация	Со-ци-аль-ная по-мощ-ь и ус-луги	Кейс-менеджмент
Лаборатория ювенальных технологий (Брянская область)	Медиа-проект в Кокино и мастерская по изготовлению деревянных изделий		Организация процесса непрерывного сопровождения несовершеннолетнего, совершившего преступление и находящегося в социально-опасном положении, с момента возбуждения уголовного дела, рассмотрения его в суде и в период исполнения наказания за счет улучшения жизненной ситуации подростка				Психологическая экспертиза / исследование МГР		Построение партнерства/координация работы ФСИН, УИН, воспитательной колонии	Социальная реинтеграция выпускников воспитательной колонии (негосударственные организации)		
Ювенальный суд в Брянской области							Поселковый ювенальный суд (ожидается открытие)					
Социальное сопровождение в суде (ЮЗАО)							Социальный работник в суде (три окружных суда)					
Институт пробации (ЮЗАО)			Координация между КДН, ФСИН, региональными отделениями НАН ("Квартал"), психологическими центрами, школами							Оказание услуг реабилитационным центром "Квартал" и другими районными центрами (ЮЗАО) для условно осужденных и условно-досрочно освобожденных и условно-досрочно освобожденных из Можайской воспитатель-		Кейс-менеджмент для условно осужденных (ЮЗАО) и условно-досрочно освобожденных из Можайской воспитатель-

Приложения

								Можайской ВК (психологическая помощь)	ной колонии
Региональная модель ювенальной юстиции (Ростовская область)	Предупреждение повторных преступлений через специальное (частное) постановление суда и мониторинг. Идентификация и мониторинг проблем / неблагополучные семьи. Мониторинг несовершеннолетних правонарушителей, состоящих на учете в КДН, милиции. Социальные приюты / реабилитационные центры, направление к наркологам Целевая помощь социальных служб Специальные учебно-образовательные учреждения		Восстановительное правосудие. Милиция должна докладывать о случаях судебного обвинения и открывать дела, невзирая на обстоятельства. Следствие должно иметь право (полномочия) принятия решения по своему усмотрению.	Креативное судебное решение в рамках закона, включая частное определение. Распространение применения условного осуждения. Учебно-образовательные меры. Медиация/примирение/решение. Наказание (реальное, условное, принудительные общественные работы)	Специализированные ювенальные суды (15) Специализация судей (в 61 судах) Социальный работник-помощник судьи Специализация обвинения Партнерство с судебным департаментом	Тренинг для специалистов ФСИН по ювенальной коррекции			
Социальная адаптация (Чувашия)	Предупреждение преступности среди МГР Идентификация и мониторинг проблем/неблагополучные семьи Мониторинг несовершеннолетних правонарушителей, состоящих на учете в КДН, милиции Психологическая поддержка МГР и их семей	Координация между КДН, ФСИН, региональными отделениями фонда НАН, психологическими центрами, реабилитационными центрами, районной				Социальная помощь. Привлечение ответственности к работе с несовершеннолетними правонарушителями в заключении. Увеличение числа по-	Временное освобождение из заключения (различные формы)	Организация непрерывного сопровождения воспитанника колонии в процессе подготовки к освобождению	Координация помощи для освободившихся воспитанников колонии и включение их в соответствующую программу реабилитации

Приложения

		администрацией, министерством здравоохранения и социального развития, милицией				сещений родственниками / Конференции				
"Седьмой элемент" (Ставрополь)	Создание Центра ювенальной юстиции "Дети Юга" для подготовки для ЮФО специалистов по ювенальным технологиям для работы с детьми (исследование, анализ, тренинг, повышение осведомленности). Построение партнерства со всеми субъектами в социальной сфере (Министерство здравоохранения и социального развития, занятости и др.), КДН, университетами. Движение волонтеров (повышение осведомленности).						Движение волонтеров (предупреждение повторных преступлений, образовательная и воспитательная работа в колониях).			
"Остров безопасности" (Ставрополь)	Развитие реабилитационного пространства в г.Ставрополе (на уровне района)									
Социальная реабилитация (Можайск)	Социальные приюты/реабилитационные центры. Направление к наркологу.				Тренинг для персонала воспитательной колонии по оказанию психологической помощи для воспитанников. Оказание психологической помощи, включая родственников несовершеннолетних преступников, находящихся в заключении		Кейс-менеджмент в партнерстве с КДН и другими службами		Реинтеграция несовершеннолетних преступников, освободившихся из колонии ("Квартал"). Психологическая помощь, работа с семьями	Последовательность кейс-менеджмента в целевых группах неталантальных. Психологическая помощь, работа с преступниками после освобождения из колонии
Сопровождение на рынке труда (Московская область)	Целевая социальная помощь								Социальная адаптация и обеспечение занятости («Таир»)	

4. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

Документы и законодательные акты о правах ребенка

1. Декларация прав ребенка (Провозглашена резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 20 ноября 1959 г.).
2. Конвенция о правах ребенка (Принята 20 ноября 1989 г. Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеей ООН) с Факультативным протоколом (2000).
3. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).
4. Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (1990).
5. Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (1990).
6. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 2003 г. М.: Проспект, 2007.
7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2007.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Эксмо, 2005.
8. Семейный кодекс Российской Федерации. М.: ЭКМОС, 2001.
9. Федеральный закон №124-ФЗ от 24 июля 1998 г. «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст.3802.
10. Федеральный закон №120-ФЗ от 24 июня 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Российская газета. 30 июня 1999.
11. Федеральный закон №98-ФЗ от 28 июня 1995 г. «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» // Собрание законодательства РФ. 1995. №27. Ст.2503.
12. Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. №3. Ст.150.
13. Федеральный закон №199-ФЗ от 29.12.2004 г. «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» // Собрание законодательства РФ. 2005. №1. Ст.25.

Материалы федеральных органов государственной власти и управления

1. Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике (2006 год) <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>
2. О положении детей в Российской Федерации. 2003. Государственный доклад. М., 2003.
3. Краткий отчет о реализации Программы «Дети России» за 2005 год http://www.programs-gov.ru/cgi-bin/show_com.cgi?mod=result&prg=152&year=2005
4. Пресс-релиз к брифингу «Роль органов внутренних дел в предупреждении повторной преступности среди несовершеннолетних» 23.03.06 <http://ww.mvdinform.ru/press/release/4040/>
5. Краткий анализ состояния преступности за август 2006 г. <http://www.mvdinform.ru/stats/100062/4340/>
6. Отчет о реализации подпрограммы «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» федеральной целевой программы «Дети России» в 2005 г.
7. Информация о реализации мероприятий по созданию основ системы ювенальной юстиции в субъектах Российской Федерации <http://depart.ed.gov.ru/junior/narkot/uvenal.doc>
8. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2004 году <http://www.sovetpamfilova.ru/text/770/?parent=49>
9. Данные МВД РФ <http://ww.mvdinform.ru/anounce/4356/>
10. Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2010 года (Национальный план действий в интересах детей). Проект // Вопросы ювенальной юстиции. 2005. № 2(5). С.12-20.

Материалы региональных органов власти и управления

1. Профилактика преступности несовершеннолетних в 2004 году. Данные Управления организации деятельности участковых уполномоченных милиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУВД Москвы. <http://www.petrovka38.ru/rus/press/smi/article.wbp?article-id=8E9235B8-8874-4FC6-815E-5D9B607A488C>
2. Комплексная городская программа профилактики детской беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на 2005-2007 гг., Департамент образования города Москвы <http://www.educom.ru/ru/documents/precautions.php>
3. О деятельности Московского городского фонда молодежи. Комитет по делам семьи и молодежи Правительства Москвы, Московский городской фонд молодежи <http://www.mgfm.ru/action.html>
4. Сайт Правительства Москвы <http://www.mos.ru/>
5. Сайт Московского городского суда <http://www.mos-gorsud.ru/sudr/>
6. Сайт Правительства Московской области http://www.mosreg.ru/o_k_m_nesov_zf/
7. Сайт Комитета по делам молодежи Московской области <http://km.mosreg.ru/>
8. Сайт МВД Республики Марий Эл [Пресс-служба МВД РМЭ](http://www.mvd-republic-mari-el.ru/)
9. В МВД республики Марий Эл состоялся «круглый стол» по проблемам повышения эффективности взаимодействия в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних. Данные МВД РФ <http://www.mvdinform.ru/news/7295/>
10. Информация о деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Ставропольского края в области профилактики беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в 2005 году <http://stavkdm.ru/comisio/profil/>;
11. Ежегодный аналитический доклад «Молодежь Ставрополя. Реализация государственной молодежной политики в Ставропольском крае. 2005 год» <http://stavkdm.ru/comisio/molodeg/doklad/>
12. Данные Министерства образования РМЭ http://gov.mari.ru/main/news/rep/educ/2006/1210_1.phtml
13. Итоги работы Московской областной службы занятости за 2006 год <http://www.moszn.ru/index.php?cat=91%7C%7C107&p=&PHPSESSID=af5162db08ec51a943bffef6360d689c>
14. Опыт работы прокуратуры Ростовской области по участию в создании региональной модели ювенальной юстиции. http://www.prokuror.rostov.ru/to_3443539
15. Сайт Ростовского областного суда <http://www.rostoblsud.ru/>
16. Сайт Комитета Ставропольского края по делам молодежи <http://stavkdm.ru/comisio/profil/>
17. Сайт Подразделения по делам несовершеннолетних УВД Брянской области <http://www.bryansk.ru/oduum/index.htm>
18. О деятельности ряда центров социальной реабилитации в Ставропольском крае: <http://www.stavropol.stavkray.ru/social/guard/muso/>
19. Преступность в Ростовской области. Анализ, комментарии, предложения. <http://journal.juvenilejustice.ru/2006/03/21/24>
20. Сайт Государственной службы занятости населения Чувашской Республики <http://www.gov.cap.ru/news.asp?govid=31&date=17.11.2006>
21. Сайт Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики <http://gov.cap.ru/main.asp?govid=11>
22. О плане мероприятий по подготовке и проведению в 2007 году в Чувашской Республике Года ребенка <http://gov.cap.ru/hierarhy.asp?page=../12/21752/157377/220545/270967>
23. Сайт Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Московской области http://www.mosreg.ru/o_k_m_nesov_zf/

Исследования и аналитические материалы

1. Автономов А.С., Зыков О.В., Хананашвили Н.Л. Ювенальные технологии. Практическое руководство. М.: ИАН, 2006.
2. Влияние занятия проституцией на потребление наркотиков и отношение больных наркоманией к лечению. Информационная записка. М.: Центр социального прогнозирования, 2006.
3. Горшков М.К., Маркин В.В. Российская молодежь в регионах скромного достатка: каковы жизненные перспективы. Материалы общественных советов при Председателе Совета Федерации <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120452.pdf>
4. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология. Учебник для вузов. М.: ЦСП, 2002.
5. Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России: Аналитический обзор по результатам анализа государственной статистики, баз данных НКО и опросов общественного мнения. АНО «Социологическая

- мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН), 2006.
6. Дукачева Л.В., Ключарев Г.А. Информационно-образовательный потенциал клубных и культурно-досуговых учреждений. М.: Центр социального прогнозирования, 2006.
 7. Ключарев Г.А., Огарев Е.И. Непрерывное образование в условиях трансформации. М., 2002.
 8. Ключарев Г.А., Пахомова Е.И. и др. Непрерывное образование и потребность в нем. М.: Наука, 2005.
 9. Крупный российский бизнес: социальная роль и социальная ответственность (позиция населения и оценки экспертов): Аналитический доклад / Ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Институт социологии РАН, 2004.
 10. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Влияние семьи на преступность несовершеннолетних // Социологические исследования. 2006. № 1.
 11. Местное самоуправление в контексте социального партнерства. Сборник. М.: ИСП РАН, 2004.
 12. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: Аналитический доклад. М.: Институт социологии РАН. 2007.
 13. Мониторинг и анализ потребления психоактивных веществ обучающимися: Отчет по проекту. М.: Центр социального прогнозирования, 2004.
 14. Мониторинг эффективности профилактической и реабилитационной работы с несовершеннолетними, злоупотребляющими наркотиками. Отчет. М.: Министерство образования и науки РФ, Центр социального прогнозирования, 2004.
 15. О состоянии гражданского общества в Российской Федерации: Доклад Общественной палаты Российской Федерации, 2006.
 16. Организация взаимодействия специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, с негосударственными организациями по профилактике безнадзорности. Методические рекомендации. М., 2002.
 17. Потребление психоактивных веществ беспризорными. Информационно-аналитическая записка. М.: Центр социального прогнозирования, 2006.
 18. Проблемы и тенденции развития образования в Российской Федерации. Статистический информационно-аналитический сборник. М.: Корвет, 2005.
 19. Социальный атлас российских регионов: Интегральные индексы. Данные Независимого института социальной политики <http://atlas.socpol.ru/indexes/index.shtml#rating>
http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml
 20. Состояние и перспективы развития общественных объединений детей и молодежи России. Результаты социологического исследования, проведенного в 2004-2005 гг. по заказу Управления по делам молодежи Федерального агентства по образованию <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919121058.pdf>
 21. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России: Учебник / А.С. Автономов, Т.И. Виноградова, М.Ф. Замятина, Н.Л. Хананашвили; под общ. Ред. Проф. А.С. Автономова. М.: НАН, 2003.
 22. Тихонова Н.Е. Феномен городской бедности в современной России. М.: Летний сад, 2003.
 23. Шереги Ф.Э. Изучение взаимосвязи семейной среды, беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних. М.: Центр социального прогнозирования, 2004.
 24. Шереги Ф. Э. Проблемы самореализации российской молодежи.
<http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20060919120548.pdf>
 25. Шереги Ф.Э. Социология девиации. Прикладные исследования. М.: ЦСП, 2004.
 26. Якимец В.Н. Теория и практика межсекторного социального партнерства в России / В.Н. Якимец, Л.И. Никовская, Л.Н. Коновалова. М.: ГУУ, 2004.

Материалы общественных и общественно-политических организаций

1. Ассоциация содействия деятельности воспитательных колоний ФСИН России <http://www.avkrf.narod.ru/>
2. Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» <http://www.nan.ru/>
4. Общественная организация «Центр ювенальной юстиции» <http://juvenilejustice.ru/>
5. Брянское региональное отделение благотворительного фонда «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН) <http://juvenilejustice.ru/>
6. Сайт пилотного проекта в Брянской области <http://www.nan032.narod.ru/prog.htm>
7. Общероссийский Союз общественных объединений, работающих в интересах детей России, «Гражданское общество – детям России» <http://detirossii.ru/>
8. Официальный сайт партии «Единая Россия» <http://www.edinros.ru/news.html?rid=81&id=118066>

9. «Альтернативный доклад – 2005» Коалиции российских неправительственных организаций в Комитет ООН по правам ребенка. Комментарии к Третьему Государственному «Периодическому Докладу о реализации Российской Федерацией Конвенции о правах ребенка в 1998-2002 гг.»

Материалы информационных агентств

1. На Россию обрушился вал «детских» убийств // Независимая газета. 7 июня 2007.
2. Произвольная выборка // Время новостей. 26 января 2007.
3. Данные Федеральной службы государственной статистики http://www.gks.ru/free_doc/2006/b06_11/11-02.htm;
4. Детей убивают и у нас. Интервью Замгенпрокурора РФ С. Фридинского // Газета. 1 июля 2005. http://www.genproc.gov.ru/img/uploaded/fridinsky_0107.doc
5. Суд без мантии и клеток // Парламентская газета. 6 июля 2006.
6. «Завтра я должен освободиться...» <http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/01a/a01a-s08.shtml>
7. Ювенальная юстиция: защита прав детей в теории и на практике. Интервью О.В.Зыкова. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2006/09/25/20060925140019007.html>
8. Новости России – ИА REGNUM <http://www.regnum.ru/news/>
9. В России снижается уровень преступности среди несовершеннолетних http://www.rian.ru/society/social_policy/20061219/57222016.html
10. Нурғалиев констатирует снижение уровня молодежной преступности <http://www.utro.ru/news/2006/09/22/585967.shtml>
11. Как уберечь детей от преступности. На Охотном ряду выслушали главу МВД // Российская газета. 18 мая 2006. <http://www.rg.ru/2006/05/18/nurgaliev-deti.html>;

Статистика

1. Преступность и правопорядок в России. Статистический аспект. 2003: Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2003
2. Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб. М.: Росстат, 2006.

Специализированные сайты

1. Всероссийский информационный портал «Ювенальная юстиция в России» <http://juvenilejustice.ru/>
2. Портал «Права человека в России» (Human Rights Online) <http://www.hro.org/>
3. Сайт Центра содействия реформе уголовного правосудия <http://www.prison.org/about/index.shtml>

5. ТАБЛИЦЫ

Таблица № 1

Число зарегистрированных преступлений, совершенных взрослыми в отношении несовершеннолетних¹

	2002	2003	2004
Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 14-летнего возраста (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ – «шестнадцатилетнего возраста»)	124	129	577
Развратные действия	598	620	1086
Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей	36752	33601	39540
Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления	10302	9477	9356
Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий	411	355	308
Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	2751	3405	3603
Разглашение тайны усыновления (удочерения)	23	19	28
Торговля несовершеннолетними*	10	21	3

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С.145.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

Незаконное распространение порнографических материалов или предметов	600	900	2433
--	-----	-----	------

* 2002 – 2003 гг. – ст. 152 УК РФ, 2004 г. – ст. 127.1 ч. 2 п. б УК РФ

Таблица № 2

Преступления в отношении несовершеннолетних¹

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Число несовершеннолетних, потерпевших от преступных посягательств (тыс.)	104,1	96,7	94,1	91,1	113,5	175
Число несовершеннолетних, потерпевших от преступных посягательств (% к общему числу лиц, потерпевших от преступных посягательств)	4,9	4,5	5	4,4	5,1	6,2
Число несовершеннолетних, погибших в результате преступлений (тыс.)	3,8	3,9	3,3	3,4	3,1	3
Число несовершеннолетних, погибших в результате преступлений (% к общему числу погибших в результате преступлений)	4,9	4,95	4,3	4,4	4,3	4,3
Число несовершеннолетних, получивших тяжкий вред здоровью в результате преступлений (тыс.)	5,7	4,7	3,9	3,6	3,3	3,2
Число несовершеннолетних, получивших тяжкий вред здоровью в результате преступлений (% к общему числу лиц, получивших тяжкий вред здоровью в результате преступлений)	7,6	6,6	5,7	5,6	5,5	5,2

Таблица № 3

Число преступлений, сопряженных с насильственными действиями в отношении несовершеннолетних, по субъектам РФ в 2005 г.²

Субъект РФ	Число преступлений, по которым имелись несовершеннолетние потерпевшие	Число преступлений, по которым имелись несовершеннолетние потерпевшие (% к общему числу преступлений)
РФ	73530	11
ЦФО	13125	9
Брянская область	540	9
Московская область	1988	10
Москва	3436	8
СЗФО	10638	15,6
ЮФО	4733	9
Ставропольский край	891	12,5
Ростовская область	1043	8,5
Приволжский ФО	17978	11
Республика Марий Эл	628	10,6
Республика Чувашия	1326	13
Уральский ФО	9557	11,8

¹ Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./Росстат. М., 2006. С.298.

² Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./Росстат. М., 2006. С.298-300.

Приложения

Сибирский ФО	12933	11
Дальневосточный ФО	3689	10
Для сравнения:		
Республика Коми	1126	19
Ленинградская область	1199	17
Санкт-Петербург	4291	17,1

Таблица № 4

Структура преступлений несовершеннолетних в Российской Федерации¹

	2002	2004
Зарегистрировано преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	139681	154414
удельный вес от общего числа зарегистрированных преступлений	9,1	9,8
Из них тяжкие и особо тяжкие		
особо тяжкие	11423	7445
удельный вес	8,2	4,8
тяжкие	91346	49525
удельный вес	65,4	32,1
убийство и покушение на убийство	1672	1694
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	2947	3277
изнасилование и покушение на изнасилование	858	1058
разбой	6028	5739
грабеж	14148	19040
кража	66008	83813
вымогательство	2638	3310
умышленное уничтожение или повреждение имущества	2562	1707
мошенничество	681	2720
хулиганство	12842	1419
незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ	5478	3582

Таблица № 5

Преступность несовершеннолетних²

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Всего зарегистрированных преступлений	1839,5	2755,7	2952,4	2968,3	2526,3	2756,4	2893,8	3554,7
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии (тыс.)	162,7	209,8	195,4	185,4	139,7	145,4	154,4	154,7
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при	8,8	7,6	6,6	6,2	5,5	5,3	5,3	4,3

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С.147.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

² Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./Росстат. М., 2006. С.297.

их участи (% к общему числу зарегистрированных преступлений)								
Количество лиц, совершивших преступления в возрасте 14-15 лет (тыс.)	47,7	69,2	49,3	51,9	40,1	43,2	46	44,6
Количество лиц, совершивших преступления в возрасте 16-17 лет (тыс.)	105,5	138,9	128,6	120,9	100,3	102,3	105,9	105,4
Количество лиц, совершивших преступления в возрасте 14-17 лет (% к общему числу лиц, совершивших преступления)	17	13	10,2	10,5	11,1	11,7	12,4	11,5
Доля осужденных в возрасте 14-15 лет по данным Госкомстата	14,7	11,2	12,6	11,5	10,3	12,5	12,3	11,3

Таблица № 6

Численность подростков, доставленных в органы внутренних дел (ОВД) по различным причинам¹

	2002		2004		1 полугодие 2005	
	ВСЕГО ЧЕЛ.	Уд. Вес в общей численности подростков, доставленных в ОВД (%)	ВСЕГО ЧЕЛ.	Уд. Вес в общей численности подростков, доставленных в ОВД (%)	ВСЕГО ЧЕЛ.	Уд. Вес в общей численности подростков, доставленных в ОВД (%)
Численность несовершеннолетних, доставленных в органы внутренних дел	1 099 753	100	1 115 414	100	590 240	100
В том числе по возрасту:						
до 14 лет	309 803	28,2	300317	26,9	146119	24,8
14 – 15 лет	356 080	32,4	356056	31,9	190261	32,2
16 – 17 лет	430 609	39,2	459041	41,2	253860	43,0
Воспитывающихся в неполной семье	424 518	38,6	413 123	37,0	233 310	39,5
Не имеющих родителей	39309	3,6	52533	4,7	26793	4,5
Требующих помощи от государства	208523	19,0	165910	14,9	87378	14,8

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С.146.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

Приложения

За совершение преступления	110896	10,1	101967	9,1	52477	8,9
За совершение общественно опасных деяний до достижения возраста уголовной ответственности	66005	6,0	50786	4,6	23394	4,0
За совершение административных правонарушений	606390	55,1	547686	49,1	293933	49,8
Из них: за употребление спиртных напитков	244022*	22,2	247166	22,2	135078	22,9
За употребление наркотических средств, психотропных либо одурманивающих веществ	нет данных		21 383	1,9	10915	1,8

* За распитие спиртных напитков, потребление наркотических средств или психотропных веществ либо появление в общественных местах в состоянии опьянения

Таблица № 7

Сведения о лицах, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел¹

		2002		2003		2004		I полугодие 2005	
		ВСЕГО, ЧЕЛ.	Удельный вес (%) в общем числе лиц, стоящих на учете	ВСЕГО, ЧЕЛ.	Удельный вес (%) в общем числе лиц, стоящих на учете	Всего, чел.	Удельный вес (%) в общем числе лиц, стоящих на учете	ВСЕГО, ЧЕЛ.	Удельный вес (%) в общем числе лиц, стоящих на учете
	Состоит на учете на конец отчетного периода, всего	363 234	100	362 416	100	356 707	100	350 635	100
	В том числе по возрасту:								

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С.148.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

Приложения

	до 13 лет включительно	81524	22,4	85271	23,5	80530	22,6	75402	21,5
	14 – 15 лет	124806	34,4	118529	32,7	116595	32,7	112493	32,1
	16 – 17 лет	158859	43,2	158616	43,8	159582	44,7	162740	46,4
Из общего числа	учащиеся школ	197127	54,3	199848	55,1	195160	54,7	194621	55,5
	учащиеся дру- гих учебных заведений	77801	21,4	84200	23,2	84744	23,8	81168	23,1
	работающие	25438	7,0	25045	6,9	24097	6,8	24461	7,0
	не работаю- щие и не уча- щиеся	62868	17,3	53323	14,7	52706	14,8	50385	14,4
	не имеют ро- дителей	14283	3,9	16601	4,6	18630	5,2	17849	5,1
	проживают в детских домах, интернатах	7509	%	8497	2,3	9463	2,7	9938	2,8
	Воспитывают- ся в неполной семье	144457	39,8	145980	40,3	148842	41,7	143312	40,9

**Сведения о несовершеннолетних, поступивших в центры временного содержания
для несовершеннолетних правонарушителей (ЦВСНП), человек¹**

	2002	2004	2005
Число несовершеннолетних, поступивших за отчетный период	20 595	24 196	13 207
Из них по возрасту:			
до 11 лет	1359	11841*	5793
11 – 13 лет	9829		
14 – 15 лет	5335	12038**	7206
16 – 17 лет	3881		
18 лет и старше	191	317	208
учащиеся учебных заведений	15484	17195	9557
удельный вес, %	75,2	71,1	72,4
работающие	67	179	88
удельный вес, %	0,3	0,7	0,7
не работающие и не учащиеся	4887	6072	3562
удельный вес, %	23,7	25,1	27,0
Не имеют родителей	2100	2978	1732
удельный вес, %	10,2	12,3	13,1
Имеют одного родителя	8670	9787	5403
удельный вес, %	42,1	40,4	40,9
совершившие общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности	9805	9158	4732
удельный вес, %	47,6	37,8	35,8
совершившие правонарушения, влекущие административную ответственность	7368	11419	6736
удельный вес, %	35,8	47,2	51,0
Самовольно ушедшие из:			
спецшкол закрытого типа	126	215	87
спецучилищ закрытого типа	305	439	168
Число несовершеннолетних, выбывших за отчетный период	20761	24116	13026
Из них передано:			
родителям или законным представителям	9491	10544	5959
в детские дома и школы-интернаты	815	1409	711
в спецшколы закрытого типа	1274	1430	657
в спецучилища закрытого типа	933	1056	409
в учреждения здравоохранения	366	359	138
в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации	424	502	326
конвою	71	109	45

* от 7 до 13 лет

** 14 – 17 лет (14 лет – 3836, 15 – 17 лет – 8202)

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С.146.

<http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

Таблица № 9

Специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого и открытого типа¹

Учреждения	1999	2000	2001	1002	2003	2004
Специальные профессиональные училища закрытого типа, в том числе:	17	17	19	20	20	20
для юношей	13	13	14	15	15	15
для девушек	4	4	4	4	4	4
смешанные	-	-	1	1	1	1
Всего детей на конец года	1375	1282	1476	1634	1678	1779
Специальные общеобразовательные школы закрытого типа, в том числе:	32	32	36	38	38	39
для юношей	28	28	31	31	30	31
для девушек	1	1	2	2	2	2
смешанные	3	3	3	5	6	6
Всего детей на конец года	2658	2674	2742	2575	2832	2876
Специальные (коррекционные) общеобразовательные школы закрытого типа для детей с отклонениями в развитии, совершивших общественно опасные деяния, в том числе:	1	1	1	2	2	0
Для юношей	1	1	1	2	2	0
Всего детей на конец года	62	53	66	145	147	0
Специальные профессиональные училища открытого типа, в том числе:	2	2	2	2	2	4
для юношей	1	1	1	1	1	2
смешанные	1	1	1	1	1	2
Всего детей на конец года	792	720	650	650	746	774
Специальные общеобразовательные школы открытого типа, в том числе:	9	12	12	21	22	29
для юношей	2	4	4	6	6	6
для девушек	-	-	-	1	1	1
смешанные	7	8	8	14	15	22
Всего детей на конец года	833	1019	1030	1744	1899	2282

Таблица № 10

Число несовершеннолетних, содержащихся в местах лишения свободы (на конец года; тысяч человек)²

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
В воспитательных колониях	20,8	17,2	18,7	11,0	16,5	13,4	14,5
По полу:							
Женский пол	1,2	1,0	1,1	0,7	0,9	1,0	1,0
Мужской пол	19,7	16,2	17,5	10,3	15,5	12,4	13,5
По возрасту, лет:							
От 14 до 15 включительно	4,3	1,5	2,3	1,2	1,9	1,0	1,0

¹ Положение детей в Российской Федерации. Доклад. Материалы представлены Комитетом Совета Федерации по социальной политике. С.148. <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal22/2006/number67.html>

² Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./Росстат. М., 2006. С.302.

Приложения

От 16 до 17 включительно	13,7	11,4	11,7	7,1	11,4	9,2	9,7
18 и старше	2,8	4,3	4,6	2,6	3,2	3,2	3,8

Таблица № 11

**Некоторые социально-экономические и интегральные показатели по итогам 2005 г.
по пилотным регионам¹**

Показатели	В среднем по РФ	Брянская область	Москва	Московская область	Республика Чувашия	Ставропольский край	Ростовская область	Республика Марий-Эл (контрольный регион)
Естественный прирост населения, человек на 1000 чел. населения	-5,9	-10,8	-3,4	-8,5	-5,1	-4,4	-6,7	-6,7
Уровень безработицы, %	7,6	6,7	0,8	3,3	11,4	7,0	8,6	9,9
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	8023,2	4768,3	24839,9	7232,6	3905,2	3886,1	5038,1	3349,0
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц	*	2342	4171	3227	2236	2594	2648	2305
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения региона	*	20,1	13,2	18,8	26,1	24,5	18,5	40,1

¹ Таблица составлена по данным: Российский статистический ежегодник.2006. Стат. сб. / Росстат. М. Росстат, 2006; Социальный атлас российских регионов: Интегральные индексы. Данные Независимого института социальной политики. <http://atlas.socpol.ru/indexes/index.shtml#rating>; http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml

* За 2005 г. величина прожиточного минимума Правительством РФ не устанавливалась.

** Показатели за 2004 год.

Приложения

Индекс качества жизни	0,735	0,695	0,889	0,720	0,675	0,690	0,701	0,621
Место в рейтинге регионов РФ по индексу качества жизни		34	1	19	55	40	28	79
Индекс ИРЧП**	0,781	0,730	0,873	0,754	0,761	0,748	0,754	0,731
Место в рейтинге регионов РФ по ИРЧП**		67	1	39	29	43	38	66

Сведения об авторах:

1. **Ключарев Григорий Артурович**, заведующий отделом социально-экономических исследований Института социологии РАН, доктор философских наук, профессор.
2. **Пахомова Елена Ивановна**, старший научный сотрудник Института социологии РАН, руководитель отдела социальных исследований ВЦИОМ, кандидат экономических наук.
3. **Трофимова Ирина Николаевна**, научный сотрудник Института социологии РАН, кандидат политических наук.

Grigory Kliucharev, professor, head of the department of social-economic studies, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences.

Elena Pahomova, candidate of economy, leading researcher, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences.

Irina Trofimova, candidate of political science, leading researcher, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences.