

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ
С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ
И ОРГАНИЗАЦИЯМИ**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Центр социологических исследований

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ
С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ
И ОРГАНИЗАЦИЯМИ:
МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ
(сборник материалов)**

Центр социального
прогнозирования



Москва • 2006

УДК
ББК

Ш49

Сборник подготовлен в рамках исполнения Государственного контракта П144 от 08.08.2006 г. Между Федеральным агентством по образованию и Центром социологических исследований

А в т о р ы:

Шереги Франц Эдмундович, Константиновский Давид Львович,
Арефьев Александр Леонардович

Ш49 Взаимодействие российских вузов с международными фондами и организациями: мониторинг и оценка эффективности. Сборник материалов. — М.: ЦСП, 2006. — 168 с.
ISBN 5–89329–503–3.

Книга посвящена актуальным проблемам социологического мониторинга сотрудничества российских вузов и научных учреждений с международными фондами и организациями, а также с зарубежными университетами. Наряду с данными конкретных общероссийских исследований, приводится также унифицированный инструментарий проведения мониторинга по названной теме в масштабах Российской Федерации, отдельных регионов или вузов. Книга носит характер практического пособия и адресована вузам, научным учреждениям, а также управлениям образования территориального уровня.

УДК
ББК

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ	
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ВУЗОВ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ	10
1. Общая ситуация по Российской Федерации	10
2. Международное сотрудничество исследователей научных учреждений с зарубежными коллегами	15
<i>А) Динамика числа исследовательских учреждений и численности исследователей</i>	<i>15</i>
<i>Б) Взаимодействие исследователей с зарубежными организациями</i>	<i>20</i>
<i>В) Сотрудничество исследователей с зарубежными с фондами</i>	<i>37</i>
3. Международное сотрудничество преподавателей вузов	47
<i>А) Контакты с зарубежными коллегами</i>	<i>47</i>
<i>Б) Выезды за границу</i>	<i>54</i>
<i>В) Взаимодействие преподавателей с научными фондами и организациями</i>	<i>62</i>
4. Включенность аспирантов в международную научную коммуникацию	66
ЧАСТЬ ВТОРАЯ	
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ С ИНОСТРАННЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ И ФОНДАМИ В СВЕТЕ ПЕРСПЕКТИВ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К БОЛОНСКОМУ СОГЛАШЕНИЮ	68
1. Отношение руководителей вузов к идее присоединения к Болонскому соглашению	68
2. Заинтересованность и готовность российских вузов к разработке и реализации совместных образовательных программ с зарубежными университетами	79
<i>А) Опыт международного сотрудничества и планы по его продолжению и развитию</i>	<i>81</i>
<i>Б) Общая характеристика намерений вузов по международному сотрудничеству</i>	<i>89</i>
<i>В) Конкретные планы вузов по открытию программ, приводящих к получению зарубежного диплома</i>	<i>92</i>
<i>Г) Заинтересованность вузов в развитии совместной международной деятельности</i>	<i>98</i>
<i>Д) Вузы, имеющие опыт закрытия совместных образовательных программ и планирующие продолжать сотрудничество с зарубежными университетами</i>	<i>99</i>

Е) Общая характеристика намерений вузов по международным контактам	106
Ж) Вузы, не имеющие опыта разработки и реализации совместных образовательных программ и планирующие установить сотрудничество с зарубежными университетами	111
З) Вузы, которые ранее закрывали совместные образовательные программы	117
И) Вузы, которые не имеют опыта работы по совместным образовательным программам	117
К) Осведомленность руководителей вузов и потребность в информации относительно сотрудничества с зарубежными университетами	118
3. Экспертные оценки возможностей зарубежного инвестирования в российское высшее образование	121

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ МОНИТОРИНГА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ	126
1. Методика отбора объектов наблюдения для проведения выборочного мониторинга (на примере опроса 1200 респондентов в вузах).	126
2. Методический инструментарий для мониторинга взаимодействия российских вузов с международными организациями и фондами	131
А) Формализованная экспертная анкета проректора вуза по научной работе для мониторинга взаимодействия вуза с международными организациями	131
Б) Массовая анкета преподавателя вуза и научного сотрудника исследовательского учреждения для мониторинга взаимодействия вуза с международными организациями	151
В) Экспертный бланк-интервью для потенциального иностранного инвестора	158
Г) Формализованная анкета руководителя вуза для выявления готовности к включению в Болонский процесс	159

Введение

Отличительной чертой национальных систем образования науки XXI века является возросшая академическая и научная стабильность. Ежегодно на научные стажировки, конференции, семинары, учебу и т.д. в различные страны мира выезжает более 2-х миллионов человек. Это развивает культурные и экономические связи между государствами, способствует общему научно-техническому прогрессу человечества, повышению уровня мировой цивилизации. В настоящее время Россия все более активно вовлекается в процессы глобализации образования и науки. Преобразования, совершившиеся в российском обществе в последнее десятилетие, способствовали расширению контактов российской высшей школы, преподавателей и вузовских ученых с зарубежными учеными и научными учреждениями. Изучению этой ситуации посвящен мониторинг, проведенный Центром социологических исследований.

В рамках мониторинга преследовалась цель — найти пути повышения эффективности взаимодействия российских высших учебных заведений с международными организациями на основании выводов и рекомендаций, полученных в результате анализа социологической информации, собранной в ходе социологического мониторинга.

Мониторинга нацелен на решение следующих задач:

- построена унифицированная система показателей для оперативной и долгосрочной оценки характера, направленности и эффективности взаимодействия российских образовательных учреждений с зарубежными фондами и организациями в рамках выполнения международных программ и проектов;
- разработка концептуальной программы и методического инструментария, проведение социологического исследования взаимодействия российских образовательных учреждений с международными организациями;
- использованы эмпирические параметры унифицированной системы показателей для прогнозирования эффективности взаимодействия российских образовательных учреждений с международными организациями;
- выработаны рекомендации в адрес управлений образованием федерального и регионального уровня по совершенствованию координации участия российских вузов в реализации международных проектов и программ, направленных на повышение эффективности научной и педагогической работы преподавателей и сотрудников российских вузов.

Материалы, изложенные в сборнике, основаны на следующих оперативных исследованиях.

1. Исследование в 501 научной организации академической, отраслевой и вузовской принадлежности (список организаций см. в приложении), осуществлено в форме персонального интервью 2505 исследователей, отобранных методом квот. Структура выборочной совокупности исследователей по данному критерию следующая: доктора наук — 5,5%, кандидаты наук — 19,5%, не имеющие ученой степени — 75%. Обследованные научные организации расположены в следующих субъектах РФ: Москва, Санкт-Петербург, Псковская, Архангельская, Московская, Рязанская, Тульская, Ярославская, Нижегородская, Воронежская области, Республика Татарстан, Саратовская, Волгоградская, Ростовская области, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Новосибирская области, Красноярский край, Иркутская область, Хабаровский, Приморский край.

Численность персонала в отобранных для обследования академических и отраслевых НИИ — более 100 человек, вузовских — более 40 человек. При отборе НИИ обращалось внимание на его известность и реальный функциональный потенциал, чтобы избежать включения в выборку «мнимых» научных учреждений, в большом количестве появившихся в 1990-е годы.

2. Опрос 2400 преподавателей при помощи формализованного бланка интервью в вузах следующих городов:¹ Москва, Санкт-Петербург, Новгород, Архангельск, Рязань, Тула, Тверь, Калуга, Ярославль, Нижний Новгород, Воронеж, Липецк, Казань, Саратов, Волгоград, Ростов-на-Дону, Краснодар, Уфа, Екатеринбург, Челябинск, Кемерово, Новосибирск, Красноярск, Иркутск, Хабаровск, Владивосток.

При квотном отборе для опроса соблюдалась пропорция преподавателей по факультетам: 11,4% — гуманитарный (философия, социология, политология, психология, история, филология, жур-

¹ Процент опрошенных преподавателей репрезентирует их долю в мегаполисах и территориально-экономических районах относительно профессорско-преподавательского состава в целом в государственных и муниципальных вузах Российской Федерации. Источник статистических данных для построения выборочной совокупности: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. Министерство образования и науки РФ, Федеральная служба государственной статистики, Федеральное агентство по образованию, Госуниверситет — Высшая школа экономики. М. 2005.

налистика), 20,6% — педагогический, 12,9% — экономический (прикладная экономика, социальная экономика, управление), 2,3% — юридический, 13,9% — естественнонаучный (математика, информатика, физика, химия, астрономия, биология), 29,9% — технический, инженерно-технический, 4,3% — медицинский, фармакологический, 4,7% — сельскохозяйственный. Параметры по полу и возрасту: мужчин — 48,4%, женщин — 51,6%; 26,1% — до 30 лет включительно, 22,2% — 31–40 лет, 21,1% — 41–50 лет, 18,2% — 51–60 лет, 12,4% — старше 60 лет.

4. В 140 вузах и 60 НИИ осуществлен опрос 1200 аспирантов, проходящих подготовку по 18-ти основным научным направлениям: технические науки, информатика, физика, математика, медицина, иммунология, биология, генетика, химия, история, педагогика, экономика, управление, право, политология, психология, социология, философия. В выборочной совокупности пропорция аспирантов соблюдалась в соответствии с их долей соответственно в аспирантурах вузов и аспирантурах НИИ². Опрос проходил в дневных аспирантурах университетов и научно-исследовательских учреждений в двух мегаполисах и 19-ти административных центрах субъектов РФ: Москва, Санкт-Петербург, Калининград, Новгород, Архангельск, Сыктывкар, Нижний Новгород, Владимир, Тверь, Воронеж, Казань, Самара, Ростов на Дону, Ставрополь, Екатеринбург, Челябинск, Кемерово, Новосибирск, Красноярск, Хабаровск, Владивосток.

Достоверность эмпирических показателей перечисленных исследований колеблется в допустимых пределах $\pm 5\%$.

Сборник носит научно-поисковый характер, поэтому в нем, наряду с изложением содержательного материала, особое внимание уделено методам массового и экспертного опросов, образцы унифицированного инструментария которого приведены в заключении.

² Эмпирические данные для построения квот заимствованы из источника: Высшее и послевузовское образование в России. Центр исследований и статистики науки. М. 2004, стр. 136.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ВУЗОВ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ

1. Общая ситуация по Российской Федерации³.

В Российской Федерации осуществляют свою деятельность более 500 зарубежных и международных фондов, проектов и программ, тесно взаимодействующих с российскими образовательными и исследовательскими учреждениями. Кроме того, более 200 вузов поддерживают научные и образовательные связи с более чем с 50 зарубежными организациями в целях выполнения научно-образовательных программ. В настоящее время назрела актуальность систематического изучения направленности, характера и содержания этой деятельности, накопления соответствующей информации для осуществления Министерством образования и науки РФ координационной работы. Информационную базу для научно обоснованных решений по совершенствованию координации международных связей российских вузов, в том числе в рамках выполнения международных программ, наряду с данными социологического мониторинга, также обеспечивает сбор статистических сведений.

В 2005г. доля НИР, выполненных российскими вузами в рамках международного сотрудничества по линии Рособразования составила всего 9,4% от общего числа аналогичных НИР, выполненных образовательными и научными учреждениями в целом по Российской Федерации. Объем финансирования международных НИР, выполненных по линии Рособразования составил — 2,8%, что свидетельствует об очень низкой доле участия подведомственных Рособразованию учреждений в международной научной деятельности (см. табл. 1).

Как следует из данных рис. 1, основные виды международных научных проектов с участием российских научных и образовательных организаций — это зарубежные контракты и зарубеж-

³ Источник статистических данных: Научный потенциал вузов и научных организаций Федерального агентства по образованию – 2005. Министерство образования и науки РФ, Федеральное агентство по образованию, Северо-Западный научный методический центр. М. 2005, стр. 105–138.

Таблица 1

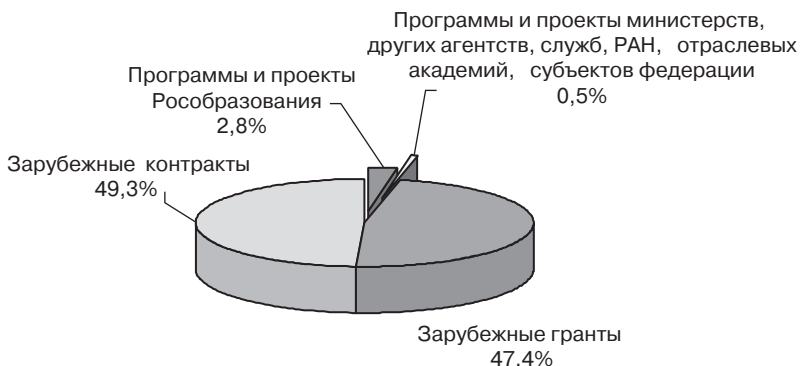
Научные исследования в рамках международного сотрудничества в 2005 году

Показатель	Количество НИР	Объем финансирования НИР, тыс. рублей	Объем НИР, выполненных собственными силами, тыс. рублей	В том числе средства на оплату труда, тыс. рублей
Всего	2032	1072883,9	943949,4	262103,6
в том числе:				
программы и проекты Рособразования	191	30334,0	27371,3	15967,2
программы и проекты министерств, других агентств, служб, РАН, отраслевых академий, субъектов федерации	13	5272,8	4667,8	1113,7
зарубежные гранты	1072	508146,1	474750,9	92541,4
зарубежные контракты	756	52131,0	437159,4	152481,3

ные гранты. То есть речь идет о целевом взаимодействии, по всей видимости, предусматривающей научно-практические интересы зарубежного партнера, и, не исключено, в первую очередь именно его интересы.

Рисунок 1

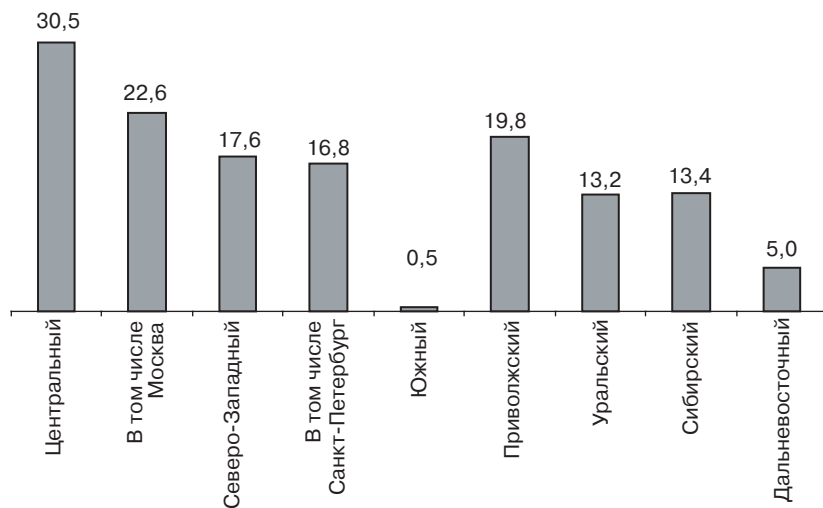
Распределение объемов финансирования НИР, выполнявшихся в рамках международного сотрудничества: 2005



На Центральный Федеральный округ приходится почти треть финансирования совместных международных проектов (программ), в том числе на Москву — две трети суммы, приходящийся на Центр (см. рис. 2). Значительная доля финансирования исполнения международных проектов приходится также на Приволжский и Западный федеральные округа, но в последнем случае 95% суммы приходится на учреждения Санкт-Петербурга.

Рисунок 2

Распределение объемов финансирования программ и проектов Рособразования, выполнявшихся в рамках международного сотрудничества, по федеральным округам: 2005



Общая сумма затрат на совместные работы в целом не совпадает с числом проектов по соответствующим странам. Так, максимальным является число совместных проектов и выделенной на их реализацию суммы лишь в совместных проектах российских организаций с организациями США и Германии (см. табл. 2).

Что касается области знаний, здесь основное число проектов приходится на общественные науки, а основной объем финансирования — на технические (см. табл. 3–4).

Таблица 2

Количество и объемы финансирования зарубежных грантов и контрактов по странам, 2005

Страна	Количество грантов и контрактов		Объем финансирования	
	Число	Ранг	Сумма, тыс. рублей	Ранг
Австралия	5	24	1936,2	
Австрия	17	18	28811,5	11
Армения	1	28	149,8	
Бельгия	47	9	33588,3	10
Болгария	2	27	1112,0	
Великобритания	96	5	75021,5	4
Венгрия	21	17	10470,5	
Виргинские острова, Британские	2	27	1749,5	
Вьетнам	1	28	30,6	
Германия	285	2	119237,0	2
Гонконг	1	28	308,0	
Греция	3	26	1186,0	
Грузия	3	26	574,2	
Дания	10	21	3505,4	
Египет	2	27	651,5	
Израиль	10	21	2367,2	
Индия	4	25	3513,7	
Иран	2	27	126,0	
Ирландия	1	28	1385,0	
Исландия	2	27	185,0	
Испания	8	22	1530,8	
Италия	35	13	9878,1	
Казахстан	16	19	12737,3	
Канада	24	15	7214,1	
Киргизия	38	11	2441,8	
Китай	60	8	94886,7	3
Корея, Республика	68	6	35158,2	9
Латвия	5	24	3361,2	
Литва	14	20	4445,5	

Страна	Количество грантов и контрактов		Объем финансирования	
	Число	Ранг	Сумма, тыс. рублей	Ранг
Люксембург	1	28	567,0	
Международные организации	100	4	62203,0	5
Мексика	1	28	287,0	
Монголия	10	21	6314,1	
Нидерланды	33	14	20176,0	13
Норвегия	37	12	13959,0	
Объединенные Арабские Эмираты	3	26	553,7	
Пакистан	1	28	1659,6	
Польша	10	21	731,7	
Румыния	2	27	384,8	
Сингапур	3	26	1806,7	
Сирия	3	26	208,0	
Словакия	1	28	28,0	
США	525	1	303773,3	1
Таджикистан	1	28	1885,0	
Таиланд	2	27	334,8	
Тайвань	6	23	5164,5	
Тунис	1	28	42,0	
Турция	2	27	72,0	
Узбекистан	1	28	528,9	
Украина	14	20	2431,8	
Финляндия	62	7	59831,4	7
Франция	109	3	47824,5	8
Чехия	3	26	670,0	
Чили	1	28	870,0	
Швейцария	23	16	20264,9	12
Швеция	33	14	11197,9	14
Эстония	2	27	330,9	
Эфиопия	2	27	211,2	
ЮНЕСКО	1	28	430,5	
Япония	46	10	14265,8	

Таблица 3

Распределение количества и объемов финансирования зарубежных грантов и контрактов по областям знаний: 2005

Область знания	Количество, процент к итогу	Объем финансирования, процент к итогу
Всего	100,0	100,0
Общественные науки	53,5	33,6
Естественные и точные науки	22,6	23,2
Технические и прикладные науки. Отрасли экономики	20,6	40,1
Общепрофессиональные и комплексные проблемы (межотраслевые проблемы)	3,3	3,1

Таблица 4

Распределение количества и объемов финансирования зарубежных грантов и контрактов по областям знаний и странам: 2005

Область знания	Количество грантов и контрактов	Объем финансирования, тыс. рублей
Общественные науки	978	348011,5
Естественные и точные науки	414	240422,3
Технические и прикладные науки. Отрасли экономики	376	416368,6
Общепрофессиональные и комплексные проблемы (межотраслевые проблемы)	60	32474,7

2. Международное сотрудничество исследователей научных учреждений с зарубежными коллегами

А) Динамика числа исследовательских учреждений и численности исследователей

Резкое сокращение научных организаций в 1990-е годы было связано не только с кризисом экономики, но и ненужностью самих организаций. Появившиеся в эти годы новые исследовательские организации были скорее следствием кадровой политики: необходимости трудоустроить ту часть дипломированных спе-

циалистов, которая не смогла трудоустроиться в новых условиях из-за профессиональной невостребованности или из-за отсутствия кадровых вакансий, занятых представителями старшего поколения исследователей. Одновременно из научных, проектных организаций и высших профессиональных образовательных учреждений, по причине неполной профессиональной востребованности, ухудшения условий научной работы, низкой оплаты труда и отсутствия перспектив для себя и своей семьи, ушли многие талантливые исследователи: в коммерческие структуры, открыли свой бизнес, эмигрировали. Часть оставшихся в России ученых в 1990-е годы удержались в своей профессии благодаря тому, что фактически работали на иностранных заказчиков, оформлявших свои заказы на исследование, чаще — приобретение готовой информации, через многочисленные иностранные фонды, получившие аккредитацию в Российской Федерации⁴.

Практика предоставления грантов, вначале иностранных, а потом и российских (государственных), не смогла предотвратить отток кадров из исследовательских и проектных организаций. В частности, контроль за распределением иностранных грантов был неэффективным, и они либо доходили до специалистов, занятых исследованиями в головных отраслях, в «усеченном» виде, либо перераспределялись в те организации, которые с позиций науки были бесперспективными (а то и просто «фиктивными»). Кроме того, *международные фонды при помощи грантов преследовали свои информационные и кадровые цели и не озадачивали себя проблемой закрепления кадров науки в России.* Контроль за распределением средств, выделяемых государством для поддержания науки был также недостаточным. В 2005г., когда созрела потребность в административной реформе, появилось распоряжение Правительства о ликвидации значительного числа государственных исследовательских учреждений, а также приватизации некоторой их части (тех, которые не подлежат ликвидации или реор-

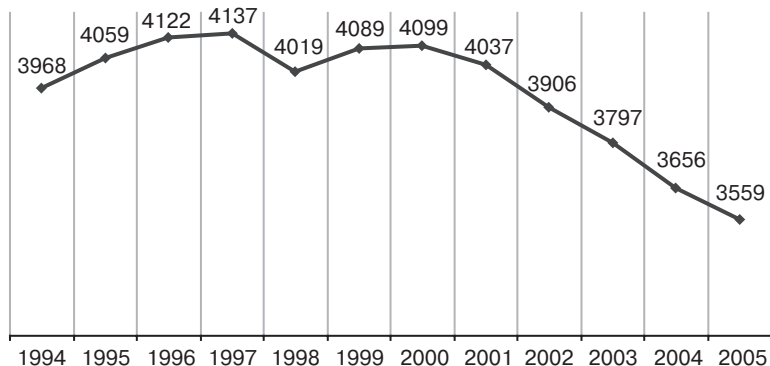
⁴ В 2001–2004 гг. в России осуществляли свою деятельность примерно 550 международных организаций, фондов и программ. Они взаимодействовали с российскими научными и образовательными учреждениями. Содержание этого взаимодействия носит как учебный, так и научный характер. Основная масса (почти 70%) организаций, фондов и программ — из США (34,3%), Великобритания (14,7%), Германии (10,1%), Японии (5,8%), Франции (4,1%). Подсчитано по источнику: Международные, региональные и национальные организации, фонды и программы. Справочник. Воронежский госуниверситет. Воронеж. Выпуск 1, 2002; Выпуск 2, 2004.

ганизации путём объединения)⁵. Ликвидация, преимущественно в виде укрупнения, коснулась и академических институтов. Тем не менее, серьезных изменений в структуре организаций, осуществляющих исследования и разработки, не произошло. Структурная модернизация академической науки заключалась в концентрации ресурсов на приоритетных направлениях, исключении дублирования научных тем, интеграции научных усилий академических, отраслевых и вузовских организаций, повышении практической значимости научных работ, привлечении негосударственных средств для выполнения исследований и разработок, обеспечении социальной защищенности исследователей академического сектора науки⁶.

Наиболее высокой численность научных организаций, выполняющих исследования и разработки, была в 1997г., после чего началось сокращение численности, особенно ускорившееся начиная с 2000г. (см. рис. 3). За 5 лет численность научных организаций снизилась на 14,2%.

Рисунок 3

**Число организаций, выполнявших исследования и разработки
в период 1994–2005 годы⁷**



⁵ См.: Распоряжение правительства РФ от 28.06.2005 г. № 892-р.

⁶ Миндели Л., Гудкова А. Структура сети научных организаций, стр. 13–14.

⁷ Источник: Наука в Российской Федерации, стр. 24; Гудкова А.А., Миндели Л.Э. Состояние, тенденции и перспективы развития организационной структуры российской науки: институциональный аспект, стр. 5; Основные показатели деятельности организаций, выполняющих научные исследования, т.1, стр. 5.

Уже в конце 1990-х годов ученые обращали внимание на негативные последствия пассивного подхода государственных органов к решению проблем научных учреждений, в результате чего «неизбежное сокращение численности занятых в науке приняло нелепый характер экономического вытеснения активных, и прежде всего молодых, кадров из этой важнейшей сферы жизнедеятельности общества. Само воспроизводство научного потенциала оказалось поставлено под угрозу».⁸ По нашим прогнозам, эта проблема заявит о себе примерно в 2010–2012 году, когда из активной науки по возрасту уйдет «советское» поколение. С особой силой это проявится в академической науке, где через 5–6 лет может автоматически произойти развал институтов и из академического опыта в университеты будет нечего переносить.

Организация — это материальные условия осуществления исследований и разработок. Ее можно отождествить с авансированным капиталом, в России пока преимущественно предоставляемым государством. Без оборотных денежных средств, а тем более, без специалистов — это «мертвый» капитал, который привести в движение не на что и некому. Именно такая ситуация сложилась в большинстве организаций, осуществляющих исследования и разработки: нет денег, необходимых для расширенного функционирования исследовательских организаций; «тает» персонал, обладающий необходимыми знаниями и опытом научной работы (по причине невостребованности, старения, миграции, отсутствия эффективного воспроизводства исследователей в системе образования, бесперспективности для молодых специалистов научной карьеры).

По сравнению с 1990г. к 1997г. численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась вдвое — с 1943112 человек⁹ до 934637 человек. Первый показатель относится к более масштабному государству — СССР, а второй — к Российской Федерации. Однако и в России (1997–2005гг.) численность этой категории работников продолжала сокращаться, и не только персонала в целом, но и исследователей (см. рис. 4).

На рис. 4 видно, что за период с 1995г. по 2005г. численность персонала, занятого в научных организациях Российской Федера-

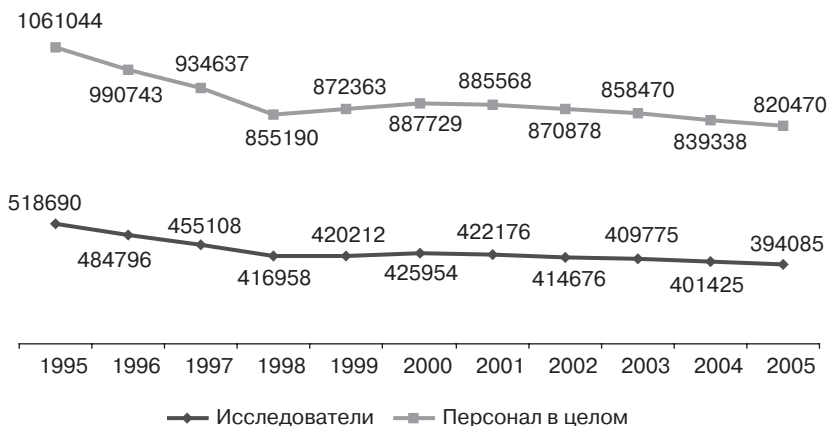
⁸ *Некипелова Е.Д.* Эмиграция и профессиональная деятельность российских ученых за рубежом. ЦИСН. М., 1998, стр. 60.

⁹ Наука в России в цифрах. ЦИСН. Статистический сборник. М. 2004, стр. 46.

ции, сократилась на 22,7%, а исследователей — на 24%, то есть почти на четверть.

Рисунок 4

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в 1995–2005 годах (без совместителей и работавших по договорам гражданско-правового характера)¹⁰



Традиционно считалось, что наука как высшая интеллектуальная деятельность человека основана сугубо на индивидуальном таланте и способностях, а посему предполагает полную свободу личности и исключает любые ограничения этического или правового характера. По сей день бытует мнение, что наука интернациональна и она не знает социальных обязательств или границ. Реальная практика и в прошлом, и сейчас, иная. В истории известны многочисленные этические ограничения в ряде государств на распространение тех или иных научных идей, имевшие место и в средневековье, и в XX век (например, преследование распространителей космогонических учений Коперника или Галилея, дарвиновской теории эволюции видов, кибернетики, генетики, социологии, философии марксизма, психоанализа Фрейда и т.д.).

¹⁰ Наука в России в цифра: 2005. ЦИСН. Статистический сборник. М. 2005, стр. 46; Наука в России. Статистический сборник. Госкомитет РФ по статистике. ЦИСН. М. 2001, стр. 20. Данные по 2005г.: Основные показатели деятельности организаций, выполняющих научные исследования и разработки (январь-декабрь 2005 г.). Росстат. Том 1. М. 2006, стр. 5.

С наступлением эры рыночных отношений, по мере увеличения роли науки в массовом производстве и обслуживании, ускоренной ротации номенклатуры продукта из-за его быстрого «морального старения», актуальной стала проблема правового регулирования научной деятельности. Проявляется это не только в борьбе против контрафактного производства как формы нарушения прав на интеллектуальную собственность, но и в многочисленных судебных процессах предприятий и государств по поводу экономического шпионажа. Это значит, что как государство, так и частный бизнес в будущем все в большей степени будут претендовать на право нормативного регулирования научной работы. Таково логическое следствие превращения продукта интеллектуальной деятельности в товар, приносящий сверхприбыль. В будущем нормативное регулирование научной деятельности придаст международным отношениям в этой области более «меркантильный» характер. В какой-то степени это проявляется уже и сегодня во взаимоотношениях ученых с финансирующими их фондами и спонсорами. Однако масштабы «бескорыстной» международной научной коммуникации все еще велики.

Б) Взаимодействие исследователей с зарубежными организациями

В настоящее время в среднем 41,9% российских исследователей (165,1 тыс. человек) поддерживают контакты с зарубежными научными учреждениями и их представителями. У 14,8% (58,3 тыс. человек) эти контакты носят регулярный характер, у 27,1% (106,8 тыс. человек) — эпизодический. Контакты российских исследователей со своими зарубежными коллегами интенсивные в области общественных, исторических, математических; геологических и геофизических; физических и биологических наук (см. табл. 4).

Имеют регулярные контакты с зарубежными коллегами среди исследователей, выполняющих фундаментальные исследования — 30,7%, прикладные исследования — 13,3%, разработки — 7,1%; работающих в организациях РАН — 25,6%, других академиях — 9,6%, отраслевых организациях — 8,9%, вузах — 18,4%.

В организациях, перешедших на коммерческие условия работы, поддерживают контакты с зарубежными научными учреж-

Таблица 4

Характер контактов российских исследователей с зарубежными научными учреждениями и их представителями в различных областях науки, %

Характер контактов	Область науки											
	Общественные науки	Экономические и правовые науки	Исторические науки, науковедение, культурология, религия, искусствознание	Математика, кибернетика, общие проблемы естественных и точных наук								
Имеют регулярные контакты	22,9	9,8	22,4	21,0	23,8	10,0	3,4	14,8	24,7	1,7	7,6	6,4
Имеют эпизодические контакты	32,4	28,3	41,4	43,5	28,6	22,9	15,9	23,0	28,9	21,5	18,5	31,9
Не поддерживают контактов	44,7	61,9	36,2	35,5	47,6	67,1	80,7	62,2	46,4	76,8	73,9	61,7
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Окончание таблицы 4

Характер контактов	Область науки										
	Сельское, лесное, водное, рыбное хозяйство, лесная и деревообрабатывающая промышленность	Транспорт, торговля, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	Медицина, здравоохранение, физическая культура, спорт	Управление, статистика, стандартизация, патентное дело, общие технические и прикладные науки, отраслей народного хозяйства	Охрана окружающей среды, экология человека	Строительство, архитектура	Химическая технология, химическая промышленность	Физика	Механика	Химия	Биология
Имеют регулярные контакты	11,9	9,7	12,1	5,3	10,4	3,6	12,0	27,7	5,2	13,7	35,5
Имеют эпизодические контакты	22,0	22,6	25,6	13,2	16,4	33,9	14,1	35,1	25,9	31,4	38,8
Не поддерживают контактов	66,1	67,7	62,3	81,5	73,2	62,5	73,9	37,2	68,9	54,9	25,7
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

дениями и их представителями 41% исследователей, в том числе регулярно — 15,8%. Среди исследователей организаций, которые не желают перейти на рыночные условия работы, поддерживают контакты с зарубежными коллегами — 45,8%, в том числе регулярно — 18%. Таким образом, что касается международной научной коммуникации, различия между двумя типами (хозрасчетными и нехозрасчетными) организаций несущественные. Причины здесь могут быть разные: или инерция старых международных научных связей, сохранившихся в бытность всех российских научных организаций государственными, или порожденное взаимным научным и экономическим интересом сотрудничество.

Контакты российских исследователей наиболее широкие с учеными США, Германии, Франции, других европейских стран, СНГ и Балтии (см. перечень 1).

Перечень 1

С коллегами из каких стран российские исследователи поддерживают научные контакты, %¹¹

Число	%	
48381	29,3	— США
45574	27,6	— Германия
21301	12,9	— Франция
11393	6,9	— Великобритания
6770	4,1	— Италия
3137	1,9	— Испания
10733	6,5	— Страны Северной Европы (Скандинавия)
10403	6,3	— Страны Восточной Европы
22787	13,8	— Другие европейские страны
23117	14,0	— Страны СНГ и Балтии
13540	8,2	— Китай
10072	6,1	— Япония
4623	2,8	— Южная Корея (Республика Корея)
4293	2,6	— Канада
1816	1,1	— Индия
1651	1,0	— Страны Ближнего Востока
2312	1,4	— Другие страны Азии
5449	3,3	— Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия

Контакты российских исследователей, работающих в различных областях науки, со своими коллегами в разных странах,

¹¹ Примечание. За базу расчета (100%) взяты те 41,9% исследователей (165,1 тыс. человек), которые в настоящее время поддерживают постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами. Одни и те же исследователи могут поддерживать связи с коллегами из разных стран.

складываются следующим образом. Исследователи, работающие в области:

- общественных наук ориентируются преимущественно на контакты с коллегами из США, Германии, Франции, Канады;
- экономических наук — из США, Китая, Японии;
- исторических наук — из Германии, США;
- математических наук — из США, Германии, Франции;
- геодезии, картографии, астрономии — из США, Германии, Китая;
- энергетики — из Германии, США, Франции, Китая;
- электроники, радиотехники, связи — из Германии, США, Франции, Китая, Южной Кореи;
- информатики, вычислительной техники — из США, Германии, Франции, Италии, Японии;
- геологии, геофизики — из Германии, США, Великобритании, Франции, Японии;
- металлургии, машиностроения — из Германии;
- приборостроения — из США, Германии;
- лёгкой, пищевой промышленности — из Германии, США;
- сельского, лесного, рыбного хозяйства — из США, Германии, Китая, стран СНГ;
- транспорта, жилищно-коммунального хозяйства — из стран СНГ, стран Восточной Европы, Германии, Франции, Китая;
- медицины — из США, Германии, Великобритании;
- управления, стандартизации — из Китая, Южной Кореи, Японии, стран Восточной Европы;
- охраны окружающей среды, экологии человека — из США, Германии;
- строительства, архитектуры — из США, Германии, Франции, Японии;
- химической технологии — Германии, США, Китая;
- физических наук — из США, Германии, Франции;
- механики — из Германии, США, Франции;
- химических наук — из Германии, США, Франции;
- биологических наук — из США, Германии, Франции.

Чаще всего за рубеж для научных контактов выезжают российские исследователи, работающие в области общественных наук, исторических наук, географии и геодезии, геологии и геофизики, транспорта, физических наук, химических наук, биологических наук (см. табл. 5).

Таблица 5

С коллегами из каких стран поддерживают контакты российские исследователи, работающие в различных областях науки, %^{1,2}

Страны	Область науки					
	Общественные науки	Экономические и правовые науки	Исторические науки, науковедение, культурология, религия, искусствоведение	Математика, кибернетика, общие проблемы естественных и точных наук	Геодезия, картография, география, астрономия	Энергетика, космические исследования
Страны СНГ и Балтии	12,1	11,4	8,1	10,0	13,6	10,9
Страны Восточной Европы	3,4	11,4	8,1	2,5	4,5	2,2
Страны Северной Европы (Скандинавия)	5,2	2,9	0,0	5,0	4,5	2,2
США	34,5	37,1	27,0	37,5	22,7	21,7
Канада	10,3	2,9	0,0	2,5	4,5	8,7
Германия	25,9	8,6	35,1	20,0	27,3	23,9
Великобритания	6,9	0,0	8,1	7,5	9,1	2,2

^{1,2} Примечание. За базу расчета (100%) в каждом столбце табл. 14.2 приняты только те исследователи, которые в настоящее время имеют постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами (см. последнюю строку табл. 14.2; в целом среди всех российских исследователей – 41,9%).

Продолжение таблицы 5

Страны	Область науки					
	Общественные науки	Экономические и правовые науки	Исторические науки, науковедение, культурология, религия, искусство, введение	Математика, кибернетика, общие проблемы естественных и точных наук	Геодезия, картография, география, астрономия	Энергетика, космические исследования
Франция	10,3	2,9	5,4	20,0	9,1	17,4
Италия	3,4	0,0	5,4	2,5	0,0	2,2
Испания	0,0	0,0	5,4	2,5	0,0	0,0
Другие европейские страны	20,7	5,7	16,2	12,5	18,2	13,0
Китай	5,2	11,4	0,0	7,5	13,6	15,2
Индия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,7
Южная Корея (Республика Корея)	1,7	2,9	0,0	5,0	9,1	6,5
Япония	5,2	11,4	0,0	7,5	9,1	6,5
Страны Ближнего Востока	1,7	2,9	0,0	0,0	4,5	2,2
Другие страны Азии	0,0	0,0	2,7	0,0	9,1	2,2
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	1,7	0,0	8,1	2,5	4,5	4,3
Доля исследователей, имеющих постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами	55,3	38,1	63,8	64,5	52,4	32,9

Страны	Область науки						Легкая, пищевая промышленность, биотехнология
	Электроника, радиотехника, связь	Информатика, автоматика, вычислительная техника	Геология, гео- физика, горное дело	Металлургия, машиностроение, ядерная техника	Природостроение, полиграфия, реперография, фототехника	Промышленность, биотехнология	
Страны СНГ и Балтии	11,8	8,7	11,5	7,1	8,3	27,8	
Страны Восточной Европы	11,8	8,7	3,8	21,4	4,2	0,0	
Страны Северной Европы (Скандинавия)	0,0	0,0	3,8	3,6	4,2	5,6	
США	29,4	32,6	25,0	7,1	25,0	11,1	
Канада	5,9	4,3	1,9	0,0	4,2	0,0	
Германия	35,3	30,4	34,6	39,3	20,8	22,2	
Великобритания	5,9	4,3	13,5	3,6	4,2	0,0	
Франция	29,4	10,9	17,3	7,1	4,2	11,1	
Италия	0,0	13,0	0,0	7,1	4,2	0,0	
Испания	0,0	4,3	0,0	3,6	0,0	0,0	
Другие европейские страны	11,8	15,2	9,6	3,6	8,3	16,7	
Китай	11,8	8,7	13,5	7,1	0,0	5,6	
Индия	0,0	2,2	1,9	3,6	0,0	0,0	
Южная Корея (Республика Корея)	17,6	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	
Япония	0,0	15,2	11,5	0,0	4,2	0,0	
Страны Ближнего Востока	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	5,6	
Другие страны Азии	11,8	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	5,9	4,3	9,6	3,6	0,0	0,0	
Доля исследователей, имеющих постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами	19,1	27,8	53,6	23,2	26,1	38,3	

Продолжение таблицы 5

Страны	Область науки я					Охрана окружающей среды, экология человека
	Сельское, лесное, водное, рыбное хозяйство, лесная и деревообрабатывающая промышленность	Транспорт, торговля, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	Медицина, здравоохранение, физическая культура, спорт	Управление, статистика, стандарты, патентное дело, общие проблемы технических наук и прикладных наук и отраслей народного хозяйства	Охрана окружающей среды, экология человека	
Страны СНГ и Балтии	26,3	40,0	14,3	14,3	22,2	
Страны Восточной Европы	5,3	30,0	4,8	28,6	0,0	
Страны Северной Европы (Скандинавия)	15,8	0,0	4,8	0,0	5,6	
США	14,0	10,0	33,3	0,0	44,4	
Канада	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	
Германия	15,8	20,0	25,0	0,0	38,9	
Великобритания	3,5	0,0	10,7	0,0	5,6	
Франция	3,5	20,0	7,1	0,0	5,6	
Италия	1,8	0,0	3,6	0,0	0,0	
Испания	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	
Другие европейские страны	15,8	0,0	22,6	0,0	16,7	
Китай	14,0	20,0	2,4	42,9	11,1	
Индия	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	
Южная Корея (Республика Корея)	0,0	10,0	2,4	42,9	0,0	
Япония	5,3	10,0	1,2	28,6	5,6	
Страны Ближнего Востока	1,8	0,0	1,2	0,0	0,0	
Другие страны Азии	1,8	0,0	2,4	0,0	0,0	
Страны Африки, Латинской Америки, Австралии и Новая Зеландия	1,8	0,0	2,4	0,0	0,0	
Доля исследователей, имеющих постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами	33,9	32,3	37,7	18,5	26,8	

Страны	Область науки					
	Строитель- ство, архи- тектура	Химическая технология, химическая промыш- ленность	Физика	Механика	Химия	Биология
Страны СНГ и Балтии	19,0	12,5	11,0	5,6	18,8	16,7
Страны Восточной Европы	9,5	8,3	3,4	0,0	7,2	8,9
Страны Северной Европы (Скандинавия)	0,0	0,0	9,7	11,1	7,2	16,7
США	19,0	20,8	39,3	16,7	18,8	42,2
Канада	0,0	0,0	2,1	0,0	1,4	1,1
Германия	14,3	33,3	26,9	44,4	36,2	34,4
Великобритания	9,5	12,5	8,3	5,6	7,2	6,7
Франция	14,3	4,2	18,6	16,7	18,8	16,7
Италия	9,5	4,2	6,9	0,0	8,7	2,2
Испания	4,8	0,0	1,4	0,0	7,2	3,3
Другие европейские страны	0,0	16,7	14,5	0,0	7,2	20,0
Китай	4,8	12,5	8,3	5,6	2,9	7,8
Индия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2
Южная Корея (Республика Корея)	4,8	4,2	1,4	5,6	2,9	0,0
Япония	19,0	0,0	8,3	0,0	2,9	4,4
Страны Ближнего Востока	4,8	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0
Другие страны Азии	0,0	0,0	0,7	0,0	1,4	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	0,0	0,0	2,8	0,0	4,3	5,6
Доля исследователей, имеющих постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами	37,5	26,1	42,8	31,1	45,1	74,4

Основные формы контактов российских исследователей с зарубежными коллегами — участие в совместных конференциях, симпозиумах, выполнение совместного научного проекта (см. перечень 2).

Перечень 2

Форма контактов российских исследователей со своими зарубежными коллегами, %¹³

Число	%	
97257	58,9	— Участие в совместных конференциях, симпозиумах
45574	27,6	— Выполнение совместного научного проекта организаций в России
35997	21,8	— Поездка за рубеж для выполнения совместного научного проекта организаций
25429	15,4	— Выполнение совместного гранта в России
15191	9,2	— Поездка за рубеж для выполнения совместного научного гранта
11559	7,0	— Участие в подготовке совместного международного издания
10733	6,5	— Поездка за рубеж для чтения лекций, проведения консультаций
9412	5,7	— Поездка за рубеж на стажировку, учебу
8917	5,4	— Поездка за рубеж для научной работы по временному контракту
10403	6,3	— Другие формы международного сотрудничества (обмен информацией через Интернет, обмен коллекциями, научная переписка, работа в архивах и библиотеках, обмен образцами научной продукции)

Характер контактов схож по странам, с организациями и специалистами которых российские исследователи поддерживают научные контакты, а также по академическим, отраслевым и вузовским организациям (см. табл. 6 и 7).

В 2003–2005 годы в производственную командировку за рубеж выезжали 21,5% российских исследователей, или же в среднем в год — 7,2% (28,4 тыс. человек). Из состава исследователей, выезжавших за 2003–2005 годы за рубеж (100%), примерно 60% выезжали неоднократно (за 3 года в среднем 4 раза), и 40% — один раз (за 3 года). В основном — это краткосрочные поездки, связанные с

¹³ Примечание. За базу расчета (100%) взяты те 41,9% исследователей (165,1 тыс. человек), которые поддерживают постоянные или эпизодические контакты с зарубежными коллегами. Период и частота контактов не ограничены, поэтому данные иллюстрируют в целом тенденцию контактов российских исследователей с зарубежными коллегами. Одни и те же исследователи могут использовать различные формы научного контакта с зарубежными коллегами.

Таблица 6

**Форма контактов российских исследователей
с зарубежными учеными по странам, %**

Форма контактов	С учреждениями (их представителями) каких стран имеют контакты								
	Страны СНГ и Балтии	Страны Восточной Европы	Страны Северной Европы (Кандинавия)	США	Канада	Германия	Великобритания	Франция	Италия
Выполнение совместного научного проекта в России	25,9	23,0	30,2	29,5	28,0	29,2	31,8	33,9	30,0
Выполнение совместного гранта в России	6,7	11,5	19,0	21,0	28,0	19,5	24,2	19,4	32,5
Поездка за рубеж для выполнения совместного научного проекта	20,7	32,8	28,6	21,7	12,0	25,5	25,8	32,3	22,5
Поездка за рубеж для выполнения совместного научного гранта	3,7	4,9	27,0	10,0	12,0	13,1	18,2	16,9	20,0
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	62,2	67,2	60,3	58,4	48,0	63,7	72,7	62,1	60,0
Поездка за рубеж для научной работы по временному контракту	5,2	6,6	3,2	6,4	8,0	7,1	12,1	6,5	7,5
Участие в подготовке совместного международного издания	14,8	13,1	9,5	6,0	4,0	8,2	6,1	5,6	5,0
Поездка за рубеж для чтения лекций, проведения консультаций	9,6	3,3	3,2	7,1	12,0	4,5	4,5	7,3	2,5
Поездка за рубеж на стажировку, учебу, в служебную командировку	5,2	1,6	1,6	3,6	4,0	4,5	9,1	3,2	7,5
Другие формы международного сотрудничества	7,4	3,3	3,2	9,6	8,0	5,2	7,6	2,4	0,0

Окончание таблицы 6

Форма международных контактов	С учреждениями (их представителями) каких стран имеют контакты									
	Испания	Другие европейские страны	Китай	Индия	Южная Корея (Республика Корея)	Япония	Страны Ближнего Востока	Другие страны Азии	Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	
Выполнение совместного научного проекта в России	5,6	27,6	35,4	45,5	48,1	39,0	20,0	61,5	34,4	
Выполнение совместного гранта в России	33,3	21,6	11,4	18,2	11,1	27,1	10,0	7,7	6,3	
Поездка за рубеж для выполнения совместного научного проекта	16,7	22,4	19,0	36,4	22,2	28,8	40,0	30,8	31,3	
Поездка за рубеж для выполнения совместного научного гранта	11,1	9,7	11,4	9,1	7,4	11,9	0,0	0,0	12,5	
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	44,4	65,7	60,8	36,4	55,6	67,8	50,0	38,5	62,5	
Поездка за рубеж для научной работы по временному контракту	11,1	5,2	8,9	18,2	3,7	8,5	0,0	7,7	9,4	
Участие в подготовке совместного международного издания	16,7	9,0	6,3	0,0	7,4	6,8	10,0	0,0	6,3	
Поездка за рубеж для чтения лекций, проведения консультаций	11,1	7,5	6,3	9,1	7,4	8,5	0,0	7,7	18,8	
Поездка за рубеж на стажировку, учебу, в служебную командировку	5,6	6,7	2,5	0,0	3,7	5,1	0,0	7,7	6,3	
Другие формы международного сотрудничества	0,0	2,2	10,1	0,0	3,7	3,4	0,0	0,0	15,6	

Таблица 7

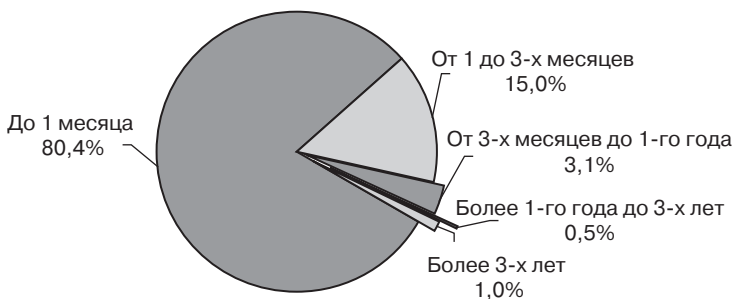
Форма контактов российских исследователей, работающих в организациях различной принадлежности, с зарубежными учеными, %

	Принадлежность организации			Вузы
	РАН	Другие академии	Отраслевые	
Выполнение совместного научного проекта в России	26,7	24,5	27,3	39,0
Выполнение совместного гранта в России	19,4	11,7	11,8	15,3
Поездка за рубеж для выполнения совместного научного проекта	23,7	16,0	20,1	16,9
Поездка за рубеж для выполнения совместного научного гранта	13,0	6,4	3,7	20,3
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	62,4	67,0	54,3	47,5
Поездка за рубеж для научной работы по временному контракту	5,9	5,3	3,7	5,1
Участие в подготовке совместного международного издания	7,1	7,4	6,4	10,2
Поездка за рубеж для чтения лекций, проведения консультаций	5,2	4,3	6,4	8,5
Поездка за рубеж на стажировку, учебу, в служебную командировку	5,5	4,3	4,5	11,9
Другие формы международного сотрудничества	5,5	5,3	7,5	6,8

участием в конференциях, симпозиумах, консультациях, а также стажировки (см. рис. 5).

Рисунок 5

Длительность пребывания российских исследователей за рубежом во время поездки для научных контактов в 2003–2005 годах



В последние три года (2003–2005гг.) выезжали за рубеж в производственную командировку среди вспомогательного научного персонала и техников — 7,7%, старших научных сотрудников — 19,3%, ведущих научных сотрудников — 22,7%, руководящих работников научных организаций — 29,4%; среди исследователей организаций РАН — 29,6%, других академий — 14,8%, отраслевых организаций — 18,1%, вузов — 21,3%; исследователи, выполняющие фундаментальные исследования — 33,4%, прикладные исследования — 21,1%, разработки — 15,4%.

Усредненные нормированные показатели свидетельствуют о том, что за последние три года основная организационная форма выезда российских исследователей за рубеж для научных контактов (любых видов) следующая: служебная командировка, приглашение иностранным партнером, направление от своего учреждения в служебную командировку (см. перечень 3).

В перечне 3 приведены нормированные показатели, отражающие организационные формы выезда российских исследователей за рубеж. Речь идет о всех формах контактов — и вербального, и производственного, и информационного характера.

В официальной государственной статистике учитывается только производственная форма зарубежных контактов, составляющая в год не более 5–7% от общего числа международных контактов российских исследователей. Например, по данным Росстата, в 2002г. за рубежом работали по контрактам 2922 человек, то есть

Перечень 3

Организационная форма выезда российских исследователей за рубеж для научных контактов любых видов в 2003–2005гг.¹⁴

Число	%	
6583	23,2	— Научный обмен между организациями
10782	38,0	— Направление от научной организации, служебная командировка
1674	5,9	— Контракт, заключенный через официальные российские организации
1135	4,0	— Контракт, заключенный самостоятельно
7235	25,5	— Приглашение иностранным партнером
965	3,4	— Другое (поездки, предусмотренные совместным научным грантом, для проведения совместных школ; самостоятельное исследование, стажировка)
100,0		

примерно 9,8% от общего числа российских исследователей, выезжавших для научных контактов за рубеж в данном году (29,8 тыс. человек)¹⁵.

Исследователи, выполняющие фундаментальные и прикладные исследования чаще, чем осуществляющие разработки выезжают за рубеж по научному обмену между учреждениями. Зато последние чаще едут в служебную командировку за рубеж по направлению научных организаций (см. табл. 8 и 9).

Таблица 8

Организационная форма выезда исследователей в производственную командировку за рубеж, по видам исследований, %

Организационная форма выезда	Виды исследований		
	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки
Научный обмен между организациями	27,1	25,0	17,0
Направление от организации в служебную командировку	31,9	33,1	49,0
Контракт, заключенный через официальные российские организации	1,6	6,5	10,7

¹⁴ За базу (100%) взято расчетное число исследователей (28, 4 тыс.), выезжавших за рубеж в 2003–2005гг.

¹⁵ Рассчитано по источнику: Наука в Российской Федерации, стр. 32, 49.

Окончание табл. 8

Организационная форма выезда	Виды исследований		
	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки
Контракт, заключенный самостоятельно	4,8	4,8	2,5
Приглашение иностранным партнером	30,9	26,7	18,3
Другое	3,7	3,9	2,5
<i>Всего выезжали в производственную командировку за рубеж в 2003–2005гг.</i>	<i>33,4</i>	<i>21,1</i>	<i>15,4</i>

Таблица 9

Организационная форма выезда исследователей в производственную командировку за рубеж, по организациям различной принадлежности, %

Организационная форма выезда	Принадлежность организации			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузы
Научный обмен между организациями	27,8	41,2	16,0	19,2
Направление от организации в служебную командировку	33,7	26,5	45,2	30,8
Контракт, заключенный через официальные российские организации	1,5	0,0	11,1	7,7
Контракт, заключенный самостоятельно	5,3	5,9	2,9	0,0
Приглашение иностранным партнером	28,3	26,4	20,9	38,5
Другое	3,4	0,0	3,9	3,8
<i>Всего выезжали в научную командировку за рубеж в 2003–2005гг.</i>	<i>29,6</i>	<i>14,8</i>	<i>18,1</i>	<i>21,3</i>

Средняя длительность зарубежной производственной командировки исследователей — 1,5 месяца. Средняя длительность зарубежной производственной командировки сотрудников организаций, перешедших на рыночные условия работы — 2,2 месяцев,

что вдвое больше, чем у сотрудников организаций, не желающих переходить на рыночные условия работы — 1,2 месяцев.

В) Сотрудничество исследователей с зарубежными фондами

Нет причин отрицать, что иностранные, а в последующем и российские фонды оказали серьезную поддержку ученым России в период экономического кризиса 1990-х годов, в определенной степени способствуя тем самым сохранению научного потенциала страны. Характер помощи иностранных фондов эволюционировал. На первой стадии (начало — середина 1990-х годов) она преимущественно выражалась в форме финансовой поддержки исследований и научных публикаций; на второй (середина — конец 1990-х годов) — финансовой поддержки зарубежных стажировок ученых, а также направления российских студентов и аспирантов на учебу за рубеж; на третьей (конец 1990-х — начало 2000-х годов) — в попытке благодаря специальным проектам и организационным мероприятиям оказать влияние на перспективную государственную политику в сфере науки и образования (вначале «реформу», потом «модернизацию»).

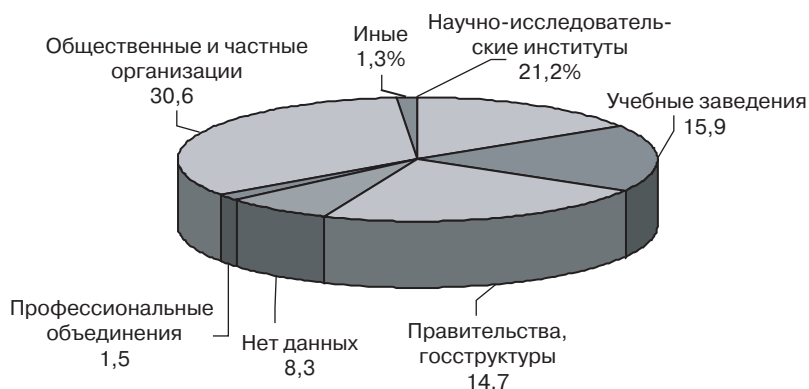
Не обошлось и без издержек. Во-первых, среди иностранных фондов в начале-середине 1990-х годов было много таких, деятельность которых ограничивалась сбором информации научного характера, накопленного в стране еще в период СССР. Во-вторых, не все иностранные фонды вникали в содержание финансируемых ими изданий, прежде всего учебных пособий, в результате чего на свет появились и были разосланы в российские вузы такие «научные произведения», которые в советский период, именно по научным, а не по идеологическим, критериям не были бы допущены к публикации, проще говоря, получили бы объективное название «научной макулатуры». В-третьих, как для деятельности иностранных, так и российских научных фондов по сей день характерна явно выраженная корпоративность при распределении помощи для проведения исследований, публикации научных работ, направлении ученых, аспирантов, студентов на стажировку или обучение за рубеж. В-четвертых, попытка ряда иностранных фондов активно вмешаться в организационные аспекты научной и образовательной политики государства отдалила их от принципов научной благотворительности. Все это в совокупности приве-

ло к общему кризису деятельности иностранных научных фондов на территории России, процесс разрешения которого при помощи государства длится по сей день.

В составе учредителей зарубежных фондов, организаций и программ, осуществляющих на территории Российской Федерации поддержку научных и образовательных проектов, преобладают неправительственные (общественные, благотворительные, молодежные, женские, экологические и т.п.) и частные организации, а также научно-исследовательские институты (см. рис. 6). Среди иных учредителей встречаются церковь, музеи, библиотеки, а также имеет место государственно-частное партнерство. Численность международных и национальных фондов, организаций и программ, содействовавших развитию сферы образования и науки в России в 2002г. — 541, в 2004г. — 554. Среди них спонсирование собственно научных исследований осуществляли в 2002 г. — 27,4%, в 2004г. — 30,6%.

Рисунок 6

Учредители международных и национальных фондов, организаций и программ, содействовавших развитию сферы образования и науки в России в 2004 году, %¹⁶



Подавляющее большинство иностранных фондов и организаций, работающих в России (95,4%) являются самостоятельны-

¹⁶ Формализованный анализ (контент-анализ) данных для расчетов осуществлен Б. Никифоровым и Г. Никифоровой по источнику «Международные, региональные и национальные организации, фонды и программы». Воронежский государственный университет. Воронеж, 5-е издание, 2002; 6-е издание, 2004.

ми структурами, в то время как 5,6% являются отделениями, в той или иной форме подчиняющимися более крупным организациям, в том числе ООН, ЮНЕСКО, Европейскому Союзу, Организации экономического сотрудничества и развития, Международной организации труда, административным органам, научно-образовательным ассоциациям и агентствам соответствующих стран.

Можно согласиться с мнением Л. Гохберга и А. Чепуренко о том, что широкие контакты российских научных организаций и отдельных ученых с зарубежными фондами — важная предпосылка их профессионального роста и включения в международное научное сообщество, гарантия от нарастания тенденции к «провинциализму». Однако научный эффект от этих контактов для российской экономики пока не ясен. Тем более, что этой практике, с чем согласны и упомянутые ученые, не чужды последующая эмиграция российских ученых, а также такое массовое явление, как работа по субконт-рактам без выезда за рубеж, т.е. на российской материальной базе, с российским научно-вспомогательным персоналом, с использованием накопленной российской научной информации, но для зарубежного заказчика. Кроме того, доминирование работы ученых по грантам зарубежных фондов длительное время в итоге способствует модификации научного профиля работы учреждения или исследователя сообразно интересам зарубежных научных школ или экономических корпораций, а специфические интересы российского государства порой остаются в забвении. И в этом отношении вывод о том, что многие российские ученые постепенно «превращаются в высококвалифицированных ассистентов своих зарубежных партнёров и работодателей»¹⁷, соответствует истине.

Исследователи делятся на тех, кто имеет личный грант, не имеет личного гранта, но участвует в его выполнении в коллективе, не имеет личного гранта и не участвует в его выполнении. По состоянию на 2005г. имели научный грант или участвовали в выполнении гранта в коллективе (российского или зарубежного, той или иной продолжительности) — 28,7% исследователей (113,1 тыс. человек). В том числе 3,2% исследователей (12,6 тыс. человек) имели не менее 2-х грантов. Основная масса исследо-

¹⁷ Воспроизводство научной элиты в России: роль зарубежных научных фондов, стр. 6.

вателей — 20,6% (81,2 тыс. человек) имели грант или участвовали в выполнении гранта от российских фондов (см. перечень 4 и рис. 7).

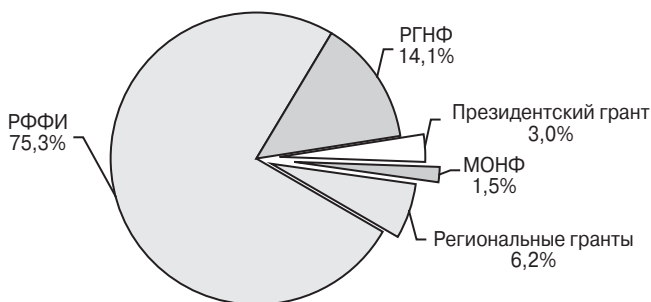
Перечень 4

Структура российских грантов в 2005 г., которые исследователи получили, или в выполнении которых они участвуют, %

Тыс. чел.	%	
61,1	15,5	— Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)
11,4	2,9	— Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)
5,1	1,3	— Региональные фонды
2,4	0,6	— Президентский грант
1,2	0,3	— Московский общественный научный фонд (МОНФ)
81,2	20,6	

Рисунок 7

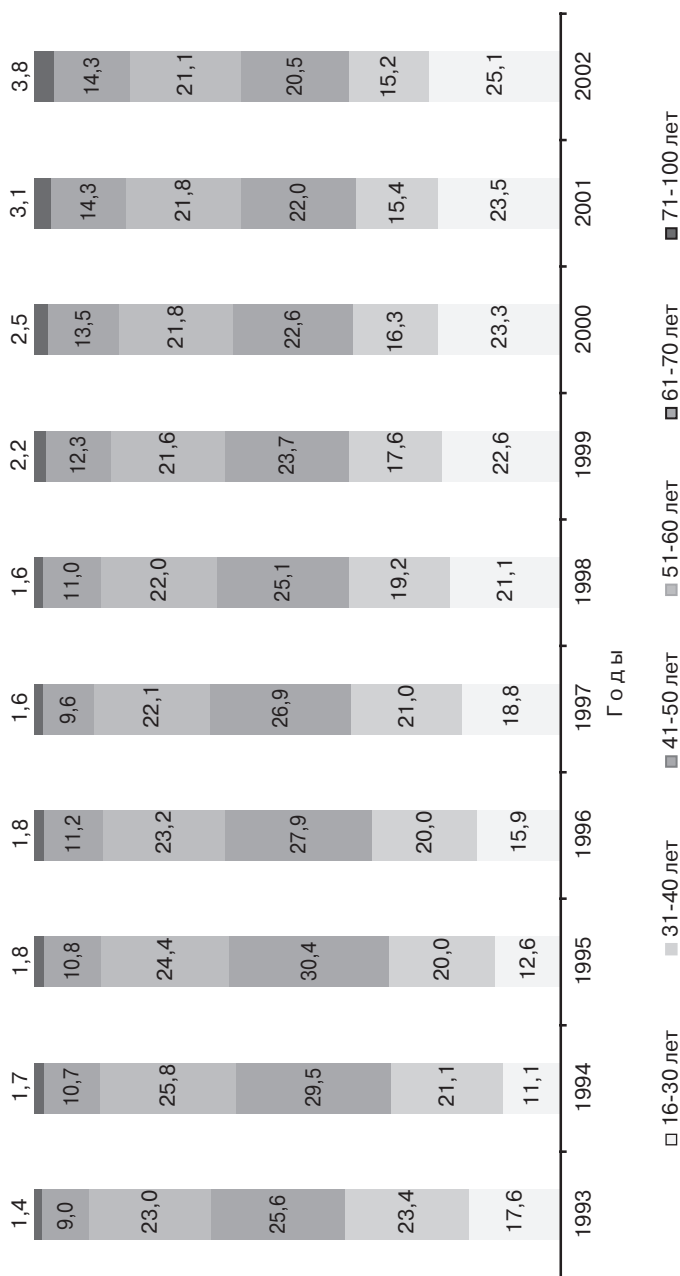
Нормированная структура российских грантов в 2005г., которые исследователи получили или в выполнении которых они участвуют, %¹⁸



Данные о возрастной структуре грантополучателей РГНФ свидетельствуют о том, что их средний возраст год от года меняется мало: 1993г. — 44 года, 1994г. — 46,4 лет, 1995г. — 46,1 лет, 1996г. — 45,4 лет, 1997г. — 44,2 года, 1998г. — 44 года, 1999г. — 44,3 года, 2000г. — 44,6 лет, 2001г. — 45 лет, 2002г. — 44,8 лет. Однако с 1995г. имеет место тенденция сокращения доли грантополучателей в возрасте 31–50 лет и увеличения их доли в возрасте до 30 лет и 61–70 лет (см. рис. 8).

¹⁸ Примечание. За 100% приняты 20,6% исследователей (81,2 тыс. чел.), имеющих российский грант или участвующих в его выполнении в коллективе.

Рисунок 8
Структура по возрасту ученых — участников заявок на конкурс исследовательских проектов РФФИ, %



В 2005г. от зарубежных фондов и организаций грант имели 3,7% исследователей (14,6 тыс. человек) (см. перечень 5).

Перечень 5

Структура зарубежных грантов в 2005 г., которые исследователи получили или в выполнении которых они участвуют, %

1,1 — МНТЦ	0,1 — Swiss Contact
0,9 — YNTAS	0,1 — Slaan
0,3 — CRDE	0,1 — CEPF-WWF
0,2 — Фонд «Евразия» (США)	0,1 — CRDF (Американский фонд гражданских исследований и развития)
0,1 — Фонд МакАртуров	
0,1 — Фонд Форда	
0,1 — Британский совет	0,1 — NHMI
0,1 — NATO	0,1 — Welcome Trust (GB)
0,1 — SNIE	0,1 — FPG

Кроме названных фондов, российские исследователи (менее 200 человек в каждом случае) в 2005г. выполняли также гранты, полученные от таких зарубежных фондов и организаций, как Всемирный банк, Фонд Сороса, ТАСИС, Фулбрайт, INCO, INTEL, DAAD, Говарда Хьюза, DFG (немецкое научно-исследовательское общество), Итало-Российский грант правительства (RB18-10), SSA, Институт раковых исследований (США), Американский совет учителей русского языка, Институт перспективных российских исследований им. Кеннана, Программа стипендий Эдмунда Маски, Фонд Эберта и другие.

Имели в 2005г. грант от одного из федеральных министерств или участвовали в выполнении такого гранта в коллективе 4,1% исследователей (16,2 тыс. человек). Это прежде всего Министерство образования и науки — 1,8% (7,1 тыс. исследователей, без учета преподавателей кафедр), Министерство промышленности и энергетики — 0,4% (1,6 тыс. человек), Министерство экономического развития и торговли — 0,3% (1,2 тыс. человек), другие министерства — 1,6% (6,3 тыс. человек).

Имеют грант или участвуют в выполнении гранта в коллективе от регионального или муниципального государственного органа — 1,8% исследователей (7,1 тыс. человек); от других организаций — 1,7% (6,7 тыс. человек).

В 2005 г. не участвовали в выполнении никакого научного гранта 71,3% исследователей.

Наиболее велика доля в 2005г. имевших научные гранты среди ученых, выполняющих фундаментальные исследования, работающих в организациях РАН.

Среди международных фондов в России наибольшую активность проявляет YNTAS и МНТЦ. YNTAS финансирует в первую очередь фундаментальные исследования, выполняемые организациями РАН, отраслевыми организациями и вузами, а МНТЦ — разработки и прикладные исследования, выполняемые организациями других академий, вузами и отраслевыми организациями.

Результаты нашего исследования свидетельствуют, что взаимодействие исследователей с рядом фондов, особенно зарубежных, стало уменьшаться (см. табл. 10).

Таблица 10

Фонды, по линии которых российские исследователи выполняли гранты лично или в составе научного коллектива, %

Фонды, программы, организации	Период получения гранта				Число исследователей, получивших грант в 2003–2004 годы ¹⁹
	До 1995 года	В 1996–1999 годы	В 2000–2002 годы	В 2003–2004 годы	
Московский общественный научный фонд	0,4	0,3	0,2	0,2	788
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	1,1	2,7	3,1	3,6	14187
Российский фонд технологического развития	0,6	0,7	1,1	0,8	3153
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	9,3	14,0	17,3	17,8	70147
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,3	0,2	0,3	1,1	4335
Британский совет	0,2	0,0	0,1	0,1	394
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,1	0,7	1,0	1,3	5123

¹⁹ Примечание. Показатели в абсолютных числах ориентировочные.

Фонды, программы, организации	Период получения гранта				Число исследователей, получивших грант в 2003–2004 годы
	До 1995 года	В 1996–1999 годы	В 2000–2002 годы	В 2003–2004 годы	
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,8	1,3	2,1	2,7	10640
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	1,6	1,4	0,6	0,2	788
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,1	0,05	197
Коперникус-2	0,0	0,3	0,3	0,2	788
Немецкая служба академических обменов	0,2	0,3	0,3	0,6	2365
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,1	0,05	197
Фонд «Евразия»	0,0	0,1	0,3	0,2	788
Фонд Форда	0,0	0,2	0,1	0,05	197
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,1	0,2	0,2	788
ИНТАС	0,9	2,5	3,0	2,0	7850
Международный Совет по научным исследованиям и обменов	0,2	0,2	0,1	0,05	197
Фонд МакАртуров	0,1	0,2	0,3	0,1	394
Программа научных исследований	0,8	0,9	1,0	1,0	3941
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	1,3	1,2	0,5	0,2	788
ТАСИС	0,1	0,4	0,4	0,1	394
Программа Фулбрайт	0,1	0,0	0,0	0,05	197

Из данных табл. 10 видно, что относительно высоким остается взаимодействие исследователей с РФФИ, РГНФ, МНЕЦ. Резко сократилось взаимодействие с фондами Сороса, Спенсера, Форда, МакАртуров, с ТАСИС.

По состоянию на 2005г. имели грант или участвовали в его выполнении в научном коллективе, среди исследователей: выполняющих фундаментальные исследования — 59,8%, прикладные исследования — 30,3%, разработки — 8,3%; в организациях РАН — 57,4%, других академий — 17,2%, отраслевых организациях — 11,5%, вузах — 36,8% (см. табл. 11 и 12).

Таблица 11

Доля исследователей, имевших в 2005 г. научный грант или участвовавших в его выполнении в коллективе, по видам исследований, %

Наличие гранта или участие в его выполнении в коллективе	Виды исследований		
	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки
От российского научного фонда	50,5	19,8	4,6
От одного из федеральных министерств	8,7	4,2	1,6
От регионального или муниципального государственного органа	3,5	2,6	0,5
От иностранного фонда	8,2	3,6	1,3
От другой организации	3,5	2,4	0,3
<i>Не имели научного гранта</i>	<i>40,2</i>	<i>69,7</i>	<i>91,7</i>
<i>Имели или участвовали в выполнении не мене 2-х научных грантов</i>	<i>14,6</i>	<i>2,3</i>	<i>0,0</i>

Таблица 12

Доля исследователей, имевших в 2005 г. научный грант или участвовавших в его выполнении в коллективе, в организациях различной ведомственной принадлежности, %

Наличие гранта или участие в его выполнении в коллективе	Принадлежность организации			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузы
От российского научного фонда	46,8	8,0	6,4	25,0
От одного из федеральных министерств	7,6	3,2	1,8	7,4
От регионального или муниципального государственного органа	3,4	1,6	0,6	4,4

Наличие гранта или участие в его выполнении в коллективе	Принадлежность организации			
	РАН	Другие академии	Отрасле- вые	Вузы
От иностранного фонда	6,2	2,8	2,1	5,1
От другой организации	3,4	1,6	0,6	2,2
Не имели научного гранта	42,6	82,8	88,5	63,2
Имели или участвовали в вы- полнении не мене 2-х научных грантов	10,0	0,0	0,0	7,3

Исследователи по-разному оценивают *характер влияния* участия российских ученых в программах зарубежных фондов. По мнению 38,5% опрошенных исследователей, зарубежные фонды обеспечивают ученым России включение в международную научную коммуникацию, способствуют расширению научного кругозора. По мнению 28,6% — стимулируют развитие российской науки в целом; 11,5% — способствуют закреплению ученых в российских научных организациях. *Таким образом, 78,6% исследователей указывают на положительные последствия для России взаимодействия отечественных ученых с зарубежными фондами. В то же время 28% исследователей сказали, что зарубежные фонды стимулируют российских ученых к эмиграции.*

Иначе формулируют исследователи свое мнение *о целях* зарубежных научных фондов, работающих в России: 68,2% считают, что основная цель таких фондов «получить информацию о направлениях и уровне исследований российских ученых». По мнению 28,5% — цель иностранных фондов «содействовать выезду специалистов из России», и только 14,1% исследователей считают, что цель этих фондов — поддержать российскую науку. Еще 2,7% исследователей называют прочие цели: коммерческий интерес, дешевые и качественные исследования, получить дешево новую научную информацию.

Аналогично распределяется мнение исследователей, работающих в организациях различной принадлежности (см. табл. 13).

Таблица 13

Мнение российских исследователей, работающих в организациях различной принадлежности, о том, какие основные цели преследуют зарубежные научные фонды и организации в России, %²⁰

Цели зарубежных научных фондов, работающих в России	Принадлежность организации			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузы
Поддержать российскую науку	21,2	12,0	10,0	16,2
Получить информацию о направлениях и уровне исследований российских ученых	65,1	71,5	70,6	58,1
Содействовать выезду специалистов из России	24,0	29,7	30,6	31,6

3. Международное сотрудничество преподавателей вузов

А) Контакты с зарубежными коллегами

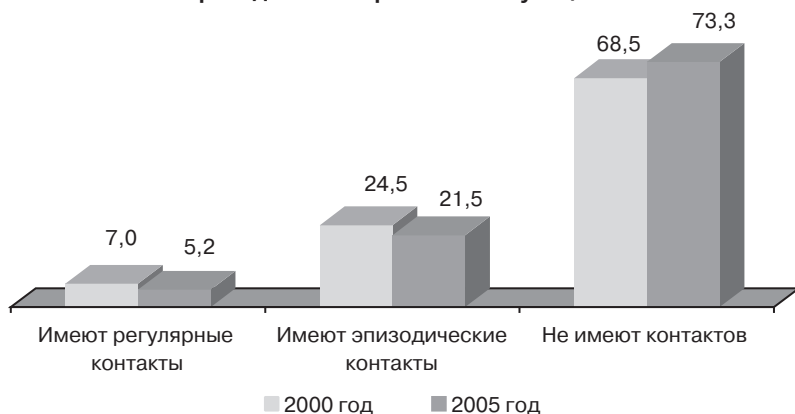
Степень свободы научной деятельности, а посему и международной научной коммуникации, не считая педагогической, у преподавателей вузов несравненно выше, чем у исследователей, работающих в научных учреждениях и в своей профессиональной деятельности часто связанных экономическими обязательствами. Однако данные исследования свидетельствуют о том, что международные контакты преподавателей российских вузов более интенсивны в образовательной сфере и менее — в научной. Это следствие того, что российские университеты пока не имеют традиций научно-образовательных центров (по своему статусу они только образовательные учреждения) и в большинстве случаев научная работа преподавателей здесь не соответствует уровню научной работы их коллег в экономически развитых странах. Тем не менее, контакты с зарубежными коллегами, обмен научной информацией — неотъемлемая часть современной научной деятельности преподавателей российских вузов. Их международные контакты достаточно активные: 5,2% (16,3 тыс. человек) имеют регулярные контакты с коллегами за рубежом; еще 21,5% (67,4 тыс. человек) имеют эпизодические контакты. Основная часть преподавателей

²⁰ Примечание. Исследователи называли несколько целей, поэтому сумма показателей в соответствующих столбцах превышает 100%.

(73,3%) научных контактов с зарубежными коллегами не имеют. Доля преподавателей, не имеющих научных контактов со своими зарубежными коллегами, за 5 лет увеличилась (см. рис. 9).

Рисунок 9

Характер международных научных контактов преподавателей российских вузов, %



Доля имеющих регулярные научные контакты с зарубежными коллегами выше всего среди преподавателей гуманитарных, экономических, педагогических и сельскохозяйственных факультетов. На отсутствие научных и педагогических связей с зарубежными коллегами чаще всего ссылаются преподаватели медицинских и технических дисциплин (см. табл. 14).

Таблица 14

Характер международных научных контактов преподавателей различных факультетов, %

Характер контакта	Факультет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Имеют регулярные контакты	9,4	6,8	7,1	3,6	4,1	2,8	0,0	6,9
Имеют эпизодические контакты	21,7	18,0	23,1	25,0	24,9	19,8	21,2	31,0
Не имеют контактов	68,9	75,2	69,8	71,4	71,0	77,4	78,8	62,1
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

Общение с зарубежными коллегами по вопросам науки наиболее доступно для профессоров и заведующих кафедрами, а также для преподавателей, имеющих степень доктора наук. Большинство молодых преподавателей, не имеющих ученой степени, лишены возможности научных контактов с коллегами из-за рубежа (см. табл. 15 и 16).

Таблица 15

Характер международных научных контактов преподавателей, занимающих различные должности, %

Характер контакта	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административный руководитель
Имеют регулярные контакты	2,9	4,2	12,2	14,5	4,5
Имеют эпизодические контакты	14,9	22,6	35,6	35,9	31,8
Не имеют контактов	82,2	73,2	52,2	49,6	63,7
ИТОГО	100	100	100	100	100

Таблица 16

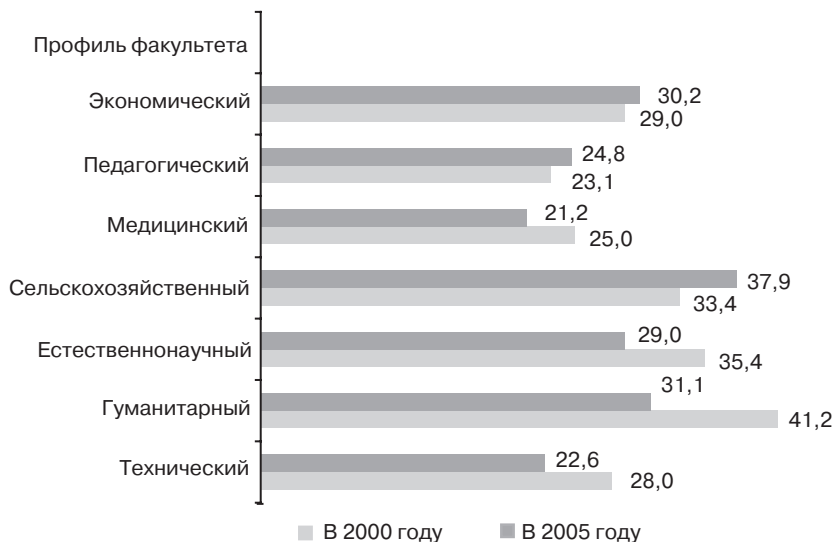
Характер международных научных контактов преподавателей, в зависимости от ученой степени, %

Характер контакта	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Имеют регулярные контакты	3,4	4,7	13,3
Имеют эпизодические контакты	12,1	25,4	38,7
Не имеют контактов	84,5	69,9	48,0
ИТОГО	100	100	100

На рис. 10 представлены данные о динамике международных научных контактов преподавателей российских вузов в целом и по отдельным факультетам. Следует отметить некоторое снижение в 2005 году доли преподавателей, имеющих научные контакты с зарубежными коллегами, прежде всего на гуманитарных, технических и естественнонаучных факультетах.

Рисунок 10

Доля преподавателей различных факультетов, имевших зарубежные научные контакты в 2000 и 2005 годах, %



Основная форма международных научных контактов для большинства российских преподавателей — участие в совместных конференциях и симпозиумах (17,5%). Кроме того, в 2000–2005 годы 3,9% преподавателей российских вузов (12,2 тыс. человек) совместно с зарубежными коллегами подготовили научные издания; 3,6% (11,3 тыс. человек) участвовали в выполнении совместного научного проекта. За этот же период выезжали за рубеж для научной работы 3,2% преподавателей (10 тыс. человек); для завершения диссертации — 2,8% преподавателей (8,8 тыс. человек); совместно со своими зарубежными коллегами, осуществляли в России и за рубежом практические разработки для предприятий или совместные внедрения изобретений в производство — 0,3% преподавателей (900 человек).

Указанные формы международного научного сотрудничества характерны для преподавателей практически всех специализаций (см. табл. 17), однако они существенно различаются в зависимости от степени регулярности контактов. Например, преподаватели, имеющие эпизодические международные контакты, участвуют в совместных конференциях примерно так же часто, как и те, кто регулярно контактирует с коллегами из-за рубежа. В то же время преподаватели, имеющие регулярные международные контакты, значительно чаще выполняют совместные научные проекты, а также выезжают за рубеж для научной работы (см. табл. 18).

Таблица 17

Формы международных научных контактов преподавателей различных факультетов в 2000–2005 годах, %

Форма контакта	Факультет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Выполняли совместный научный проект, общий грант	6,5	3,2	4,5	0,0	3,6	2,8	1,9	5,2
Участвовали в совместных конференциях, симпозиумах	20,3	18,4	17,3	17,9	17,2	15,2	9,6	31,0
Выезжали за рубеж для научной работы по временному контракту	4,3	1,2	7,7	3,6	2,4	2,2	1,9	6,9
Готовили совместные издания	5,1	6,0	2,6	3,6	3,0	3,3	1,9	3,4
Реализовали другие формы научного сотрудничества	3,6	3,6	2,6	7,1	7,7	3,6	1,9	3,4

Таблица 18

**Формы международных научных контактов преподавателей
в 2000–2005 годах в зависимости от регулярности контактов, %**

Форма контакта	Регулярность контактов	
	Регулярные	Эпизодические
Выполняли совместный научный проект, общий грант	34,9	8,4
Участвовали в совместных конференциях, симпозиумах	65,1	62,8
Выезжали за рубеж для научной работы по временному контракту	39,7	5,4
Готовили совместные издания	22,2	11,9
Реализовали другие формы научного сотрудничества	19,0	13,8

Наиболее разнообразны международные научные контакты профессоров, докторов наук (см. табл. 19 и 20). Они значительно чаще других участвуют в совместных проектах и выезжают для работы за рубеж. Международные контакты молодых преподавателей, не имеющих ученой степени, как правило, ограничиваются участием в совместных научных конференциях.

Таблица 19

**Формы международных научных контактов преподавателей
в 2000–2005 годах в зависимости от занимаемой должности, %**

Форма контакта	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административный руководитель
Выполняли совместный научный проект, общий грант	1,7	2,1	10,0	12,8	4,5
Участвовали в совместных конференциях, симпозиумах	12,9	15,7	28,9	35,9	22,7

Форма контакта	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административный руководитель
Выезжали за рубеж для научной работы по временному контракту	2,2	2,1	10,0	7,7	0,0
Готовили совместные издания	1,7	4,5	11,1	7,7	2,3
Реализовали другие формы научного сотрудничества	2,4	3,7	8,9	6,0	13,6

Таблица 20

**Формы научных контактов преподавателей в 2000–2005 годах
в зависимости от ученой степени, %**

Форма контакта	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Выполняли совместный научный проект, общий грант	1,2	3,4	12,7
Участвовали в совместных конференциях, симпозиумах	9,5	20,2	34,7
Выезжали за рубеж для научной работы по временному контракту	2,2	2,7	8,7
Готовили совместные издания	1,8	3,6	12,0
Реализовали другие формы научного сотрудничества	3,2	4,5	5,3

В настоящее время среди преподавателей больше всего тех, кто поддерживает научные контакты с коллегами из Германии и США. Также относительно много сотрудничающих с коллегами

из стран СНГ и Балтии. Преподаватели вузов имеют научные контакты с учеными Франции, Великобритании и других европейских стран (см. перечень 1).

Перечень 4

С коллегами из каких стран преподаватели российских вузов поддерживают научные контакты²¹

Тыс. человек	%	
6,6	7,9	— Германия
4,7	5,6	— США
3,6	4,3	— Страны СНГ и Балтии
2,2	2,6	— Франция
2,0	2,4	— Великобритания
1,6	1,9	— Страны Северной Европы (Скандинавия)
0,9	1,1	— Страны Восточной Европы
1,8	2,1	— Другие европейские страны
0,9	1,1	— Канада
0,8	0,9	— Япония
0,7	0,8	— Китай
0,6	0,7	— Италия
0,6	0,7	— Южная Корея (Республика Корея)
0,3	0,4	— Страны Ближнего Востока
0,2	0,2	— Испания
0,2	0,2	— Индия
0,2	0,2	— Другие страны Азии
0,2	0,2	— Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия

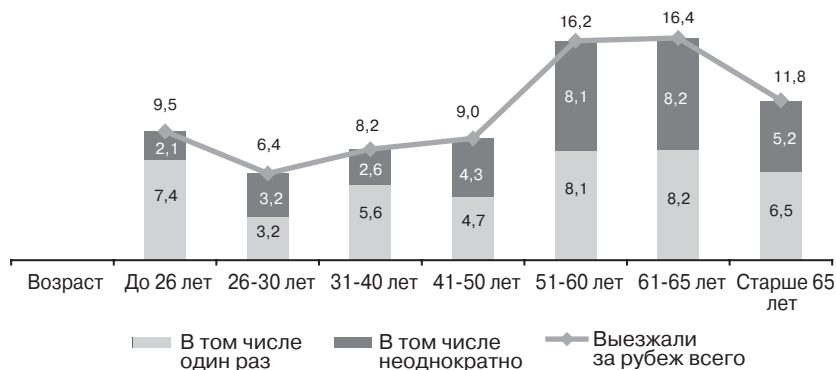
Б) Выезды за границу

В 2003–2005 годы за рубеж с целью научных контактов с коллегами выезжали 32,3 тысячи преподавателей государственных и муниципальных вузов (10,3% от общего числа преподавателей). Выезжали 1 раз — 5,8% (18,2 тыс. человек) и еще 4,5% (14,1 тыс. человек) — неоднократно. Согласно данным, представленным на рис. 11, чаще остальных для научных контактов за рубеж выезжали преподаватели старшего возраста (51–65 лет), хотя в числе выезжающих доля молодых преподавателей также значительна.

²¹ База расчета абсолютной численности — 26,7% преподавателей (83,7 тыс. человек), имеющих как регулярные, так и эпизодические международные научные контакты.

Рисунок 11

Доля преподавателей, выезжавших в 2003–2005 годы за рубеж для научных контактов, в зависимости от возраста, %



Среди преподавателей, регулярно выезжавших с научной целью за границу, преобладают профессора и заведующие кафедрами, имеющие ученую степень доктора наук (см. табл. 21). Преподаватели, не имеющие ученой степени, выезжали за рубеж редко. Наиболее часто выезжали преподаватели экономических и сельскохозяйственных факультетов, преподаватели естественнонаучных факультетов выезжали редко (см. табл. 22).

Таблица 21

Частота выезда преподавателей за рубеж в 2003–2005 годах для научных контактов, в зависимости от должности, %

Частота выезда	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административный руководитель
Выезжали неоднократно	2,1	2,9	14,4	12,8	9,1
Выезжали однажды	4,5	6,6	3,3	10,3	9,1
Не выезжали	93,4	90,5	82,3	76,9	81,8
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>6,6</i>	<i>9,5</i>	<i>17,7</i>	<i>23,1</i>	<i>18,2</i>

Таблица 22

Частота выезда преподавателей различных факультетов за рубеж в 2003–2005 годах для научных контактов, %

Частота выезда	Факультет							
	Гуманитар- ный	Педагогиче- ский	Экономиче- ский	Юриличе- ский	Естественно- научный	Технический	Медицин- ский	Сельскохо- зяйственный
Выезжали неоднократно	2,9	4,8	9,6	0,0	3,0	3,3	5,8	6,9
Выезжали однажды	8,7	4,4	8,3	7,1	3,0	4,4	5,8	13,8
Не выезжали	88,4	90,8	82,1	92,9	94,1	92,3	88,4	79,3
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>11,6</i>	<i>9,2</i>	<i>17,9</i>	<i>7,1</i>	<i>6,0</i>	<i>7,7</i>	<i>11,6</i>	<i>20,7</i>

Неоднократные выезды за границу характерны прежде всего для преподавателей, установивших регулярные научные контакты с зарубежными коллегами. Те преподаватели, чьи международные контакты носят эпизодический характер, ездили за рубеж значительно реже (см. табл. 23).

Таблица 23

Частота выезда преподавателей за рубеж в 2003–2005 годах для научных контактов, в зависимости от регулярности этих контактов, %

Частота выезда	Регулярность контактов	
	Имеют регулярные контакты	Имеют эпизодические контакты
Выезжали неоднократно	44,4	8,4
Выезжали однажды	22,2	16,5
Не выезжали	33,4	75,1
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>66,6</i>	<i>24,9</i>

Основные организационные формы выезда российских преподавателей за рубеж — это прежде всего направление от вуза в командировку, приглашение зарубежным партнером или межвузовский обмен. Все это, так или иначе, предполагает наличие регулярных официальных международных контактов на уровне вузов. Более свободная форма выезда — через контракты, заключенные самостоятельно или с помощью официальной российской организации, сравнительно редки (см. рис. 12).

Рисунок 12

Нормированные показатели структуры выезда преподавателей российских вузов за рубеж в 2003–2005 годы для научных контактов



Такая форма выезда за рубеж, как межвузовский обмен более характерна для профессоров. В служебную командировку чаще других ездят профессора и представители администрации вузов (см. табл. 24). Служебная командировка — это наиболее распространенная и демократичная форма выезда за границу, которой пользуются преподаватели вне зависимости от ученого звания и ученой степени (см. табл. 25). Выезды посредством заключения контракта через официальные российские организации характерны для преподавателей, занимающих руководящие должности как на уровне кафедры, так и на уровне вуза, а также для доцентов. Молодые преподаватели, не имеющие ученого звания, высокой должности и ученой степени, чаще всего заключают контракты для выезда за рубеж самостоятельно.

Таблица 24

Организационные формы выезда преподавателей российских вузов за рубеж в 2003–2005 годы для научных и педагогических контактов в зависимости от занимаемой должности, %

Организационные формы выезда	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административный руководитель
Межвузовский обмен	11,7	21,8	29,4	26,9	22,2
Направление от вуза в служебную командировку	35,3	37,5	47,1	19,2	44,4
Контракт, заключенный через российские организации	5,9	12,5	5,9	11,5	11,1
Контракт, заключенный самостоятельно	11,7	6,3	0,0	11,5	0,0
Приглашение иностранным партнером	29,4	18,8	17,6	30,9	11,1
Другая форма	6,0	3,1	0,0	0,0	11,2
ИТОГО	100	100	100	100	100
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>6,6</i>	<i>9,5</i>	<i>17,7</i>	<i>23,1</i>	<i>18,2</i>

Таблица 25

Организационные формы выезда преподавателей российских вузов за рубеж в 2003–2005 годы для научных и педагогических контактов в зависимости от наличия ученой степени, %

Организационные формы выезда	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Межвузовский обмен	19,3	21,1	22,9
Направление от вуза в служебную командировку	42,2	33,3	31,4
Контракт, заключенный через российские организации	7,7	8,8	11,4
Контракт, заключенный самостоятельно	11,5	7,1	5,8

Окончание табл. 25

Организационные формы выезда	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Приглашение иностранным партнером	11,5	26,3	28,5
Другая форма	7,8	3,4	0,0
ИТОГО	100	100	100
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>6,0</i>	<i>10,5</i>	<i>24,0</i>

На приглашение иностранным партнером могут рассчитывать молодые преподаватели, уже имеющие степень кандидата наук, а также заведующие кафедрами и преподаватели, имеющие степень доктора наук. Формы выезда за рубеж отчасти зависят от специальности преподавателей (см. табл. 26). Межвузовские обмены ха-

Таблица 26

Организационные формы выезда преподавателей различных факультетов за рубеж в 2003–2005 годы для научных и педагогических контактов, %

Организационные формы выезда	Факультет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Межвузовский обмен	23,5	36,0	6,9	100,0	16,7	17,9	0,0	0,0
Направление от вуза в служебную командировку	41,2	28,0	41,4	0,0	33,3	25,0	28,6	16,7
Контракт, заключенный через российские организации	0,0	4,0	10,3	0,0	0,0	14,3	14,3	16,7
Контракт, заключенный самостоятельно	5,9	12,0	6,9	0,0	8,3	0,0	14,3	8,3
Приглашение иностранного партнера	11,8	12,0	10,3	0,0	25,0	28,6	42,8	50,0
Другая форма	17,6	8,0	24,2	0,0	16,7	14,2	0,0	8,3
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>11,6</i>	<i>9,2</i>	<i>17,9</i>	<i>7,1</i>	<i>6,0</i>	<i>7,7</i>	<i>11,6</i>	<i>20,7</i>

рактерны прежде всего для преподавателей юридических и педагогических факультетов. В служебные командировки за рубеж чаще ездят преподаватели гуманитарных и экономических факультетов. Официальные контракты чаще других заключают преподаватели сельскохозяйственных, медицинских и технических факультетов, в то время как самостоятельный поиск контрактов характерен для преподавателей педагогических и медицинских вузов — они чаще других получают приглашения от иностранных партнеров.

Преподаватели, выезжавшие за рубеж неоднократно, чаще всего делали это через межвузовский обмен, служебную командировку или контракт, заключенный через официальные российские организации. Хотя для многих преподавателей международные контакты имеют форму чтения лекций, проведения консультаций и научной стажировки, довольно распространено и собственно научное сотрудничество, участие в исследовании. Судя по данным рис. 13, во время пребывания за рубежом собственно научную работу выполняют не более половины выезжающих преподавателей.

Чаще других выезжают для чтения лекций и участия в совместных прикладных исследованиях преподаватели сельскохозяйственных факультетов. Преподаватели экономических факультетов чаще остальных специалистов ездят за рубеж на стажировку или учебу, а также — для участия в совместной научной работе (см. табл. 27).

Рисунок 13

Структура выезда преподавателей в 2003–2005 годах за рубеж по целям выезда (общее число выезжавших — 32,3 тыс. чел. — приняты за 100%), %

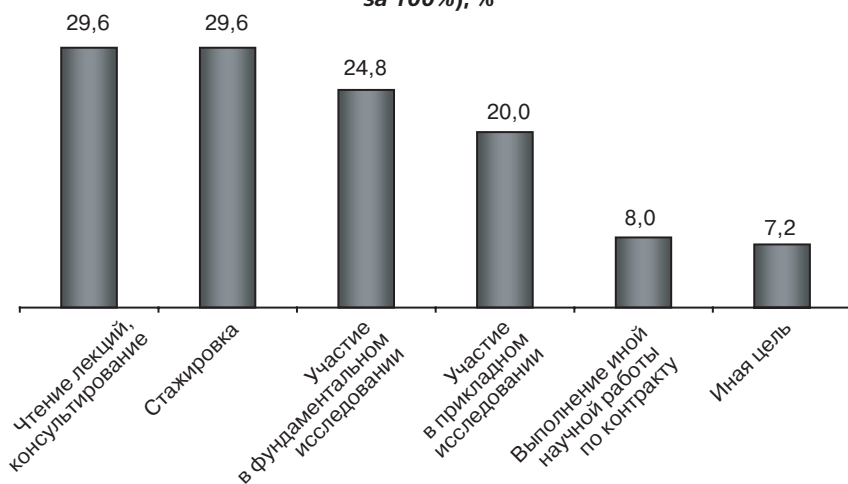


Таблица 27

Нормированная структура выезда преподавателей различных факультетов в 2003–2005 годах за рубеж, по целям выезда, %

Цель выезда	Факультет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественно-учный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Чтение лекций, консультирование	14,6	32,3	14,3	49,7	23,1	21,8	33,3	46,2
Участие в прикладном исследовании	9,3	29,0	11,6	0,0	0,0	18,8	16,7	23,3
Участие в фундаментальном исследовании	28,5	29,0	25,0	25,2	15,4	10,9	16,7	15,2
Выполнение иной научной работы по контракту	4,6	3,2	8,5	0,0	7,7	10,9	16,7	0,0
Стажировка	38,4	6,5	40,6	25,1	30,8	18,8	0,0	15,3
Иная цель	4,6	0,0	0,0	0,0	23,0	18,8	16,6	0,0
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Всего выезжали за рубеж для научных контактов</i>	<i>11,6</i>	<i>9,2</i>	<i>17,9</i>	<i>7,1</i>	<i>6,0</i>	<i>7,7</i>	<i>11,6</i>	<i>20,7</i>

Средний срок зарубежной командировки преподавателей — 1,5 месяца. Обычный срок зарубежной командировки — менее 1 месяца (на такой срок ездили 70,4% выезжавших за рубеж преподавателей). Выезжали на 1–3 месяца — 22,4%. Командировки сроком от 3-х месяцев до 1 года редки (7,2%). В командировки длительностью более 1 года преподаватели, как правило, не выезжают.

Наиболее длительные заграничные командировки (свыше 3-х месяцев) характерны для историков и физиков. Командировки сроком от 1 до 3-х месяцев наиболее часты среди биологов, гуманитариев, а также специалистов в области медицины, сельского хозяйства и технических наук.

В) Взаимодействие преподавателей с научными фондами и организациями

подавляющее большинство преподавателей (84,6%) в 2005г. имели научных грантов. 12,4% преподавателей (38,9 тыс. человек) в 2005г. имели личные научные гранты или участвовали в выполнении научного гранта в коллективе. Большинство преподавателей с 1995 по 2005г. имели гранты по линии российских научных фондов, причем доля таких грантов хотя и медленно, но растет, в то время как доля иностранных грантов уменьшается (см. табл. 28).

Таблица 28

Доля преподавателей, получивших в 1990–2004 годах научный грант от российских и иностранных фондов и организаций, %

Фонды, организации и программы	В период 1990–1995 гг.	В период 1996–1999 гг.	В период 2000–2002 гг.	В период 2003–2004 гг.	Число преподавателей, получивших грант в 2003–2004 гг., тыс. человек ^{1,22}
Московский общественный научный фонд	0,2	0,1	0,5	0,4	1,2
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	0,5	2,3	2,3	2,7	8,3
Российский фонд технологического развития	0,7	0,8	1,2	0,6	1,9
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	1,7	3,5	4,2	4,3	13,3
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,2	0,5	0,3	0,4	1,2
Британский совет	0,3	0,3	0,2	0,2	0,6
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,1	0,1	0,2	0,5	1,5
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,2	0,5	0,4	0,2	0,6

²² Оценочные данные на базе всероссийского репрезентативного выборочного исследования.

Фонды, организации и программы	В период 1990–1995 гг.	В период 1996–1999 гг.	В период 2000–2002 гг.	В период 2003–2004 гг.	Число преподавателей, получивших грант в 2003–2004 гг., тыс. человек ^{1,22}
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,5	1,4	0,7	0,2	0,6
Фонд Спенсера	0,1	0,0	0,05	0,05	0,2
Коперникус-2	0,0	0,0	0,2	0,1	0,3
Немецкая служба академических обменов	0,6	0,6	0,6	0,5	1,5
Программа экономических исследований	0,0	0,2	0,2	0,2	0,6
Фонд «Евразия»	0,1	0,2	0,4	0,4	1,2
Фонд Форда	0,0	0,3	0,3	0,2	0,6
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,1	0,1	0,05	0,2
ИНТАС	0,0	0,2	0,3	0,2	0,6
Международный совет по научным исследованиям и обменов	0,0	0,1	0,05	0,05	0,2
Американский совет учителей русского языка	0,0	0,05	0,05	0,05	0,2
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,05	0,05	0,2
Фонд МакАртуров	0,1	0,2	0,1	0,2	0,6
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,1	0,05	0,2
Программа научных исследований	0,5	0,7	0,9	0,6	1,9
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,7	1,3	1,3	0,4	1,2
ТАСИС	0,5	1,9	2,1	1,1	3,4
Программа Фулбрайт	0,0	0,05	0,05	0,0	0

В табл. 29 представлено распределение грантов от различных научных фондов по отраслям научной деятельности. Так, гранты российских научных фондов чаще всего получали преподаватели, осуществляющие научные исследования в области математики, информатики и вычислительной техники, а также физики и биологии. Гранты федеральных министерств получали преимущественно преподаватели, осуществляющие научные исследования в области культуры и искусства, физкультуры и спорта.

Таблица 29
По какой линии получили грант в 2005 году преподаватели, осуществляющие исследования
в различных областях науки, %

Источники гранта	Отрасль науки							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и спорт	Экономика и финансы, управление менеджмент, предпринимательство и бизнес	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Российский научный фонд	3,3	7,6	3,6	5,9	2,6	0,0	3,1	15,8
Федеральное министерство	1,7	2,2	0,0	3,9	0,0	14,3	0,8	3,5
Региональный или муниципальный государственный орган	0,0	1,1	0,0	2,0	0,0	0,0	5,5	1,8
Иностраный фонд	0,0	3,3	0,0	0,7	0,0	0,0	1,6	1,8
Другая организация	3,3	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,8	0,0
Итого в 2005 г. имели научный грант	8,3	14,2	3,6	13,8	2,6	14,3	11,8	22,9

Окончание табл. 29

Источники гранта	Отрасль науки						
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. междуна- родное), журнали- стика
Российский научный фонд	14,3	9,5	13,0	7,1	4,5	9,7	0,5
Федеральное министерство	5,7	2,4	4,3	7,1	0,0	3,2	0,0
Региональный или муниципальный государственный орган	2,9	4,8	0,0	1,3	0,0	3,2	0,0
Иностранный фонд	2,9	4,8	4,3	1,9	0,0	3,2	0,0
Другая организация	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого в 2005 г. имели научный грант	28,7	21,5	21,6	17,4	4,5	19,3	0,5

Доля преподавателей, не имеющих научные гранты, наиболее велика в области права, истории, строительства и архитектуры.

Гранты региональных или муниципальных государственных фондов предоставляются преподавателям преимущественно для проведения исследований в области экономики, менеджмента и предпринимательства. Иностранные гранты предоставляются для проведения исследований в области химии и биологии.

4. Включенность аспирантов в международную научную коммуникацию

Наряду с выездами за рубеж по линии образовательных планов, часть аспирантов, обучавшихся на дневном отделении аспирантуры в 2003 г., имеют опыт сотрудничества с научными фондами, в том числе зарубежными. По оценочным подсчетам, за 2003–2005 годы подавали заявки в научные фонды на соискание гранта примерно 37,8 тысяч человек, т.е. 27% , при этом примерно 15% подавали заявки в два фонда (см. табл. 30). Взаимодействие

Таблица 30

Доля аспирантов, информированных о научных фондах, и доля подававших в фонды заявки на грант в 2003–2005 годы, %

Фонды	Доля информированных о фонде	Доля и численность подававших заявку в соответствующий фонд на соискание гранта	
		доля в %	Численность, тыс. чел.
Московский общественный научный фонд	10,1	0,6	0,8
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	18,5	2,4	3,4
Российский фонд технологического развития	3,6	0,0	0
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	35,7	10,1	14,1
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	6,0	0,6	0,8
Британский совет	13,1	1,2	1,7
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	4,2	0,0	0

Окончание табл. 30

Фонды	Доля информированных о фонде	Доля и численность подававших заявку в соответствующий фонд на соискание гранта	
		доля в %	Численность, тыс. чел.
Международный научно-технический центр — МНТЦ	4,8	0,6	0,8
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	31,5	3,6	5
Фонд Спенсера	8,3	0,0	0
Коперникус–2	0,6	0,0	0
Немецкая служба академических обменов	10,7	3,0	4,2
Программа экономических исследований	2,4	0,0	0
Фонд «Евразия»	11,9	0,6	0,8
Фонд Форда	18,5	0,6	0,8
Медицинский институт Говарда Хьюза	3,0	0,0	0
ИНТАС	4,2	1,8	2,5
Международный Совет по научным исследованиям и обменов	4,2	0,0	0
Американский Совет учителей русского языка	0,6	0,0	0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	5,4	0,0	0
Фонд МакАртуров	10,7	1,8	2,5
Программа стипендий Эдмунда Маски	2,4	1,2	1,7
Программа научных исследований	2,4	0,0	0
Институт «Открытое общество» - Фонд Сороса	48,2	2,5	3,5
ТАСИС	24,4	1,2	1,7
Программа Фулбрайт	4,2	1,2	1,7

аспирантов с фондами можно назвать активным. Не менее четверти из них имеют опыт взаимодействия с зарубежными фондами, следовательно, имеют представление о международных стандартах, требованиях к научной работе. Это взаимодействие — одна из форм экспорта интеллектуальной продукции, информации.

Из числа иностранных фондов наибольшее число заявок от аспирантов на получение гранта поступало в Фонд Сороса. Для сравнения отметим, что доля заявок, поданных аспирантами в российские фонды, составляет немногим более трети от общего числа заявок, поданных аспирантами в научные фонды.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ С ИНОСТРАННЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ И ФОДАМИ В СВЕТЕ ПЕРСПЕКТИВ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К БОЛОНСКОМУ СОГЛАШЕНИЮ

1. Отношение руководителей вузов к идее присоединения к Болонскому соглашению

По мере развития рыночных отношений предстоит адаптация к рынку и российской системы образования. Это означает не только «хозрасчет» на внутреннем рынке образовательных услуг, но и выход российских образовательных учреждений на международный рынок. Выход на международный рынок возможен только в том случае, если дипломы (аттестаты) российских образовательных учреждений получают международное признание. Для такого признания необходимо, как минимум, структурная реорганизация российской системы образования, в соответствии с принципами Болонского процесса. Проведение соответствующей принципам Болонского процесса реорганизации предусмотрено до 2010 года, а это означает, что отдельные этапы реорганизации будут происходить в промежутки до конечного срока.

Соответствующая принципам Болонского процесса реорганизация системы образования затрагивает не только традиционные для России формы образовательного процесса, влечет за собой необходимость пересмотра образовательных стандартов и учебников, но также скажется на социальных отношениях научно-педагогического коллектива и государства, так как традиционно оплата педагогического труда связана не только с педагогическим стажем, но в высших профессиональных образовательных учреждениях — и с ученой степенью и научным званием.

Таким образом, адаптация российской системы образования к международным требованиям Болонского процесса — это не только институциональная, но и социальная проблема, восприятие которой педагогической общественностью будет неоднозначной.

Век новых технологий, резкого увеличения доли интеллекта не только в уникальных проектах, но и в материальном производстве, система образования стала важнейшим социальным институтом современности в любом государстве. Тем более актуально

это для России, являющейся мировой державой, однако находящейся на стадии трансформации экономических и социальных отношений. Без современной эффективной системы образования страна не сможет занять лидирующих позиций в международном разделении труда, укрепить свои позиции на мировом рынке материальных, образовательных и интеллектуальных услуг.

Социальные коллизии 1990-х годов не миновали систему образования. Она понесла урон и по причине общего экономического и политического кризиса, и в связи с вынужденностью государства в трудный для него период прибегнуть к принципу остаточного финансирования, приведшему к серьезным кадровым потерям, отставанию в развитии материальной базы, библиотечного фонда, кадрового и научного потенциала вузов.

2000 год стал переломным в судьбе российского образования. Было принято решение и найдены средства модернизации системы образования, началось финансирование многих научных проектов, касающихся повышения роли школы в воспитании подрастающего поколения, поиска путей укрепления позиции России на международном рынке образовательных услуг.

Говоря о социальных аспектах развития российского образования, то есть о тех его аспектах, которые, с одной стороны, находятся в русле важнейших стратегических интересов России, а с другой, затрагивают интересы большого слоя российской научно-педагогической интеллигенции, практически всей молодежи, населения страны, уместно выделить три направления политики Правительства и, в частности, Министерства Образования и науки Российской Федерации.

1. Это всеохватывающая, по сути, институциональная программа модернизации российской системы образования, рассчитанная на период 2000–2010 года и предполагающая серьезные структурные и качественные преобразования как общего, так и профессионального образования.
2. Возрождение перманентного воспитательного процесса на всех стадиях образования и с учетом задач построения современного демократического правового государства.
3. Укрепление позиций российских вузов на международном рынке образовательных услуг.

Успешность реализации программы модернизации образования во многом определяется пониманием ее положительной направленности и поддержкой со стороны самых широких слоев

общества, в первую очередь — профессионального сообщества. Очевидно также, что реализовать программу в целом возможно только при активном участии всех заинтересованных сторон — учителей и преподавателей, руководителей учебных заведений, органов управления образованием, государственных учреждений, общественных ассоциаций и объединений, действующих в системе образования, при поддержке органов законодательной и исполнительной власти, как федерального уровня, так и субъектов Федерации. Необходимым условием участия и поддержки является *полная информированность всех заинтересованных субъектов* по всему спектру вопросов, касающихся модернизации. В первую очередь к ним следует отнести вопросы относительно *принципов, целей, задач* и ожидаемых *результатов* реализации мероприятий по поддержке и обновлению системы образования. Требуют ответа и вопросы прогнозирования и исключения, либо, по крайней мере, компенсации возможных негативных последствий выбора конкретных вариантов реализации.

Планирование и анализ деятельности по реализации планов поддержки и обновления образования основывается на следующих основополагающих принципах:

- а) повышения *доступности качественного образования* для любого гражданина, вне зависимости от его социального и имущественного статуса, территориальных, религиозных, национальных и любых иных различий;
- б) увеличения *финансового ресурса* системы образования, как за счет бюджета, так и за счет привлечения в систему образования внебюджетных средств, то есть достижения такого уровня финансирования системы образования, который обеспечивает не только потребности ее текущего функционирования, но и гарантирует опережающее развитие.

Для соблюдения принципа демократии, реализация принятых решений по модернизации образования должна проходить на основе общественного согласия, при активном участии профессионального сообщества, в режиме открытого диалога со всеми заинтересованными сторонами и носить характер эволюционного, постепенного изменения действующей практики при сохранении всех достижений российской и советской системы образования.

Поддержка концепции модернизации сегодня гарантирована со стороны всей научно-педагогической общественности и работников органов управления образованием. Однако большинство

продолжает придерживаться мнения, что необходимые условия для реализации мероприятий модернизации образования в России еще не созданы.

Как свидетельствуют проводимые Центром социологических исследований ежегодные общероссийские мониторинги, однозначной поддержкой большинства научно-педагогической общественности и руководителей органов управления образованием (60% и более поддерживающих) пользуются следующие мероприятия:

- Создание нормативно-правовой, технической и информационной базы открытого образования в России.
- Усиление в общеобразовательном процессе роли:
 - а) экономики, истории, права, русского, родного и иностранных языков;
 - б) профессиональной ориентации и трудового обучения;
 - в) компьютерной грамотности.
- Введение профильного обучения в старших классах школы.
- Создание информационной системы содействия трудоустройству выпускников вузов.
- Обеспечение государственной поддержки образовательных учреждений, ведущих инновационную деятельность, как опорных площадок процесса модернизации образования.
- Расширение сотрудничества в сфере образования с государствами Содружества Независимых Государств.
- Содействие экспорту образовательных услуг образовательных учреждений России.
- Принятие государственного стандарта общего образования.
- Организация на селе системы «школьных автобусов».
- Создание гарантий по оплате образовательных услуг дошкольных образовательных учреждений за счет государства.
- Обеспечение приоритетного развития начального и среднего профессионального образования с проведением их структурной перестройки с учетом потребностей региональных рынков труда.
- Создание системы содействия трудоустройству выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования.

В целом пользуются поддержкой большинства научно-педагогической общественности (от 40% до 59%) следующие мероприятия:

- Увеличение разнообразия правовых форм образовательных учреждений, усиление их хозяйственной самостоятельности.

- Разработка правовых и экономических механизмов соучредительства и софинансирования образовательных учреждений.
- Увеличение роли попечительских советов в управлении образованием.
- Увеличение участия органов исполнительной власти субъектов РФ, работодателей и их объединений в управлении и финансировании учреждений начального и среднего профессионального образования.
- Концентрация подготовки и переподготовки незанятых и высвобождающихся работников в системе начального и среднего профессионального образования.

Слабой поддержкой со стороны научно-педагогического коллектива пользуются следующие мероприятия:

- Установление конкурсного порядка финансирования инвестиционных проектов вузов.
- Участие в конкурсах негосударственных вузов, имеющих аккредитацию.
- Эксперимент по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ).
- Эксперимент по новой структуре и содержанию среднего образования.

Многие мероприятия модернизации образования сегодня находятся в экспериментальной стадии, и, естественно, по итогам научной оценки их эффективности претерпят коррекцию. Несомненно одно — модернизация российского образования — это залог экономического и социального прогресса страны, прорыв в сферу современных технологий и общественных отношений.

Для изучения проблем адаптации научно-педагогических кадров к структурным изменениям системы образования в соответствии с кодексом Болонского процесса Центром социологических исследований эффективно использована методика экспертного мониторинга руководителей департаментов (министерств) управления образованием субъектов РФ. В ходе мониторинга усилия исследователей были направлены на поиск решения следующих задач:

- определение степени готовности научно-педагогических кадров к структурным изменениям системы образования, стоящему по следующему иерархическому принципу: бакалавриат, магистратура, аспирантура;

- определение степени готовности научно-педагогических кадров к работе в условиях рейтинговой классификации высших профессиональных образовательных учреждений;
- определение степени готовности научно-педагогических кадров к идентификации научной степени сугубо с дипломом об окончании послевузовского образовательного учреждения;
- определение степени готовности научно-педагогических кадров к идентификации научных званий с должностью, без номинальной идентификации на основании диплома;
- определение степени готовности научно-педагогических кадров к контрактной форме работы в высших образовательных учреждениях.

Результаты экспертного опроса руководителей российских вузов об их отношении к Болонскому процессу и предстоящих, в связи с присоединением к нему России, серьезных изменений в учебном процессе и всей отечественной системе высшего образования, свидетельствуют: планируемые Министерством образования и науки РФ нововведения ректорский корпус, равно как и профессорско-преподавательский состав, воспринимает неоднозначно. Речь идет о почти всех принципах и элементах Болонской декларации, которые обязалась выполнять Россия.

Особое неприятие вызывают следующие предложения:

- введение единой докторской степени после аспирантуры полностью приемлемым считает лишь 15,1% руководителей вузов (в составе преподавателей — 25,9%);
- введение двухуровневого образования полностью приемлемо для 37,2% руководителей вузов (в составе преподавателей — 47,5%);
- признание бакалавриата достаточным уровнем квалификации, имеющим рыночную ориентацию полностью приемлемо для 34,9% руководителей вузов (в составе преподавателей — 46,5%);
- упразднение ВАКа (в настоящее время или в будущем) и передача его функций вузам считает целесообразным 24,4% руководителей вузов (в составе преподавателей — 26,6%);
- упразднение существующей практики аттестации преподавателей (с утверждением в ВАКе) на получение ученого звания доцента, профессора пожизненно и введение в вузах простой квалификации по должности (наподобие инженера, главного инженера и т.д.) считает целесообразным (в настоящем или

- в будущем) 22,1% руководителей вузов (в составе преподавателей — 27,6%);
- унификацию дипломов, степеней и квалификаций считает важным для российских вузов уже сейчас 45,3% руководителей вузов (в составе преподавателей — 55,7%);
 - освоение модульных технологий в высшем образовании считает важным для российских вузов уже сегодня 47,7% руководителей вузов (в составе преподавателей — 32,8%);
 - стандартизацию и интернационализацию европейских образовательных кредитов считает важным для российских вузов уже сейчас 23,3% руководителей вузов (в составе преподавателей — 33,1%);
 - предоставление российским студентам свободы в выборе учебных дисциплин и последовательности в их изучении считает целесообразным 30,2% руководителей вузов (в составе преподавателей — 30,1%);
 - переход от защиты национальной системы образования к общеевропейской конкуренции считает важным для российских вузов уже сейчас 24,4% руководителей вузов (в составе преподавателей — 20,9%);
 - стимулирование межгосударственной мобильности и создание условий для свободного перемещения студентов, преподавателей, менеджеров образования, исследователей считает полностью приемлемым 40,7% руководителей вузов (в составе преподавателей — 57,2%);
 - осуществление международного аудита качества образования в своих вузах (считает целесообразным 44,2% руководителей вузов (в составе преподавателей — 38,3%);
 - учреждение аккредитационных агентств, независимых от национальных правительств и международных организаций, оценивающих эффективность образования не по ее длительности или содержанию обучения, а по знаниям и умениям выпускников считает полностью приемлемым 38,4% руководителей вузов (в составе преподавателей — 37,3%);
 - переподчинение всех ведомственных вузов гражданского профиля Федеральному агентству по образованию считает правильным, давно назревшим шагом 22,7% руководителей вузов (в составе преподавателей — 22,6%);
 - практику внешних займов на нужды отечественной системы образования, осуществляемых правительством РФ, одобря-

ет 9,3% руководителей вузов (в составе преподавателей — 7,5%).

С другой стороны, поддержку большинства руководителей вузов находят следующие предложения:

- использование системы ясных и сопоставимых в международном масштабе дипломов с выдачей Приложений к ним (рекомендуемых ЮНЕСКО) для гарантии признания квалификаций во всей Европе полностью приемлемым считает 58,1% (в составе преподавателей — 58,7%);
- доступ ко второму уровню высшего образования (магистратуре) возможен лишь после завершения первого уровня высшего образования (бакалавриата) — полностью приемлемым это считает 74,4% руководителей вузов (в составе преподавателей — 74,1%);
- ориентацию российских вузов на конечный результат: знания их выпускников должны быть применены по всей Европе считает полностью приемлемым 59,3% руководителей вузов (в составе преподавателей — 61,4%);
- введение единообразных приложений к дипломам считает важным для российских вузов уже сейчас 58,1% руководителей вузов (в составе преподавателей — 55,7%);
- организационное слияние университетов и академических научно-исследовательских институтов в единый научно-университетский комплекс считает целесообразным 69,3% руководителей вузов (в составе преподавателей — 55,7%).

Сопоставляя оценки опрошенных руководителей вузов и преподавателей по всему спектру предлагаемых изменений в системе высшего образования в связи с присоединением России к Болонскому процессу и планируемых мероприятий по дальнейшей модернизации отечественного образования, можно сделать вывод: ректорский корпус в сравнении с профессорско-преподавательским составом более сдержанно и настороженно относится к предстоящим переменам, в том числе к стимулированию межгосударственной мобильности и созданию условий для свободного перемещения преподавателей и студентов внутри европейского образовательного пространства, опасаясь, вероятно, утечки за границу талантливых педагогических кадров и учащихся. Далеко не все ректора и проректора готовы принять уже сегодня европейские стандартизации и унификации документов об образовании и квалификаций, указывая, что это приведет к снижению уровня

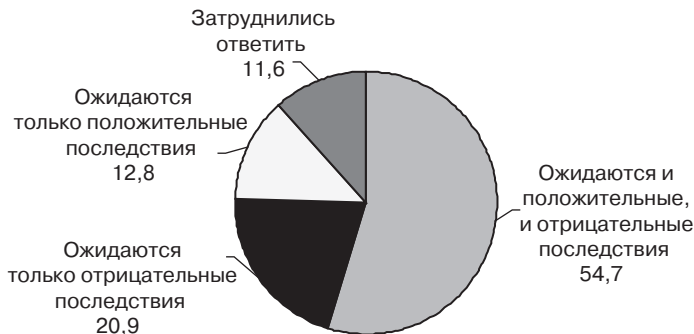
российского высшего образования. В то же время руководители вузов положительнее, чем преподаватели, воспринимают введение модульных технологий и проведение международного аудита. Уверенность в том, что присоединение к Болонскому процессу будет способствовать увеличению притока иностранных студентов, стажеров, аспирантов в российские вузы, выразила практически равная часть опрошенных руководителей и преподавателей (соответственно 48, % и 48,5 %).

Отношение к Болонскому процессу у ректорского корпуса довольно противоречиво (см. рис. 1): немногим более половины усматривает в нем и положительные, и отрицательные последствия для российской системы образования, экономики страны, ее интеллектуального потенциала (причем отрицательных последствий ожидается больше, чем положительных), каждый пятый — только отрицательные, а каждый десятый руководитель вуза, в основном из-за недостатка достоверной и исчерпывающей информации о Болонском процессе и условиях вступления в него России затруднился дать прогноз последствий для отечественных высших учебных заведений: «Затрудняюсь сказать, мало знаю о Болонской конвенции в целом» (проректор Воронежской государственной академии искусств).

Ожидаемые ректорским корпусом положительные последствия присоединения Российской Федерации к Болонскому процес-

Рисунок 1

Мнения руководителей вузов о последствиях присоединения России к Болонской конвенции для отечественной системы образования, экономики и интеллектуального потенциала страны, %



су сводятся к следующему (данная группа позитивных прогнозов взята за 100%):

- Произойдет интеграция в европейскую и в целом в мировую систему образования (25,7%);
- Усилится академическая мобильность студентов и преподавателей — (17,2%);
- Будут созданы условия для повышения образовательного уровня, в том числе вследствие введения контроля качества обучения, независимой оценки деятельности вузов — (19,0%);
- Усилится взаимовлияние образовательных систем Европы и России, активизируется изучение и применение работы зарубежной высшей школы, расширятся международные связи вузов, это переход от изоляции к сотрудничеству — (13,8%);
- Будет обеспечено признание российских дипломов об образовании — (10,3%);
- У выпускников российских вузов расширятся возможности трудоустройства — (8,6%);
- Увеличится приток иностранных студентов — (5,2%);
- Будет способствовать повышению конкурентоспособности российского образования и развитию науки — (5,2%);
- Улучшится изучение иностранных языков российскими студентами — (3,4%);
- Реализуется двухуровневое образование, высшая школа России станет более рациональной и прозрачной — (3,4%);
- Деятельность российских вузов получит новые стимулы — (1,7%).

Прогнозируемые руководителями вузов отрицательные последствия для российского высшего образования и страны в целом видятся им следующими (данная группа негативных прогнозов также взята за 100%):

- Произойдет разрушение сложившейся и хорошо зарекомендовавшей себя системы отечественного образования, крах многих вузов (49,0%);
- Усилится отток из России способной молодежи, квалифицированных специалистов, научных и преподавательских кадров, «утечка умов» примет еще более широкие масштабы (26,2%);
- Снизится уровень отечественного образования, потеряется его фундаментальность, исчезнет квалификация инженер (а ее необходимо сохранить), (21,4%);

- Негативный опыт реформ в России в последние полтора десятилетия не внушает оптимизма по поводу их успешного завершения вхождения, в том числе и вхождения в Болонский процесс, слишком поздно в него включились (9,5%);
- Необходимы очень большие затраты и перемены (начиная от начальной школы и до оплаты труда преподавателей в вузах) и из-за нехватки средств, отсутствия согласованности с интеграцией в других областях: экономике, политике, социальной защищенности, отсутствию единства в процессе воспитания и обучения и т.д. эта работа будет проведена некачественно, ее результаты не оправдают ожиданий (16,7%);
- Многие инновации неоправданны; неизбежное применение методик и принципов, использующихся в европейских странах (кредитно-модульные системы, свобода выбора предметов и т.д.), на российской «почве» даст отрицательные результаты; наиболее губительным станет введение бакалавриата — это невостребованные специалисты, «недообразованные», это уровень техникума, от них надо отказаться (14,3%);
- В технических и других российских университетах усилится влияние высокоразвитых стран (будет проходить ускоренное создание немецких, французских и других факультетов), российские вузы и российское образование будет вытесняться и устраниваться как конкуренты (8,3);
- Ослабнут и нарушатся связи российских вузов с традиционными странами и партнерами в Азии и других регионах, которых в настоящее время удовлетворяют российские учебные программы и качество подготовки специалистов в российских вузах (7,1);
- Высшее образование станет у нас недоступным для всех желающих (2,4%);
- Болонский процесс хорош только для стран единой валютной зоны (евро). США, например, никогда не вступят в него (1,2%).

Таким образом, спектр оценок руководителей российских вузов по проблемам Болонского процесса весьма широк и их учет при выработке соответствующих управленческих решений и обеспечение поддержки при их выполнении со стороны ректорского корпуса имеет очень большое значение.

Проведенный мониторинг показал, что вокруг присоединения России к Болонскому процессу существует много мифов, в опреде-

ленной мере порожденных недостаточным информированием руководителей вузов о реальной ситуации в этой области. Поэтому со стороны Министерства образования и науки РФ, Федерального агентства по образованию требуется проведение широкой информационно-разъяснительной работы по всему спектру вопросов Болонской декларации и изложение четкого плана предстоящих преобразований в системе высшей школы, в том числе о степени свободы вузов в выборе форм подготовки специалистов, интеграции университетов и академических НИИ, ведомственном переподчинении вузов, изменениях в финансировании вузов.

Особое значение имеет широкое разъяснение вузовской ответственности, и прежде всего ректорскому корпусу, конкретным условиям и этапам вступления в Болонское соглашение и требований (пожеланий) стран-партнеров по переговорам об этом процессе, а также подключение к участию в этих переговорах возможно большего количества руководителей российских вузов.

Присоединение России к Болонскому процессу представляет неизбежным этапом в реформировании отечественной системы образования. Проблема заключается лишь в том, что далеко не все руководители российских вузов убеждены в необходимости этого присоединения и их аргументы нуждаются в дальнейшем изучении и сопоставительном анализе, в том числе путем проведения регулярных экспертных опросов.

Участовавшие в исследовании ректоры и проректоры Высшей школы экономики, Московского горного университета, Московского государственного металлургического института и ряда других вузов высказали пожелание ознакомить их с результатами настоящего опроса с тем, чтобы знать обобщенные мнения своих коллег по актуальным вопросам реформирования высшего образования и сопоставить их с собственной позицией.

2. Заинтересованность и готовность российских вузов к разработке и реализации совместных образовательных программ с зарубежными университетами

Целью исследования является изучение состояния и перспектив совместных образовательных программ многоуровневой подготовки с зарубежными университетами в различных вузах Российской Федерации. Для сбора информации использован опрос

посредством формализованного интервью. Опрошены проректора вузов с привлечением руководителей отделов / управлений международных связей вузов.

Инструментарий для опроса проректоров вузов и руководителей отделов международных связей состоит из 9 разделов. Блочное построение гайда позволяет интервьюеру при проведении обследования в конкретном вузе выбирать те вопросы, которые необходимы для выяснения специфики опыта, намерений, заинтересованности и готовности именно этого вуза к разработке и реализации совместных образовательных программ многоуровневой подготовки с зарубежными университетами. При этом особое внимание уделяется состоянию и перспективам совместной образовательной деятельности с университетами экономически развитых стран. Анализ осуществлен по пяти группам вузов. **Первая группа** вузов — это имеющие опыт тесного взаимодействия с зарубежными университетами; выясняется, какого рода опыт и какие намерения имеются у вузов в отношении разработки и реализации совместных образовательных программ многоуровневой подготовки с зарубежными университетами. **Вторая группа** вузов - это те, где реализуются одна или несколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами (при этом под совместными образовательными программами с зарубежными университетами понимается любая совместная образовательная деятельность). Выясняются масштабы и характер этой деятельности, некоторые детали подготовки к ней, оценка этой деятельности руководством вуза и его намерения развивать такие программы. **Третья группа** вузов, — имеющие негативный опыт совместной образовательной деятельности с зарубежными университетами, выясняются характер этой деятельности, причины ее прекращения и отношение к этому руководства вуза. **Четвертая группа** вузов — имеющие намерение открыть совместные образовательные программы с зарубежными университетами. При этом имеется в виду только такая совместная образовательная деятельность, которая приводит к получению зарубежного диплома / сертификата / степени / квалификации. Здесь собираются как общие сведения о количестве программ, специальностях, уровне подготовки, стоимости обучения, так и более конкретная информация по отдельным программам. Если вуз намерен открыть совместные программы с английскими университетами, то берется информация именно об этих программах. Интервьюер вы-

ясняет, в частности, причины заинтересованности вуза в совместной деятельности, состояние подготовки к открытию программы, наличие партнеров для ее организации, предполагаемый вид сотрудничества, вопросы софинансирования программы, трудности совместной деятельности. **Пятая группа** вузов — это те, которые не намерены открывать совместные образовательные программы с зарубежными университетами. Выясняются причины незаинтересованности вуза в совместной деятельности с зарубежными университетами.

А) Опыт международного сотрудничества и планы по его продолжению и развитию.

Предварительный анализ результатов обследования позволил выявить следующие категории вузов в связи с их опытом международного сотрудничества и намерениями по его продолжению и развитию:

1. Российские вузы, планирующие в дальнейшем сотрудничать с зарубежными университетами.

- а) Первая группа вузов: имеющие целиком позитивный опыт сотрудничества с зарубежными университетами и планирующие продолжать сотрудничество.
- б) Вторая группа вузов: имеющие опыт закрытия совместных образовательных программ и планирующие продолжать сотрудничество с зарубежными университетами.
- в) Третья группа вузов: не имеющие опыта разработки и реализации совместных образовательных программ и планирующие установить сотрудничество с зарубежными университетами.

2. Российские вузы, не планирующие в дальнейшем сотрудничать с зарубежными университетами или не определившиеся в отношении сотрудничества с ними.

- а) Четвертая группа вузов: имеющие разнообразный опыт сотрудничества с зарубежными университетами и не планирующие продолжать сотрудничество.
- б) Пятая группа: не определившиеся в отношении сотрудничества с зарубежными университетами.

Дальнейший анализ проведен для каждой из этих групп с целью выявить их характеристики, определяющие специфику опыта и намерений. При этом представлены как общая информация,

так и конкретная по отдельным вузам, — в той мере, в какой она содержит существенные данные о заинтересованности и готовности российских вузов к разработке и реализации совместных образовательных программ.

Вузы, имеющие целиком позитивный опыт сотрудничества с зарубежными университетами и планирующие продолжать сотрудничество. В эту (наиболее многочисленную) группу вошли вузы, характеризующиеся в целом позитивным имеющимся опытом международного сотрудничества, то есть такие, у которых есть одна или несколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами, ранее такие программы не закрывались, и вуз планирует в дальнейшем продолжать международное сотрудничество, открыв одну или несколько совместных с зарубежными университетами образовательных программ любого типа, в том числе таких, которые приводят к получению зарубежного диплома (сертификата, степени, квалификации).

Для прояснения специфики опыта вузов данной группы в ходе интервью с администрацией выяснялись масштабы и характер совместной деятельности с зарубежными университетами, некоторые детали подготовки к ней, оценка этой деятельности руководством вуза и его намерения развивать такие программы.

Обсуждая опыт вуза в сфере международного сотрудничества прежде всего выяснялось, сколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами в нем реализуется. Опрос продемонстрировал значительный разброс в численности осуществляемых вузами совместных программ: от 1 до (по информации, которую дали эксперты) более чем 100. В то же время, большинство вузов этой группы реализует не более 4 совместных программ.

Вузы этой группы демонстрируют различный характер совместной деятельности с зарубежными университетами. Прежде всего, речь идет о согласовании учебных программ в рамках реализации обменов студентами и обучении по совместно разработанным программам (курсам). Осуществляется разработка совместных краткосрочных программ и обучение по ним. Специфическим направлением являются совместные курсы иностранного языка. Кроме того, организованы программы дистанционного обучения, ведется разработка программ MBA (Master of Business Administration), осуществляются обучение иностранных студентов и языковые стажировки.

Вузы, осуществляющие совместную деятельность одного вида. Не наблюдается выраженной зависимости между количеством совместных программ и разнообразием видов совместной деятельности. Так, существуют вузы, программы международного сотрудничества которых в основном носят сходный характер. Пример такой деятельности демонстрирует Пермский государственный университет. В ПГУ реализуются 4 совместные образовательные программы с зарубежными университетами. Все они направлены на обучение по совместно разработанным программам (курсам). Вузом осуществляется подготовка на уровне бакалавриата и аспирантуры по физике, экономической теории, юриспруденции, социальной работе и филологии с университетами Великобритании, Франции, Германии и Словении.

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет осуществляет обучение по 7 совместно разработанным с Ханойским техническим университетом (Вьетнам) программам (курсам) в рамках бакалавриата по специальностям информатика и вычислительная техника, а также вычислительные машины, сети и комплексы. Сходная ситуация наблюдается в Саратовском государственном университете, в котором функционируют отдельные курсы по истории, филологии и экономике, разработанные совместно с университетами США и Германии.

Некоторые вузы специализируются на подготовке учебных программ в рамках осуществления обменов студентами. Такая деятельность ведется, например, Кабардино-Балкарским государственным университетом. КБГУ реализует 4 проекта по согласованию учебных программ в рамках реализации обменов студентами для обучения в магистратуре и аспирантуре совместно с университетами Германии, Венгрии, Сирии, Японии по таким предметам, как немецкий язык, физика, химия, бухгалтерский учет.

Вузы, осуществляющие разнообразную совместную деятельность. Более широко в первой группе представлены вузы, которые сочетают различные формы международного сотрудничества по широкому спектру дисциплин, среди которых экономика, менеджмент и управление, филология (русская, английская, немецкая и пр.), лингвистика, литература, финансы, юриспруденция, международное право, международные отношения, лечебное и медсестринское дело, журналистика, политология, радиотехника, электроника, информационные технологии, строительство и др. Эти вузы реализуют совместные программы с университетами

Великобритании, США, Германии, Франции, Финляндии, Канады, Австралии, Италии, Норвегии, Ирландии, Бельгии, Индии, Ирана, Кореи, Китая, Нидерландов, Чехии, Малайзии, Японии и других стран. Уровень подготовки, который реализуется в рамках совместных программ, также разнообразен. Помимо программ бакалавриата, магистратуры, PhD в некоторых вузах осуществляется также работа по повышению квалификации, функционируют краткосрочные курсы.

Вузы, реализующие разнообразные программы совместно с университетами Великобритании. Разнообразные стратегии совместной деятельности (в том числе, с вузами Великобритании) реализуют Томский политехнический университет, Томский государственный университет, Красноярский государственный университет, Ивановский государственный университет, Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова и др.

Томский политехнический университет осуществляет 8 образовательных проектов, направленных на обучение по совместно разработанным программам (курсам), обучение по совместным краткосрочным программам, согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами, проведение совместных курсов иностранного языка. Совместные программы осуществляются в рамках бакалавриата, магистратуры и PhD по таким предметам, как компьютерные науки, электроника, механика, химия, защита окружающей среды, менеджмент совместно с университетами Великобритании (Heriot-Watt University, Эдинбург), а также Германии, КНР, Кипра, Вьетнама.

В Томском государственном университете осуществляются 4 проекта, в рамках которых ведется обучение по совместно разработанным программам (курсам), обучение по совместным краткосрочным программам, согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами. Осуществляется работа краткосрочных курсов и магистратуры по таким предметам, как мировая экономика, юриспруденция, экологический менеджмент, экология с университетами Великобритании (Оксфорд, Шеффилд), Нидерланды, США, Германия.

Красноярский государственный университет реализует 7 программ, в рамках которых, кроме совместных курсов иностранного языка, осуществляется разработка программ MBA (совместно с университетом Иллинойса в Чикаго). Вузом организованы совместные краткосрочные курсы по таким предметам, как меж-

дународное право, юриспруденция, сравнительное правоведение, экономика и менеджмент, русский язык как иностранный, английский и немецкий языки с университетами Великобритании (университет Дарэма), Германии, США.

Ивановский государственный университет поддерживает 6 совместных образовательных программ уровня специалиста и PhD по специальностям экономика, менеджмент, романо-германская филология (английская филология), славянская филология с университетами Великобритании, США, Германии, Польши, Дании, Сербии.

В Московской медицинской академии им. И.М.Сеченова осуществляются 4 совместные программы. Помимо обучения лечебному делу в рамках совместных краткосрочных программ и согласования учебных программ в рамках реализации обменов студентами, организовано также обучение иностранных студентов. Этот вуз сотрудничает по программам магистратуры и PhD с вузами Великобритании, Малайзии, Норвегии, Германии.

Среди обследованных вузов выделяется Московский государственный институт международных отношений (университет). Он поддерживает совместные образовательные программы с 90 странами мира, среди которых Великобритания, Германия, Франция, США, Китай, Япония. Вуз осуществляет обучение по совместным краткосрочным программам, участвует в согласовании учебных программ в рамках обменов студентами, поддерживает работу совместных курсов иностранного языка. В нем реализуются совместные программы бакалавриата, магистратуры и PhD по специальностям международные отношения, экономика, право, журналистика, политология.

Вузы, реализующие разнообразные программы совместно с университетами других стран. Это, например, Дальневосточный государственный университет, который реализует 19 разнообразных совместных программ, в том числе, академический обмен программами и двухгодичную программу, подразумевающую получение степени бакалавра с дипломами двух вузов. В Петрозаводском государственном университете работают 15 разнообразных программ, совместно разработанных с университетами США, Финляндии, Норвегии, по широкому кругу специальностей, среди которых информационные технологии, лечебное дело, юриспруденция, политология и пр. Многообразие форм международной деятельности также демонстрируют Иркутский государственный университет,

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Нижегородский государственный университет.

Несколько совместных образовательных программ осуществляется Тюменской государственной медицинской академией, Тюменским государственным нефтегазовым университетом, Саратовским государственным техническим университетом, Тверским государственным университетом, Томским государственным университетом систем управления и радиоэлектроники, Иркутским государственным лингвистическим университетом. Тверская государственная медицинская академия поддерживает одну совместную образовательную программу по хирургии с университетом в Германии.

Особенно разнообразную совместную деятельность осуществляет Калининградский государственный университет, в котором функционируют более 100 совместных образовательных программ. Реализуются совместные программы по филологии, лингвистике и межкультурной коммуникации, юриспруденции, менеджменту, финансам и кредиту, маркетингу, филологии, био- и геоэкологии, географии, педагогике и методике начального образования и др. Вуз сотрудничает с 30 зарубежными университетами из 12 стран (но в основном, это университеты Германии и Польши). Кроме программ бакалавриата и магистратуры, в рамках совместной деятельности осуществляется семестровое или годовое обучение с выдачей свидетельства (сертификата) зарубежного вуза, который принимает студентов.

Инициатива организации сотрудничества. Важной характеристикой первой группы вузов является то, что практически все они сами проявляли инициативу, благодаря которой начиналось международное сотрудничество. В ряде случаев активность проявляли не только российский вуз, но и, например, Министерство образования России или зарубежный университет, правительственные организации, фонды.

Мотивация сотрудничества. Интервьюируемые наиболее часто указывали, что совместная деятельность очень важна для повышения престижа вуза и увеличения его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг. Также существенной признается значимость международной деятельности вуза в плане соответствия требованиям Болонского процесса. Несколько меньшее значение придается совместной деятельности как способу привлечения дополнительных финансовых ресурсов.

Продолжительность подготовки. Большинство ответов экспертов, определяющих минимальную продолжительность подготовки одной совместной образовательной программы, оказались между сроками 6 месяцев и 1 год. В то же время, некоторые интервьюируемые отвечали, что эта продолжительность составляет от 1 до 4 месяцев. Также были и те, кто указал, что минимальная подготовка одной программы в среднем занимает 2–3 года.

При определении максимальной продолжительности подготовки программы ответы большинства опрошенных распределились по следующим пикам значений: 1, 2 и 3 года. В целом же ответы респондентов на вопрос о том, каков максимальный средний срок подготовки одной совместной программы, оказались в диапазоне от 2-х месяцев до 5 лет.

Продолжительность опыта сотрудничества. Опрос показал, что длительную историю международного сотрудничества имеют немногие российские вузы. К таким относится, например, Кабардино-Балкарский государственный университет: он ведет подготовку по совместным образовательным программам с зарубежными университетами с 1956 года. В целом же наблюдается следующая динамика включения вузов в международные проекты. Единичные вузы открыли совместные программы на этапе перестройки (1987–1991 гг.). Первый пик повышенного интереса к подобным программам пришелся на 1993–1994 гг. Именно в это время были открыты большинство функционирующих до настоящего времени совместных образовательных программ. На следующие несколько лет пришелся спад развития межвузовского взаимодействия. Следующая волна интереса к совместной деятельности приходится на 1997–1999 гг. Она постепенно пошла на убыль, и в 2003 году новые совместные образовательные программы в обследованных вузах открывались редко.

Стоимость обучения по существующим программам. В ходе опроса предпринималась попытка уяснить, каков диапазон стоимости обучения в вузе для студентов по совместным образовательным программам с зарубежными университетами. Более половины представителей вузов, вошедших в первую группу, указали суммы, в которые обходится студентам обучение по совместным программам.

Ответы респондентов показали, что примерная минимальная стоимость обучения по совместной с зарубежным вузом програм-

ме за один семестр колеблется в диапазоне от 150 долл. США до 2500 долл. США; средняя минимальная стоимость такого обучения в обследованных вузах этой группы ориентировочно составляет 900 долл. США. Максимальная стоимость обучения за один семестр варьируется от 500 долл. США до 3500 долл. США, среднее ее значение составляет примерно 1350 долл. США.

Минимальная сумма оплаты за полный курс обучения, по ответам экспертов, располагается в диапазоне между 850 долл. США и 10000 долл. США. Среднее значение минимальной суммы оплаты за полный курс обучения по совместной программе в обследованных вузах этой группы примерно равно 3500 долл. США. Максимальная плата за полный курс обучения меняется от 1600 долл. США до 18000 долл. США, а ее среднее значение — 6700 долл. США.

Оценка успешности совместной деятельности. Экспертов просили оценить по пятибалльной системе, насколько успешной они считают деятельность их вуза в рамках совместных образовательных программ с зарубежными университетами. В оценках успешности совместной деятельности, данных представителями первой группы вузов, наблюдается значительный разброс: от 2-х до 5-ти баллов. Большинство опрошенных представителей вузов в целом высоко оценили успешность этой работы, выставив ей оценку 4, однако оценки 5 и 3 также выставили существенные доли опрошенных. Таким образом, налицо значительные различия в представлениях руководства вузов о результативности совместной образовательной деятельности. Эффективность деятельности по сотрудничеству для подготовки кадров и для вуза была оценена в целом сходно и несколько выше, чем успешность этой работы как таковой. Здесь минимальную оценку — 3 балла — поставили немногие участники опроса, тогда как большинство выставляли оценки 4 и 5.

В. Планы развития сотрудничества. Характерно, что абсолютное большинство вузов, которые намерены открыть любые совместные образовательные программы с зарубежными университетами, ориентированы, в том числе, и на совместные образовательные программы с зарубежными университетами, приводящие к получению зарубежного диплома (сертификата, степени, квалификации). Кроме того, некоторые вузы ориентируются только на это направление сотрудничества.

Б) Общая характеристика намерений вузов по международному сотрудничеству

Анализ планов руководителей вузов первой группы показал, что, несмотря на разнообразие учебных дисциплин и стран, с которыми планируется осуществлять сотрудничество, в целом в этой деятельности разных вузов много общего.

Количество подготавливаемых совместных программ. В основном, число совместных образовательных программ, приводящих к получению документа зарубежного образца, которые намерены открыть вузы, — от 1 до 5. При этом большинство вузов ориентировано на открытие 1–3 таких программ.

Исключение составляет Петрозаводский государственный университет. Его руководители указали, что планируется открытие 20 образовательных программ в рамках бакалавриата, магистратуры и PhD, предполагающих получение квалификационного документа зарубежного университета, по специальности экологические технологии совместно с вузами Финляндии, Швеции, Канады и США, а также по специальности изучение коренных народов совместно с вузами Швеции и Канады.

Инициатива организации сотрудничества. Как правило, инициатором сотрудничества выступает российский вуз. В ряде случаев активность проявляют и другие субъекты, в том числе, зарубежные университеты.

Мотивация сотрудничества. Наиболее распространенной причиной, по которой российский вуз заинтересован в открытии совместных программ, является повышение его престижа, увеличение конкурентоспособности на рынке образовательных услуг. Реже руководители вузов упоминают желание соответствовать требованиям Болонского процесса. Привлечение дополнительных финансовых ресурсов является, судя по ответам администраторов вузов, наименее важной причиной, которая повлияла на принятие решения о подготовке программы.

Продолжительность подготовки совместных программ. Подготовку к открытию большинства программ вузы начали 1 — 2 года назад. В то же время, есть и такие проекты, предварительные мероприятия по которым ведутся уже десять и более лет.

Информационное обеспечение сотрудничества. При организации сотрудничества вузы прежде всего используют собственный опыт, уже накопленный в ходе реализации совместных образова-

тельных программ. Большое значение имеет информация, при-
сланная зарубежным партнером. Также используется опыт других
вузов, с которыми поддерживаются связи. Информация, получен-
ная в Министерстве образования РФ и найденная в Интернете, ис-
пользуется при реализации этих проектов в редких случаях.

Предполагаемый вид сотрудничества. Большинство совмест-
ных программ ориентированы на то, что обучение будет вестись
российскими преподавателями по совместным или валидирован-
ным программам. В значительно меньшей степени распростране-
на так называемая франчайзинговая модель. Необходимо отме-
тить, что существенное число экспертов затруднилось назвать вид
будущего сотрудничества.

Предполагаемый уровень подготовки. Как правило, предпола-
гаются бакалавриат, магистратура (в том числе MBA) и PhD. Так-
же практикуются краткосрочные курсы.

Предполагаемый вид аттестации выпускников. В основной
части готовящихся совместных программ планируется получение
выпускниками двух дипломов — российского и зарубежного. Не-
сколько вузов организуют программы, предполагающие по-
лучение выпускниками зарубежных дипломов, в которых будет
указываться, что обучение полностью или частично осуществля-
лось в российском университете. Некоторые эксперты затрудни-
лись назвать, каким образом будут аттестоваться выпускники со-
вместных программ их вузов.

Использование современных педагогических технологий.
В большинстве совместных программ предполагается использо-
вать различные современные педагогические технологии. Так,
предполагается, что дистанционное обучение (с использованием
информационных технологий) будет составлять до 40% учебного
процесса. В программах предполагается сочетать очное и заочное
обучение. В среднем на очное обучение отводится до 60%, а на за-
очное — до 40% учебного процесса. Большинство экспертов так-
же отметило, что планируется использовать кредитно-модульные
схемы обучения внутри университета и для организации обмен-
ных международных программ.

Ожидаемый конкурс и предполагаемая численность студен-
тов. Конкурс при поступлении на различные совместные програм-
мы ожидается от одного до десяти человек на 1 место. Но по боль-
шинству программ эксперты не предполагают конкурса более чем
3–4 человек на 1 место.

Что касается предполагаемого набора в первый год работы программы, то здесь выявлен также широкий диапазон: от 5 до 150 студентов. Большая же часть программ ориентирована на набор в первый год 15 — 25 человек.

Стоимость обучения по готовящимся программам. Судя по ответам экспертов, ориентировочно минимальная стоимость обучения (для студентов) по готовящимся совместным программам, выпускники которых получают зарубежный диплом, составляет 700 долл. США за семестр и 1400 долл. США за весь курс, а максимальная расположена в диапазоне от 5000 долл. США за семестр до 21000 долл. США за полный курс обучения. При этом среднее значение предельной (наиболее высокой) стоимости обучения за семестр в обследованных вузах равно 1800 долл. США, а за весь курс — 8300 долл. США.

Трудности при организации сотрудничества. Среди трудностей, которые встретились руководству вузов в ходе подготовки совместных проектов, чаще других называется отсутствие достаточного опыта налаживания международного сотрудничества. Второй по частоте упоминаний фактор, затрудняющий организацию сотрудничества, — недостаточное знание русского языка иностранными преподавателями. С такой же частотой эксперты отмечают, что международное взаимодействие затрудняется недостаточным знанием иностранного языка российскими преподавателями. Несколько реже эксперты выражают неудовлетворенность тем, каков уровень владения иностранным языком у российских студентов.

Значительное число экспертов указало, что реализацию программ затрудняет недостаточный финансовый ресурс вуза. Кроме того, руководителями вузов как проблемы отмечались: отсутствие поддержки со стороны местных работодателей и органов управления, а также Министерства образования; недостаточная квалификация как российских, так и зарубежных преподавателей; коммуникативные трудности, приводящие к осложнениям в согласовании содержания совместной деятельности, достижения общего понимания, и трудности поддержки качества обучения согласно требованиям партнера.

Языковая поддержка готовящихся программ. Рабочими языками большинства совместных программ планируются русский и английский. При этом эксперты оценивают существующую в настоящее время возможность использовать в учебном процессе английский язык как студентами, так и преподавателями в целом

невысоко (средние значения — 3,35 и 3,06 соответственно по пятибалльной шкале).

Ожидаемая востребованность выпускников. Руководители большей части вузов считают, что большинство выпускников планируемых программ найдут работу по специальности. Гораздо меньше тех, кто полагает, что работодателям остро необходимы специалисты по этим программам. А представители нескольких вузов указали, что выпускники их программ трудоустроятся, хотя не обязательно по специальности.

Прогноз успешности готовящихся программ. В целом эксперты оптимистично оценивают перспективы планируемых совместных программ, выпускники которых получают зарубежные дипломы. Средняя оценка по пятибалльной шкале — 3,9 балла. Однако высшую оценку выставил только один эксперт из каждых десяти.

В) Конкретные планы вузов по открытию программ, приводящих к получению зарубежного диплома

К вузам, которые собираются открывать совместные образовательные программы, приводящие к получению зарубежного диплома, относятся: Тверской государственный университет, Томский политехнический университет, Саратовский государственный университет, Тюменский государственный нефтегазовый университет, Санкт-Петербургский электротехнический университет, Нижегородский государственный университет.

Планы вузов, определившихся с выбором партнера. Тверской государственный университет (ТвГУ) намерен открыть 5 совместных образовательных программ уровня бакалавриата и магистратуры с университетами Великобритании, США, Германии, Финляндии по таким специальностям, как английский язык, менеджмент, экономика, информатика и телекоммуникации, физика.

Представляется существенным рассмотреть проекты международного сотрудничества российского вуза с университетами Великобритании и проекты сотрудничества этого же вуза с университетами других стран.

ТвГУ намеревается открыть в 2005 году бакалавриат и магистратуру совместно с вузом Великобритании (университет города Keele) по специальности информатика и телекоммуникации. Подготовку к этой программе вуз начал в 2003 году. В том же году началась работа ТвГУ над программой бакалавриата по специаль-

ности менеджмент совместно с университетом Осанбрюка (Германия), которую также планируется открыть в 2005 году.

Характеристики подготовительных мероприятий, предшествующих открытию этих программ, в целом сходны. Инициативу по подготовке обеих программ проявил российский вуз. Он в высокой степени заинтересован в реализации обоих проектов, прежде всего, из-за возможности привлечения дополнительных финансовых ресурсов и для повышения престижа вуза, его конкурентоспособности среди других учебных заведений. Перспектива соответствия требованиям Болонского процесса рассматривается как причина средней важности.

Оба проекта подразумевают обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам с последующим получением выпускниками двух дипломов — российского и зарубежного. Предположительно, доля дистанционной формы обучения (с использованием информационных технологий) в учебном процессе составит 40%. В то же время, сочетание очной и заочной форм обучения не предполагается. Внутри университета и для организации обменных международных программ будут использованы кредитно-модульные схемы обучения.

В ходе подготовки проекта использовались опыт других вузов, с которыми ТвГУ поддерживает связи, информация из Интернета, информация, присланная зарубежным партнером. Кроме того, в ходе налаживания сотрудничества с британским университетом ТвГУ располагал информацией, полученной в Министерстве образования РФ. В настоящее время вуз ищет партнеров, заинтересованных в открытии обеих программ и способных поддержать их (в том числе и в финансовом отношении). Свои средства в реализацию программ вуз не вкладывает. 30% финансирования покрывают работодатели, а 70% составляет плата за обучение.

При организации сотрудничества с зарубежными университетами ТвГУ столкнулся с такими трудностями, как отсутствие достаточного опыта налаживания сотрудничества подобного рода, недостаточный финансовый ресурс вуза, коммуникационные трудности (нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания), трудности поддержки качества обучения согласно требованиям партнера. Также отмечается недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями и студентами. Эксперты оценивают существующие в настоящее время возможности использовать в учебном процессе

английский язык преподавателями вуза как средние, а студентами вуза — ниже среднего. Однако рабочими языками обеих программ будут русский и английский.

Ожидается, что конкурс для поступления на российско-британскую образовательную программу составит 3 человека на 1 место при предполагаемом наборе в первый год работы программы 25 человек, а ориентировочный конкурс на российско-германскую программу — 3,5 при планируемом первом наборе 20 человек. Максимальная предполагаемая стоимость обучения по программам равна 1500 долл. США за один семестр и 12000 долл. США за весь курс.

Эксперты весьма высоко оценивают будущую успешность программ и полагают, что их выпускники в основном будут востребованы работодателями. При этом предполагается, что большинство выпускников программы, организованной совместно с британским университетом, найдут работу по специальности, тогда как выпускники российско-германской программы не всегда смогут трудоустроиться в соответствии с полученной ими специальностью.

Описанная ситуация во многом является типичной для проектов по налаживанию сотрудничества российских вузов с зарубежными университетами. В то же время, каждая совместная программа имеет свои особенности.

Например, в Томском политехническом университете (ТПУ) с 2002 года осуществляется подготовка программы MBA совместно с университетами Великобритании (университет Херриот-Уотт, Эдинбург и университет Метрополитан, Лондон). Программу планируют открыть в 2004 году. Инициативу по ее созданию проявил ТПУ, опираясь на собственный опыт организации совместных образовательных программ.

Программы ТПУ, как и программы ТвГУ, предполагают обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам с последующим получением выпускниками двух дипломов — российского и британского. При реализации программы предполагается широкое использование современных педагогических технологий, включая дистанционную (до 50% в учебном процессе) и очную-заочную (50% / 50%) формы обучения, а также кредитно-модульные схемы.

В финансировании программы 25% составляют средства вуза, 50% — средства работодателей, а 25% — безвозмездные пожертво-

вания. Основными проблемами при реализации проекта являются отсутствие желаемого уровня поддержки со стороны местных органов и местных работодателей (отметим: несмотря на их участие в финансировании программы), а также недостаточный финансовый ресурс вуза. В отличие от ТвГУ, эксперты ТПУ отмечают в целом высокий уровень владения английским языком у студентов и преподавателей вуза, что дает возможность использовать в совместной программе английский язык наравне с русским.

Ожидаемый конкурс на программу составляет 3–4 человека на одно место при планируемом первом наборе 25–50 человек. Эксперты прогнозируют, что программа будет успешной, а ее выпускники будут остро необходимы работодателям.

Еще один характерный пример международного сотрудничества демонстрирует Саратовский государственный университет (СГУ), в котором намереваются открыть совместно с университетом Salford (Манчестер, Великобритания) две программы, включающие бакалавриат, магистратуру и PhD по специальностям математика и механика.

Подготовка программ к открытию, которое планируется в 2005 году, была начата в 1996 году по инициативе российского и британского вузов на основе опыта, накопленного обеими сторонами. В ходе реализации программ предполагается обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам, а также обучение российских студентов в Великобритании. Доля дистанционного, равно как и заочного обучения, в учебном процессе будет составлять 20%, тогда как 80% будет приходиться на очную форму обучения. Ожидается, что конкурса при поступлении на программы не будет. В первый год работы по ним планируется набрать по 5 студентов. Планируется, что выпускники получат зарубежный диплом, в котором будет указано, что программа обучения целиком или частично осуществлялась в российском университете.

Несмотря на то, что у проекта существуют сильные партнеры, заинтересованные в открытии программы и поддерживающие ее, представители вуза сетуют на отсутствие поддержки со стороны местных работодателей. Кроме того, при подготовке программ сказывается отсутствие достаточного опыта налаживания международного сотрудничества (несмотря на то, что такой опыт все же существует). К тому же недостает знания русского языка иностранными преподавателями. А вот возможности использования

английского языка российскими студентами и преподавателями СГУ оцениваются очень высоко, и в совместной деятельности английский будет использоваться как основной язык, а русский — как вспомогательный. Результаты программ, по прогнозам экспертов, будут очень успешными.

Планы вузов, пока не определившихся с выбором зарубежного партнера. Обратимся к анализу планов вузов, которые намереваются открывать совместные программы с зарубежными университетами, но пока не определились, с какими именно.

Тюменский государственный нефтегазовый университет (ТГНГУ) ориентирован на открытие ряда образовательных программ уровня бакалавриата и магистратуры по специальностям, входящим в комплекс «нефтегазовое дело» (бурение скважин, разработка и эксплуатация нефтегазовых месторождений, проектирование, сооружение и эксплуатация нефтегазопроводов и хранилищ) совместно с университетами Великобритании, Германии и США.

Деятельность в этом направлении ведется последние несколько лет, а обучение по российско-британской программе планируется начать в 2005 году. Однако пока не решено, с каким именно британским вузом будет налажено сотрудничество. Инициатива в этом проекте полностью принадлежит ТГНГУ.

Программа ориентирована на обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам с последующей выдачей двух дипломов. В образовательном процессе предполагается использовать дистанционные формы обучения (до 70%), а также заочное (10%) и очное (60%) обучение. Предполагается использование кредитно-модульной схемы обучения. В финансировании проекта в равных долях будут участвовать работодатели и вуз, а предельная стоимость обучения по программе составит 1000 долл. США за семестр и 2000 долл. США за весь курс.

При том, что в этой работе вуз опирается только на собственный опыт совместных образовательных программ, руководители вуза отметили, что этого опыта у вуза пока недостаточно. Кроме того, реализацию проекта затрудняет недостаточный финансовый ресурс вуза.

Предполагается, что конкурс на программу составит 10 человек на место, а в первом наборе будет 100 человек. Эксперты очень высоко оценивают перспективы успешности этой программы и

полагают, что большинство ее выпускников найдет работу по специальности.

Санкт-Петербургский электротехнический университет (СПб ГЭТУ) планирует открыть программы бакалавриата и магистратуры совместно с вузами Великобритании, Финляндии, Германии, Бельгии по специальностям электронный бизнес, менеджмент, управление качеством.

Особый интерес для вуза представляет программа бакалавриата по специальности инжиниринг, которую вуз хотел бы организовать совместно с британскими университетами. Эта работа ведется с 1999 года. Британские университеты, однако, пока не определены.

Тем не менее, программу намереваются открыть в 2004 году. В ее рамках предполагается два вида сотрудничества: франчайзинговая модель и обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам. В результате обучения выпускники, как ожидается, получают два диплома — российский и британский.

Проект нашел партнерскую поддержку у организаций, заинтересованных в его открытии и готовых его поддержать. И эксперты верят в то, что проект будет удачным, а большинство его выпускников трудоустроится по специальности.

Нижегородский государственный университет также планирует открыть совместные образовательные программы с университетами Великобритании. Кроме того, этот вуз ориентируется на развитие сотрудничества с Ирландией и Бельгией. Подготовительная работа в вузе ведется уже 10 лет, но пока ни вузы, с которыми будет налажено сотрудничество, ни перечень специальностей, по которым будут открыты программы, не определены.

Ростовский государственный университет с 1999 года осуществляет подготовку программы бакалавриата по естественнонаучным дисциплинам с университетами Великобритании и Германии. Программы планируется открыть в 2005 году, однако британские партнеры пока еще не определены. Предполагаемым видом сотрудничества является франчайзинговая модель. Кроме того, планируется обучение российскими преподавателями по совместным и валидизированным программам.

Вузы, планирующие открытие программ, приводящих к получению дипломов других стран. К вузам, которые намерены наладить разнообразное сотрудничество (в том числе и приводящее

к получению зарубежного диплома) с зарубежными, но не британскими университетами, относятся Томский государственный университет, Иркутский государственный лингвистический университет, Дальневосточный государственный университет, Тверская государственная медицинская академия, Санкт-Петербургский политехнический университет, Калининградский государственный университет, Красноярский государственный университет, Кабардино-Балкарский государственный университет, Московская медицинская академия им. И.М.Сеченова, Кубанский государственный университет, а также Петрозаводский государственный университет. Эти вузы намерены открыть разнообразные совместные программы — от краткосрочных курсов до MBA и PhD. В список дисциплин, по которым предполагается открыть совместные программы, входят: межкультурные коммуникации, связи с общественностью, маркетинг, менеджмент, регионоведение, филология, лингвистика, экономика, бухгалтерский учет, офтальмология, фармация, новые информационные технологии, математика, химия, радиофизика, промышленное и гражданское строительство и др. Вузы ориентируются на сотрудничество с Германией, США, Канадой, Нидерландами, Финляндией, Швецией, Испанией, Польшей, Китаем, Южной Кореей, Монголией, Иорданией, Сирией, Малайзией, Кипром.

Вузы, ориентированные только на открытие программ, приводящих к получению зарубежного диплома. Три вуза, принявшие участие в исследовании, ориентированы только на программы, приводящие к получению документа об образовании зарубежного образца. Это Саратовский государственный технический университет, Ивановский государственный университет и Иркутский государственный университет. Они планируют открыть несколько совместных программ (бакалавриат, магистратура, PhD) по экономике, менеджменту, математике, информационным системам и технологии, социальной работе, сервису и туризму с университетами Франции, Бельгии, Польши, Австралии, Кореи.

Г) Заинтересованность вузов в развитии совместной международной деятельности

Руководители вузов первой группы продемонстрировали высокую степень интереса к перспективам сотрудничества с зарубежными университетами. Вузы, осваивающие разные формы

сотрудничества, хотели бы открыть программы по английскому языку, экономике, политологии, психологии, физике, биологии и целому ряду других специальностей совместно с университетами Великобритании, Франции, Германии, США и других стран.

Кроме того, большинство вузов, представляющих первую группу, заинтересовано в открытии совместных программ по специальностям, которых пока нет на российском рынке. Однако руководители вузов спрашивают, о каких специальностях идет речь, чтобы определяться в своих намерениях. Представители только некоторых вузов (например, ММА им. И.М.Сеченова) указали, что не ставят перед собой задачи открыть в будущем совместные программы по новым для российского рынка специальностям, сославшись при этом на специфику вуза.

Д) Вузы, имеющие опыт закрытия совместных образовательных программ и планирующие продолжать сотрудничество с зарубежными университетами

К этой группе вузов относятся учебные заведения, которые имеют иной (отличный от опыта вузов первой группы) опыт совместной деятельности: здесь бывало так, что совместные образовательные программы с зарубежными университетами закрывались. Однако в большинстве своем эти вузы продолжают работать по другим совместным программам. В дальнейшем они планируют продолжать международное сотрудничество, открыв одну или несколько совместных с зарубежными университетами образовательных программ, в том числе таких, которые приводят к получению зарубежного диплома (сертификата, степени, квалификации).

1) Программы, которые реализуются в настоящее время

Разнообразие существующих видов совместной деятельности.

В настоящее время вузы этой группы реализуют от 2 до 40 совместных образовательных программ; в большинстве вузов осуществляется не более 6 совместных программ. Исключение составляет Российский государственный профессионально-педагогический университет (г.Екатеринбург), в котором действующих совместных образовательных программ с зарубежными университетами к настоящему времени не осталось.

Совместная деятельность большинства вузов этой группы направлена на согласование учебных программ в рамках обменов

студентами и обучение по совместно разработанным программам (курсам). Также популярно обучение по совместно разработанным краткосрочным программам.

Вузы, осуществляющие совместную деятельность одного вида. Среди вузов, все программы которых осуществляются в рамках одного направления, выделяется Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева. Его руководители указали, что вуз в настоящее время реализует 40 совместных проектов, и все они направлены на согласование учебных программ (бакалаврианта, магистратуры, PhD) в рамках обменов студентами по специальностям химические технологии и экономика с университетами Великобритании, Германии, Франции, Италии, Польши, Чехии, Словакии, Болгарии.

По 4 программы одного направления (обучение по совместно разработанным программам/курсам) осуществляют Самарский государственный университет (СамГУ) и Ивановский государственный энергетический университет (ИГЭУ). В СамГУ совместно разработанные учебные курсы рассматриваются как вузовский компонент образовательных программ ряда российских специальностей (например, история, филология, социальная педагогика, менеджмент организаций). Эта деятельность осуществляется совместно с Каледонийским университетом (г. Глазго, Великобритания), ФРГ, США. А ИГЭУ поддерживает программы магистратуры и PhD по техническим и экономическим специальностям совместно с университетами Франции и США.

Вузы, осуществляющие разнообразную совместную деятельность. Сотрудничество с зарубежными университетами большинства вузов второй группы носит разнообразный характер. Эти вузы реализуют совместные разноуровневые образовательные программы по большому перечню гуманитарных, социальных, экономических, естественнонаучных и технических дисциплин с университетами Великобритании, США, Германии, Франции, Италии, Испании, Нидерландов, Австрии, Бельгии, Ирландии, Чехии, Швеции, Дании, Норвегии, Финляндии, Израиля, Греции, Китая, Кореи, Японии и пр.

Вузы, реализующие разнообразные программы совместно с университетами Великобритании. Разные направления международного сотрудничества (в том числе, и с университетами Великобритании) осуществляют Новосибирский государственный технический университет, Тюменский государственный университет,

Санкт-Петербургский государственный университет, Удмурдский государственный университет.

Новосибирский государственный технический университет осуществляет 6 проектов по обучению на основе совместно разработанных программ (курсов) и согласованию учебных программ в рамках обменов студентами, совместные курсы иностранного языка; здесь также ведется совместная деятельность по реорганизации системы управления университетом и созданию ресурсного центра дистанционного образования. Вуз ведет работу по программам бакалавриата, магистратуры, PhD с университетами Великобритании (г. Манчестер), Италии, Франции, Германии, Китая, Кореи по социально-гуманитарным дисциплинам: психологии, экономике, иностранным языкам, менеджменту.

Тюменский государственный университет реализует 6 совместных программ, направленных на обучение по совместно разработанным программам (курсам), согласование учебных программ в рамках обменов студентами, а также обучение на дистанционных курсах зарубежных университетов. Эта деятельность осуществляется по дисциплинам юриспруденция, мировая экономика, международные отношения, геоэкология, менеджмент организаций совместно с университетами Великобритании, США, Германии, Финляндии, Швеции, Греции.

В Санкт-Петербургском государственном университете функционируют 6 разнообразных программ по биологии, генетике, географии, геологии, экономике, филологии, менеджменту, философии с университетами Великобритании, США, Германии, Испании, Австрии, Норвегии, Дании, Израиля.

Удмурдский государственный университет работает по 6 различным совместным программам: юриспруденция, психология, филология, история, социология с университетами Великобритании, Германии, Испании, Финляндии, Франции, Швеции, Греции, Австрии, Кореи.

Вузы, реализующие разнообразные программы совместно с университетами других стран. К таким вузам относится, например, Уральский государственный технический университет. Там реализуются 12 программ разного характера по широкому кругу экономических (мировая экономика, финансы и кредит, математические методы в экономике, информационные системы в экономике) и инженерных (инженерная подготовка; нетрадиционные и возобновляемые источники энергии; приборы и методы контроля

качества и диагностики; управление и информатика в технических системах; производство строительных материалов, изделий и конструкций; прикладная информатика) специальностей совместно с университетами США, Германии, Турции, Китая, Франции, Словакии, Швейцарии, Италии, Болгарии, Бельгии, Нидерландов.

Уральский государственный университет осуществляет 6 совместных образовательных программ. Помимо традиционных форм сотрудничества, здесь поддерживаются дистанционное обучение, проведение мастер-классов, обмен преподавателями и студентами по таким направлениям, как экономическая теория, международные отношения, регионоведение, филология, журналистика с университетами США, Германии, Италии, Ирландии, Чехии, республики Корея.

В рамках международной деятельности Новосибирского государственного университета организованы 5 программ (бакалавриат и дополнительное образование) по экономике, социологии и журналистике совместно с университетами Германии, Италии, Франции, Нидерландов, США.

Также разнообразный характер носит совместная деятельность Казанского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики, Дальневосточного государственного технического университета.

Инициатива организации сотрудничества. В отличие от вузов первой группы, инициаторами совместной деятельности вузов второй группы чаще всего выступали зарубежные вузы самостоятельно либо совместно с российскими. Кроме того, инициаторами и соинициаторами ряда программ выступали Министерство образования, правительственные организации и зарубежные фонды.

Мотивация сотрудничества. Наиболее важным в совместной деятельности руководителям вузов второй группы представляется то, что она способствует повышению престижа вуза, увеличению его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг. Примерно с такой же интенсивностью эксперты отмечают значимость соответствия требованиям Болонского процесса. Наименее всего, по мнению опрошенных, совместная деятельность помогает привлечению дополнительных финансовых ресурсов. Напомним, что такое же распределение параметров, важных для вуза в контексте его совместной деятельности, было получено в результате анализа ответов представителей первой группы.

Продолжительность подготовки. Ответы экспертов свидетельствуют, что минимальный срок подготовки совместной образовательной программы с зарубежным университетом - от 2 месяцев до 4 лет. Большинство опрошенных указали, что минимальный срок подготовки программы колеблется от полугода до 1 года. Как максимальную эксперты указали длительность подготовки одной программы от 4 месяцев до 6 лет. Чаще всего в ответах встречается максимальная длительность подготовки 2 — 2,5 года.

Продолжительность опыта сотрудничества. Ответы на вопросы интервьюеров демонстрируют, что опыт сотрудничества вузов с зарубежными университетами не превышает 12 лет. Исключение составляет Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева (РХТУ), вовлеченный в международные проекты после Второй мировой войны. Представители РХТУ указали, что на эту деятельность вуз был ориентирован Правительством СССР.

Большинство международных программ было открыто в 1992–1993 годах. С 1998 года новые совместные образовательные программы вузами второй группы не открывались.

Стоимость обучения по существующим программам. По ответам экспертов, минимальная плата за обучение по существующим совместным образовательным программам с зарубежными университетами в течение одного семестра находится в интервале от 250 до 1000 долл. США, а максимальная — от 450 до 2400 долл. США. При этом среднее значение минимальной платы за семестр в обследованных вузах составляет 550 долл. США, а среднее значение максимальной платы — 1200 долл. США.

Минимальный размер платы за полный курс обучения, как показывают ответы руководителей вузов, находится в интервале от 850 до 5000 долл. США. Среднее значение такого обучения в обследованных вузах примерно равно 2000 долл. США. Размеры максимальной платы за полный курс обучения в зависимости от вуза колеблются от 1200 до 15000 долл. США, а их среднее значение составляет 4500 долл. США.

Оценка успешности совместной деятельности. Руководители вузов оценивали по пятибалльной шкале успешность совместной образовательной деятельности с зарубежными университетами. Оценки распределились в интервале от 3 до 5. Абсолютное большинство опрошенных оценило успешность сотрудничества своих вузов на 4 и 3 балла. Среднее значение этого параметра составляет 3,69.

Представители вузов второй группы оценили более высоко эффективность совместной деятельности для подготовки кадров, чем для вуза в целом. Средняя оценка эффективности этой деятельности для подготовки кадров равна 4. А средняя оценка эффективности совместной деятельности для вуза составила 3,69, то есть столько же, сколько и средняя оценка успешности деятельности вуза по совместным образовательным программам, с той разницей, что распределение ответов респондентов здесь меняется в интервале от 2 до 5 баллов.

2) Программы, которые были ранее закрыты

Специфика опыта вузов второй группы заключается в том, что в них ранее закрывались одна или несколько совместных образовательных программ.

Разнообразие видов совместной деятельности, осуществлявшейся ранее. Деятельность по совместным программам, которые ранее были закрыты, носила разнообразный характер. Наиболее часто вузы осуществляли обучение по совместным программам (курсам) и согласование учебных программ в рамках обменов студентами. Многие вузы разрабатывали совместные краткосрочные программы и обучали по ним. Также функционировали совместные курсы иностранного языка, семинары, мастер-классы.

Вузы, реализовавшие программы совместно с университетами Великобритании. Совместные образовательные программы (в том числе, с университетами Великобритании) были закрыты в следующих вузах: Тюменский государственный университет, Удмурдский государственный университет, Казанский государственный университет, Дальневосточный государственный технический университет.

Тюменский государственный университет, помимо традиционных форм международного сотрудничества, осуществлял организацию зарубежных стажировок для преподавателей иностранных языков, мастер-классов и семинаров по методике преподавания иностранных языков. Вузом реализовывались программы по повышению квалификации в области лингвистики с университетами Великобритании (г. Вулверхэмптон), Германии, Франции.

В Удмурдском государственном университете также функционировали различные совместные программы (в том числе, консультации для студентов и преподавателей по Интернету) с университетами Великобритании, Финляндии, США, Германии,

Италии, Франции, Испании по спектру социально-гуманитарных дисциплин (международная политэкономия и политология, лингвистика, история, социальная теория и социология культуры, экономика). По итогам участия студентов в этих программах им выдавался сертификат.

Казанский государственный университет реализовывал разнообразные программы в рамках магистратуры и PhD по социологии с университетами Великобритании, Италии, Бельгии, а Дальневосточный государственный технический университет осуществлял согласование учебных программ с британскими университетами по обмену студентами в рамках бакалавриата по специальности компьютерные информационные системы.

Вузы, в которых были закрыты совместные программы, осуществлявшиеся с университетами других стран. Уральский государственный университет, Ивановский государственный энергетический университет, Российский химико-технологический университет им. Д.И.Менделеева, Самарский государственный университет имеют опыт закрытия программ разного характера и уровня, ранее реализовывавшихся с университетами США, по экономике, журналистике, юриспруденции и др. дисциплинам. Помимо сотрудничества с университетами США, Кубанский государственный аграрный университет ранее осуществлял программы в рамках магистратуры и краткосрочных курсов совместно с университетами Дании и Германии. Кроме того, вузами реализовывались программы (преимущественно, обучения по совместно разработанным программам/курсам) по экономике, международным отношениям, географии, менеджменту, электротехнике, социологии, психологии, социальной педагогике и пр. с университетами Бельгии, Испании, Финляндии, Германии, Италии, Нидерландов, Швеции, Китая, Норвегии, Дании.

Продолжительность опыта сотрудничества. Закрывшиеся программы международного сотрудничества существовали от 1 года до 15 лет; продолжительность функционирования большинства из них составила 7 лет. Программы начали закрываться в 1998 году. Особенно много программ завершили свою работу в 2000 и 2002 годах.

Инициатива прекращения сотрудничества и причины закрытия программ. На то, что инициаторами закрытия совместных программ были российский или зарубежный вузы, эксперты указывали крайне редко. Наиболее распространенной причиной прекраще-

ния сотрудничества было завершение проекта, в рамках которого реализовывалась программа, или окончание сроков гранта.

Также существенными причинами, по которым было прекращено сотрудничество, назывались трудности финансирования: недостаточный финансовый ресурс вуза, неудовлетворительная финансовая поддержка со стороны зарубежного партнера, отсутствие дополнительного финансирования. Помимо этого, отмечалось отсутствие поддержки со стороны работодателей и недостаточное знание иностранного языка российскими студентами.

Кроме того, был назван ряд специфических проблем. Эксперты указывали, что наблюдалось понижение востребованности ряда курсов: для успешного функционирования программ (в том числе, краткосрочных курсов) необходимо их регулярное обновление, чтобы они соответствовали меняющимся требованиям времени. Много значит сохранение личных контактов преподавателей и руководителей вузов. Также указывалось на изменение общей конъюнктуры (например, переориентация Китая на сотрудничество с США). Причина политического характера (американо-российский конфликт по поводу строительства атомной электростанции в Ираке) помешала контактам РХТУ им. Д. И. Менделеева с университетами США.

Необходимо отметить, что часть программ, начатых в рамках уже закрывшихся проектов, реализуется до сих пор в других проектах.

Отношение к закрытию программ. Большинство руководителей вузов, так или иначе, сожалеют, что программы пришлось закрыть. В меньшинстве те, кто указал, что удовлетворен закрытием программ.

В. Планы развития сотрудничества

Большинство вузов этой группы ориентированы на открытие разнообразных совместных образовательных программ с зарубежными университетами, в том числе, и таких, которые приводят к получению зарубежного диплома. Единичные вузы ориентируются только на этот вид сотрудничества.

Е) Общая характеристика намерений вузов по международным контактам

Количество подготавливаемых совместных программ. Вузы этой группы намерены открыть от 1 до 9 новых совместных про-

грамм. Большинство вузов ориентируется на подготовку не более чем 4 программ.

Инициатива организации сотрудничества. Чаще всего инициаторами подготовки совместных программ выступали российские учебные заведения. В то же время, активность зарубежных университетов в открытии совместных программ с вузами второй группы существенно выше, чем с вузами первой группы. Кроме того, инициаторами и соинициаторами совместных программ здесь выступили зарубежные фонды и правительственные организации, реже — Министерство образования РФ.

Мотивация сотрудничества. Основными причинами заинтересованности вуза в открытии совместных программ эксперты называют повышение престижа вуза, увеличение его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг, а также стремление соответствовать требованиям Болонского процесса. Менее важным для вузов, судя по ответам их представителей, является возможность посредством совместных проектов привлекать дополнительные финансовые ресурсы.

Продолжительность подготовки совместных программ. Программы готовятся к открытию, чаще всего, с 1990-х гг. Так, подготовка некоторых программ ведется уже 12 лет, а подготовка большинства программ началась в 1994 году, то есть 10 лет назад. В то же время, эксперты указывают, что некоторые программы готовятся в течение последних 3–4 лет.

Информационное обеспечение сотрудничества. При реализации сотрудничества вузы второй группы в основном используют опыт зарубежного партнера и предоставленную им информацию. Кроме того, применяется собственный опыт осуществления совместных образовательных программ и опыт других вузов, с которыми поддерживаются контакты. Информация, полученная в Министерстве образования РФ, играет малую роль, как и данные, почерпнутые из Интернета.

Предполагаемый вид сотрудничества. В рамках большинства совместных образовательных программ предполагается обучение российскими преподавателями по совместным или валидизированным программам. Также иногда планируется франчайзинговая модель. Некоторые вузы, указывают эксперты, намерены осуществлять обучение как российскими, так и зарубежными преподавателями по совместным программам.

Предполагаемый уровень подготовки. Большинство образовательных программ ориентированы на бакалавриат, магистратуру и PhD. Также планируется реализовывать программы, предполагающие выдачу сертификата, краткосрочные курсы и программы повышения квалификации.

Предполагаемый вид аттестации выпускников. Наибольшая часть программ, находящихся на стадии подготовки, ориентирована на получение выпускниками двух дипломов — российского и зарубежного. Также предусмотрены сертификаты по отдельным курсам. Получение зарубежного диплома, в котором указано, что программа обучения (или часть программы) осуществлялась в российском университете, предполагается в единичных случаях. В некоторых вузах прохождение совместных программ не предусматривает получение специального подтверждающего документа.

Использование современных педагогических технологий. Практически во всех совместных программах планируется в той или иной мере использовать современные педагогические технологии. Предполагается, что доля дистанционного обучения (с применением информационных технологий) должна составить в учебном процессе от 20 до 50%. Лишь в одном вузе второй группы не намерены прибегнуть к дистанционному обучению.

Очно-заочная форма обучения предполагается менее чем в половине программ. Малочисленные программы, в которых она запланирована, ориентированы на то, что очная составляющая охватит от 40 до 85% учебного процесса, а заочная, соответственно, — от 15 до 60%. Две трети опрошенных указали, что их вузы собираются использовать кредитно-модульные схемы обучения внутри университета и для организации обменных международных программ.

Ожидаемый конкурс и предполагаемая численность студентов. Ожидается, что конкурс при поступлении на различные совместные программы составит от 2 до 10 человек на 1 место, в основном же не превысит 5 человек на 1 место. Предполагаемый набор в первый год работы программы - в среднем до 20–25 человек. Минимальная численность приема - 3 человека, а максимальная — 40.

Стоимость обучения по готовящимся программам. Ответы экспертов свидетельствуют о том, что ориентировочно максимальная стоимость обучения (для студентов) за семестр по готовя-

щимся совместным программам, выпускники которых получают зарубежный диплом, составит от 700 до 2000 долл. США. При этом среднее значение предельно возможной платы за один семестр — около 1200 долл. США. Что касается платы по готовящимся совместным программам за весь курс, то предельная ее величина доходит до 15000 долл. США, а в среднем составляет около 6000 долл. США.

Информация, приведенная на диаграмме (рис. 2), показывает, что вузы, в которых есть опыт закрытия совместных программ, по-видимому, иначе подходят к определению платы за обучение, чем вузы, имеющие целиком позитивный опыт работы по совместным программам. Минимальная плата за обучение, которую предполагается установить для новых совместных программ, выше платы за обучение по другим, в том числе, совместным программам; но средний и максимальный размеры платы за обучение меньше, чем на несовместных программах.

Трудности при организации сотрудничества. Среди трудностей в ходе подготовки совместных проектов руководители вузов, прежде всего, называют языковой барьер, то есть недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями и студентами, а также недостаточное знание русского языка преподавателями зарубежных вузов. Кроме того, причинами затруднений при подготовке проектов зачастую являются недостаточный финансовый ресурс вуза и отсутствие достаточного опыта налаживания подобного сотрудничества.

Языковая поддержка готовящихся программ. В ходе реализации большинства программ предполагается использовать русский и английский языки. Некоторые программы ориентированы на использование только английского и других иностранных языков. Уровень владения английским языком студентами и преподавателями оценен экспертами в целом как средний.

Ожидаемая востребованность выпускников. Чаще всего представители вузов рассчитывают на то, что большинство выпускников готовящихся программ будут востребованы как специалисты. Немногие руководители вузов считают, что работодателям остро необходимы выпускники этих программ.

Прогноз успешности готовящихся программ. Эксперты в большинстве своем оптимистичны в оценках перспектив программ, планируемых к открытию. Среднее значение их оценок приближается к 4 баллам.

Вузы, планирующие открытие программ, приводящих к получению дипломов зарубежных университетов. Практически все вузы, указавшие, что осуществляют подготовку программ совместно с университетами Великобритании, уже определились с выбором партнеров. Так, Казанский государственный университет ориентируется на открытие в 2006 году совместных магистерских и PhD программ с университетом Бангора (Северный Уэльс) и Кентским университетом по специальностям социология и культурные исследования, политология, филология. Эти программы готовятся с 1998 года, инициативу проявил российский вуз. Российский государственный профессионально-педагогический университет готовит к открытию в 2005 году программы бакалавриата, магистратуры и PhD по психологии с Вестминстерским и Лондонским университетами. Инициативу также проявил российский вуз. Подготовка программ началась в 1995 году.

Уральский государственный университет в 2000 году инициировал подготовку совместных программ по искусствоведению, культурологии, прикладной экономике, регионоведению, МВА, журналистике, филологии с университетами Эдинбурга и Честера. Обучение планируется начать в текущем году. Уральский государственный технический университет в текущем году намеревается открыть совместную программу по электротехнике. Отметим, что помимо связей с Великобританией, этот вуз еще имеет совместные программы по металлургическим и финансово-экономическим дисциплинам с университетами США, Германии, Монголии, Китая, Казахстана и Узбекистана. В Самарском государственном университете с 2002 года ведется работа по подготовке программ бакалавриата по математике и механике совместно с университетом Брайтона.

Вузы, планирующие открытие программ, приводящих к получению дипломов других стран. К вузам, которые намерены наладить сотрудничество (в том числе и приводящее к получению зарубежного диплома) с зарубежными, но не британскими университетами, относятся Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, Новосибирский государственный университет, Новосибирский государственный технический университет, Удмуртский государ-

ственный университет, Ивановский государственный энергетический университет, Кубанский аграрный университет, Тюменский государственный университет, Дальневосточный государственный технический университет.

Эти вузы намерены открыть разнообразные совместные программы, включая бакалавриат, магистратуру, PhD, краткосрочные курсы по таким дисциплинам, как экономика, юриспруденция, теория управления, социология, психология, филология, лингвистика, био- и геоэкология, агрономия, зооинженерия, физика, химия, информатика, вычислительная техника, авиа- и ракетостроение. Вузы сотрудничают по этим проектам с университетами США, Германии, Франции, Дании, Испании, Финляндии, Швеции, Аргентины, Китая.

Заинтересованность в развитии совместной деятельности

Все руководители вузов второй группы выказали заинтересованность в развитии международных образовательных программ. Эксперты сообщили, что их вузы хотят и могли бы наладить сотрудничество по мировой экономике, юриспруденции, менеджменту, международным отношениям, социологии, психологии, журналистике, филологии, истории, математике, географии, биологии, физике и специальностям физико-технического профиля, химии, радиоэлектронике, физкультуре и спорту и т.д. с университетами Великобритании, Германии, Франции, Финляндии, США и других стран.

Около половины опрошенных отметили, что их вузы заинтересованы в открытии программ по специальностям, которые еще нет на российском рынке. Остальные эксперты указали на то, что возможность открытия таких программ завесит от того, какая это будет специальность.

Ж) Вузы, не имеющие опыта разработки и реализации совместных образовательных программ и планирующие установить сотрудничество с зарубежными университетами

Казанский государственный технологический университет (КГТУ) с 2003 года осуществляет подготовку 2 проектов — бакалавриата и краткосрочных программ — по группе специальностей «Химическая технология» и по менеджменту с университетами

Китая и Швеции. Инициативу в подготовке совместных образовательных программ проявили зарубежные университеты и фонды. Информационную базу для этой работы составили материалы, присланные зарубежными партнерами, и опыт вузов, с которыми КГТУ сотрудничает. На подготовку программ к открытию руководство вуза отвело срок до 3 лет.

Предполагается, что в одном из проектов будет использована франчайзинговая модель, а в другом обучение будет осуществляться российскими преподавателями по совместным или валидированным программам. Современные образовательные технологии планируется применить в проектах неодинаково. Один из них практически полностью строится на дистанционной форме обучения с использованием кредитно-модульных схем. В другом лишь 10% учебного процесса отводится дистанционной форме обучения, а кредитно-модульные схемы не используются. Планируемый вид аттестации выпускников — зарубежный диплом, в котором будет указано, что программа обучения целиком или частично осуществлялась в российском университете.

По мнению представителей вуза, стоимость обучения (для студентов) по совместной образовательной программе может достигать 500 долл. США за семестр (не более, чем по другим программам вуза). За весь курс, продолжающийся 1 год, соответственно, вдвое больше.

Софинансирование программ будет осуществляться по разным схемам: российский и зарубежный вузы вкладывают свои средства в равных долях; российский и зарубежный вузы, а также работодатель вкладывают средства примерно в равных долях. Вуз располагает сильными партнерами, которые поддерживают открытие программы. В то же время, существующих партнеров не достаточно, и вуз продолжает поиски.

Основные трудности, с которыми встретился КГТУ при организации сотрудничества: отсутствие опыта реализации подобных проектов; коммуникационные трудности, связанные с затруднениями в согласовании содержания совместной деятельности; недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями и студентами.

КГТУ хотел бы также открыть — и располагает для этого возможностями — совместные программы по информатике, информационным системам, химии полимеров, химической технологии с университетами Великобритании, Франции, Польши.

Московский государственный университет путей сообщения с осени 2003 года осуществляет подготовку 2 программ с университетами Германии: бакалавриата по специальности мехатроника и МВА в области транспорта и транспортного строительства. Предполагается, что программы будут открыты осенью 2004 года. Подготовка программ к открытию началась по инициативе российского вуза. В этой деятельности им используется опыт других вузов, с которыми поддерживаются партнерские отношения. Существует вероятность, что в софинансировании программ примет участие Министерство путей сообщения РФ.

Предполагаемым видом сотрудничества по одной из программ будет франчайзинговая модель, характер сотрудничества по другой пока не определен. Учебный процесс будет включать до 30% дистанционных занятий, планируется также использовать кредитно-модульный подход. Выпускники программ получают по два диплома.

Плата студентов за обучение составит 1500 долл. США за семестр, при том, что продолжительность обучения находится в диапазоне от 2–3 до 4–6 лет. Для сравнения: обучение по другим вузовским программам обходится студентам от 700 до 1100 долл. США за семестр.

К основным трудностям, которые возникли при подготовке программ, руководители вуза относят проблемы налаживания коммуникации по поводу механизма получения двух дипломов, недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями, а также сложности с созданием лабораторной базы по тематике программ и подготовкой преподавательских кадров.

Помимо указанных программ, вуз, по мнению его руководителей, мог бы реализовывать программы по экономическим специальностям совместно с германскими университетами.

Также совместно с германскими университетами готовятся образовательные программы (уровень подготовки — бакалавриат) Воронежским государственным университетом по специальности мировая экономика и Волгоградским государственным университетом по специальности защита окружающей среды.

Подготовка программы Волгоградского государственного университета началась по инициативе российского вуза. Программу планируют открыть в 2005 году; в настоящее время решается вопрос о совместном гранте как основе ее финансирования. При подготовке используется опыт других вузов, с которыми волго-

градцы поддерживают связи, а также информация, полученная в Министерстве образования РФ, от зарубежного партнера и в Интернете.

Предполагается, что обучение будет вестись российскими преподавателями по совместным или валидированным программам при участии зарубежных коллег. В учебном процессе планируется отвести 10–15% под дистанционную форму, а также использовать кредитно-модульную схему. Выпускники получают два диплома — российский и зарубежный. Стоимость обучения для студентов должна составить 600 евро за семестр (4800 евро — весь курс обучения).

Вузы этой группы заинтересованы в открытии совместных образовательных программ. Эксперты, представляющие эти вузы, надеются, что готовящиеся программы будут успешными и большинство их выпускников найдет себе работу по полученной профессии. В то же время, руководители вузов хотят по результатам реализации первых международных проектов понять, насколько перспективным окажется для них это направление деятельности.

Вузы, имеющие разнообразный опыт сотрудничества с зарубежными университетами и не планирующие продолжать сотрудничество. Пример такого вуза — Московский педагогический государственный университет им. В.И.Ленина (МПГУ). В настоящее время он поддерживает 15 разнообразных программ по физике, химии, русскому и иностранным языкам, дефектологии, музыке, изобразительному искусству, спорту и др. с университетами Великобритании, США, Германии, Франции, Бельгии, Чехии, Японии и других стран. Совместная образовательная деятельность осуществляется в вузе уже 20 лет, а подготовка одной программы занимает от 3 месяцев до 1 — 2 лет. Случалось этому вузу и закрывать свои совместные образовательные программы.

Руководство МПГУ в целом заинтересовано в дальнейшем развитии программ по международному сотрудничеству (в том числе, и по специальностям, которых нет на российском рынке), однако пока конкретная деятельность в этом направлении не входит в его планы. И дело здесь вовсе не в том, что в прошлом некоторые такие программы были закрыты. Представители вуза указывают, что основной причиной их незаинтересованности в организации совместных образовательных программ с зарубежными университетами является нехватка информации для того, чтобы развивать

сотрудничество. Эксперты, в частности, жалуются на отсутствие информационной поддержки со стороны Министерства образования РФ.

Информация, полученная в филиале Международного института экономики и права (г. Владивосток), дает возможность прояснить, какой следует ожидать позицию учебного заведения, обучающего весьма популярным в настоящее время у российской молодежи специальностям и при этом являющегося филиалом вуза. Представители этого негосударственного учебного заведения указали, что, поскольку оно является филиалом, решение о совместных программах не входит в их компетенцию.

Вузы, которые имеют целиком позитивный опыт реализации совместных образовательных программ Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена (РГПУ) в Санкт-Петербурге осуществляет разнообразные программы (в том числе, например, летние школы) по дисциплинам русский язык как иностранный, немецкий язык, культурология, химия с университетами США, Финляндии, Китая, Польши, Германии. Работа по совместным программам началась в вузе в 1997 году. На подготовку одной программы затрачивается от 1 до 3 месяцев.

Руководители РГПУ оценивают эффективность деятельности по совместным программам и для вуза, и для подготовки кадров как очень высокую. В то же время, руководство вуза пока колеблется, открывать или не открывать новые совместные программы с зарубежными университетами. Основная причина, которую называет руководство вуза, — отсутствие достаточного опыта налаживания такого сотрудничества (при том, что ряд совместных программ в вузе реализуется). К тому же, языковые возможности преподавателей и студентов оцениваются как средние.

РГПУ заинтересован в открытии программ по подготовке магистров и аспирантов совместно со странами Балтии и Финляндией. Эксперты указали, что, скорее всего, у вуза найдутся сильные партнеры, заинтересованные в открытии подобных программ и способные их поддержать. Обучение могло бы вестись российскими преподавателями по совместным или валидированным программам, а выпускники бы получали два диплома — российский и зарубежный. Стоимость обучения по таким программам составила бы от 700 до 1500 долл. США за полный курс.

Омский государственный университет (ОмГУ) в настоящее время реализует несколько совместных образовательных программ (обучение по совместно разработанным программам/курсам в рамках бакалавриата) по коммерции и экономике с университетами США и Австралии. Работу по подготовке совместных программ вуз начал в 1998 году по собственной инициативе. На подготовку программ здесь затрачивают от 2 до 5 лет.

ОмГУ заинтересован в новых совместных программах (бакалавриат и магистратура) по экономике, менеджменту, иностранным языкам, компьютерным наукам с университетами стран Европы и США. Вуз готов вложить 20% своих средств в финансирование программ. Обучение вели бы российские преподаватели по совместным или валидизированным программам. Выпускникам вручались бы два диплома. Стоимость обучения (для студентов) по таким программам за весь курс составила бы от 1500 до 2000 долл. США (плата за обучение по не совместным программам в этом вузе составляет 800–1600 долл. США за весь курс).

Однако руководство вуза не решается разрабатывать новые проекты совместной образовательной деятельности. Называются две причины колебаний. Во-первых, эксперты считают, что вуз никому (имеются в виду зарубежные университеты) не интересен. Во-вторых, российские преподаватели испытывают затруднения в использовании иностранных языков.

Единственным совместным проектом Якутского государственного университета (ЯГУ) является его участие в Международном виртуальном университете Арктики. Участие в этом проекте подразумевает обучение по программам, разработанным международной командой с участием преподавателей ЯГУ, и осуществление обмена студентами. В рамках бакалавриата совместно с университетами Финляндии, Швеции, Канады, США реализуются программы по арктическим наукам: проблемам истории, политического устройства, культуры, языков, экологии народов Севера и др., а специализация осуществляется исходя из базового образования студента (например, геология, медицина и т.д.). Руководители вуза заинтересованы в продолжении существующих международных контактов и установлении новых для организации совместных образовательных программ, однако пока затрудняются конкретизировать свои планы в этом направлении.

З) Вузы, которые ранее закрывали совместные образовательные программы

Негосударственное учебное заведение — Институт международного права и экономики им. А.С.Грибоедова (Москва) в настоящее время не реализует совместные образовательные программы, однако имеет такой опыт. В 2002 году этот вуз закрыл ряд магистерских программ по экономике и юриспруденции с Великобританией и США. Эти программы существовали около 5 лет. Руководители вуза выражают сожаление по поводу их закрытия. Программа с британскими университетами была прекращена из-за падения спроса на нее со стороны российских студентов, а российско-американская — из-за сложностей въезда в США.

Вуз заинтересован в открытии совместных образовательных программ по экономике. Однако руководство вуза не вполне уверено в том, что это целесообразно. Основная причина, приостанавливающая работу по созданию таких программ, как указывают эксперты, — низкая платежеспособность россиян. При этом стоимость платного обучения в вузе по существующим (не совместным) программам составляет 1000–2000 долл. США за один семестр.

И) Вузы, которые не имеют опыта работы по совместным образовательным программам

Представители Омского государственного технического университета (ОмГТУ), где нет опыта работы по совместным образовательным программам с зарубежными университетами, сначала ответили интервьюеру, что у вуза и планы на будущее в этом направлении отсутствуют. Однако в ходе интервью удалось выяснить, что руководство вуза не является противником деятельности, связанной с международным сотрудничеством.

Дело в трудностях, которые эксперты определили следующим образом: у вуза нет достаточного опыта налаживания такого сотрудничества; у руководства вуза отсутствуют четкие представления о том, по каким специальностям и в какой форме вуз мог бы реализовывать совместные программы; кроме того, существующие в настоящее время возможности использования преподавателями и студентами ОмГТУ в учебном процессе иностранных языков (в том числе, и английского) оцениваются экспертами ниже

среднего. Несмотря на все это, вуз ищет партнеров, которые были бы заинтересованы в открытии совместных образовательных программ и могли бы их поддержать, в том числе и финансовыми вложениями.

К) Осведомленность руководителей вузов и потребность в информации относительно сотрудничества с зарубежными университетами

Как показал анализ опыта международного сотрудничества вузов, а также планов по его продолжению и развитию, ключевое значение для принятия решений в этой сфере имеет информированность по специфическому кругу вопросов, связанных с реализацией совместных образовательных программ. Специальный раздел интервью был предусмотрен для уяснения, насколько знакомы руководители вузов с различными аспектами деятельности в рамках международных программ.

Полученные данные свидетельствуют: уровень информированности руководства вуза зависит, прежде всего, от того, имеется ли опыт реализации совместных образовательных программ с зарубежными университетами. Большинство вузов, имеющих опыт осуществления совместных программ, в той или иной степени располагает информацией о различных аспектах международного сотрудничества. Однако и в этих вузах зачастую остро не хватает нужной информации.

Обращает на себя внимание, что в среднем более высокий уровень информированности обнаруживают представители вузов, где совместные образовательные программы с зарубежными университетами закрывались. По-видимому, опыт закрытия совместных программ инициирует поиск путей к сохранению и возобновлению этой деятельности. Но даже среди руководителей этих вузов менее четверти тех, кто отметил, что они и их сотрудники располагают достаточной информацией по различным аспектам реализации совместных программ.

Большинство экспертов из вузов, уже имеющих опыт совместной деятельности, указали, что их сотрудники в недостаточной степени знакомы с английской системой образования, плохо информированы о процедурах валидации программ в британских университетах, не имеют должного представления о принятых в английских университетах методах организации учебного процесса, оценки студенческих работ и качества обучения. Они сознают, что не в полной мере рас-

полагают информацией об английских программах непрерывного образования и краткосрочных программах профессиональной подготовки. Также им не всегда достаточно имеющихся у них знаний о кредитно-модульных схемах обучения внутри университета и для организации обменных международных программ.

Несколько чаще представители вузов, имеющих опыт сотрудничества, указывали, что их сотрудники информированы в достаточной степени о возможных видах сотрудничества с зарубежными университетами. Речь идет о франчайзинговой модели (прямом перенесении зарубежной программы обучения, предполагающем использование зарубежных учебных планов и материалов, процедур обучения, организации учебного процесса, преподавания на иностранном языке, с преимущественным участием зарубежных преподавателей) и обучении российскими преподавателями по совместным или валидированным программам. Также представители этих вузов в той или иной мере информированы о возможных видах аттестации выпускников (выпускники вуза получают два диплома — российский и зарубежный; выпускники вуза получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения или часть программы осуществлялась в российском университете).

Однако, как показывает опыт интервьюирования в данном исследовании, руководителям вузов свойственно порой преувеличивать степень информированности своих сотрудников.

Представители вузов, которые не имеют опыта реализации образовательных программ с зарубежными университетами, практически не указывали, что информированы в достаточной степени по какому-либо из аспектов совместной деятельности. Эксперты, представляющие эту категорию вузов, как правило, в ответах на любой вопрос этого раздела интервью отвечали, что они и их сотрудники либо располагают недостаточной информацией, либо совсем такой информации не имеют.

Руководители большинства вузов указали на то, что в недостаточной степени располагают информацией о том, как найти партнеров для этой деятельности, установить контакты с теми, у кого есть хороший опыт деятельности в области совместных образовательных программ.

Наконец, важно отметить, что большинство руководителей обследованных вузов считает: им и их сотрудникам нужны семинары, тренинги, дополнительная информация для того, чтобы орга-

низовать совместные образовательные программы с зарубежными университетами.

Материалы исследования свидетельствуют в первую очередь о желании руководителей российских вузов развивать международное сотрудничество в плане реализации совместных образовательных программ.

Затем, материалы исследования говорят о том, что вузы не только имеют намерения, но и ведут практическую деятельность в этом направлении. Даже там, где совместные образовательные программы закрывались, вузы продолжают работу по сохранению совместных программ и открытию новых.

В ходе этой деятельности вузы встречают ряд серьезных препятствий, но, как показывают материалы исследования, эти препятствия ими в основном преодолеваются.

Представляется весьма значимой та часть материалов исследования, где сделан анализ информированности вузов в отношении совместной образовательной деятельности и их потребности в информации. Очевидна острая необходимость в целенаправленной работе путем проведения семинаров, тренингов и пр. Также нельзя не заметить в ответах экспертов разнобоя в понимании специфики деятельности по созданию и реализации совместных образовательных программ. Несмотря на объяснения интервьюера, руководители вузов смешивали совместную деятельность разного вида. Это дополнительно убеждает в необходимости распространения разнообразной информации о совместных программах вообще и об английском образовании в частности.

Материалы исследования, связанные с определением потребности в обучении по различным специальностям, формированием платы за обучение, а также поиском партнеров по совместной деятельности, дают повод задуматься и о необходимости создания и совершенствования служб маркетинга в вузах.

Судя по материалам исследования, интервью послужили не только реализации задач исследования, но и сыграли роль своеобразной подсказки для руководителей вузов, а точнее — источника информации и побудительного импульса, создали для руководителей вузов повод задуматься о совершенствовании различных аспектов совместной деятельности в их вузах, а для руководителей тех вузов, где такой деятельности пока нет, — о том, не следует ли начать организацию совместных образовательных программ с зарубежными университетами.

3. Экспертные оценки возможностей зарубежного инвестирования в российское высшее образование

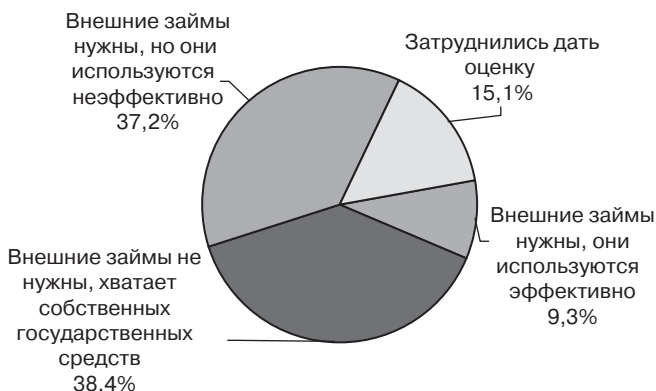
Российская Федерация практикует регулярные иностранные займы на нужды отечественного образования. Общий объем займов еще в 2003 году превысил 100 миллионов долларов. Насколько полезна и необходима для самих вузов данная практика крупных внешних займов со стороны российского правительства и Министерства образования и науки? Опрошенные руководители вузов в подавляющем большинстве негативно относятся к этим займам, считая их совершенно ненужными, неэффективными, и даже сомнительными (см. рис. 2).

В числе аргументов противников данных займов на нужды российского образования, в том числе высшего, встречаются и такие:

- подобные займы лишь увеличивают государственный внешний долг;
- в решениях о выдаче этих займов возможно присутствует корысть дающих и получающих эти заемные средства чиновников;
- отечественная система образования может вполне нормально развиваться и без этих займов;
- сам бюджет РФ в состоянии реструктурироваться за счет усиления акцента на образование;

Рисунок 2

Отношение руководителей вузов к займам у Всемирного банка на нужды образования, %



- берущийся иностранный займ должен быть приближен к непосредственным российским исполнителям и соотноситься с полученными результатами от потраченных средств;
- использовать подобные займы необходимо не на нужды вузов вообще, а на развитие (поддержку) наиболее перспективных и востребованных направлений российского образования.

Из состава опрошенных руководителей вузов практику иностранных займов поддержали лишь представители вузов системы министерства образования и науки (см. табл. 1), а по учебно-научному профилю — представители экономических вузов (см. табл. 2).

Одним из источников финансирования отечественной системы высшего образования потенциально могут стать иностранные инве-

Таблица 1

Мнения руководителей вузов разной формы собственности (подчиненности) о целесообразности займов у Мирового банка на нужды российского образования, %

	Вузы Министерства образования и науки	Вузы иной ведомственной подчиненности	Негосударственные вузы
Целесообразно	12,7	0,0	0,0
Нецелесообразно	74,6	81,3	71,4
Другое мнение	3,2	0,0	14,3
Затруднились ответить	9,5	18,8	14,3

Таблица 2

Мнения руководителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) о целесообразности займов у Мирового банка на нужды российского образования, %

	Классические университеты	Технические вузы	Аграрные и естественнонаучные вузы	Экономические вузы	Медицинские вузы	Гуманитарно-социальные вузы	Педагогические вузы
Целесообразно	10,0	11,8	0,0	17,6	0,0	0,0	0,0
Нецелесообразно	80,0	67,7	83,3	70,6	100,0	66,6	100,0
Другое мнение	10,0	2,9	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0
Затруднились ответить	0,0	17,6	16,7	11,8	0,0	16,7	0,0

стиции. Мнение руководителей вузов о целесообразности зарубежного инвестирования в российскую высшую школу в целом более благоприятно, однако часть опрошенных выражает сомнение, что это будет выгодно для самих иностранных инвесторов (см. рис. 3).

Больше всего придерживающихся точки зрения о выгодности вложений в российские вузы для иностранных инвесторов — среди представителей ведомственных образовательных учреждений (см. табл. 3), и прежде всего — подчиняющихся министерству сельского хозяйства и Министерству здравоохранения (см. табл. 4).

Рисунок 3

Мнения руководителей вузов о том, насколько сегодня российское высшее профессиональное образование является выгодным объектом для иностранных инвесторов, %

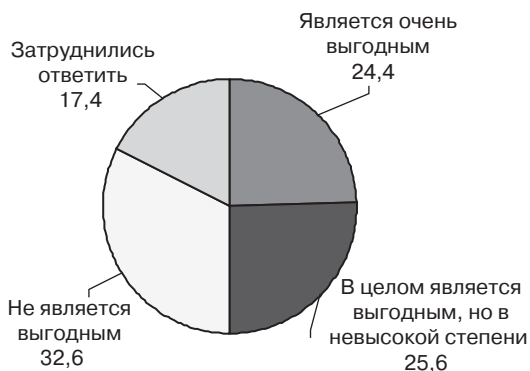


Таблица 3

Мнения руководителей вузов разной формы собственности (подчиненности) о том, насколько выгодно иностранным инвесторам вкладывать средства в российское высшее образование, %

	Вузы Министерства образования и науки	Вузы иной ведомственной подчиненности	Негосударственные вузы
Очень выгодно	19,0	43,8	28,6
Выгодно, но в невысокой степени	27,0	18,8	28,6
Невыгодно	34,9	25,0	28,6
Затруднились ответить	19,0	12,5	14,3

Таблица 4

Мнения руководителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) о целесообразности займов у Мирового банка на нужды российского образования, %

	Классические университеты	Технические вузы	Аграрные и естественно-научные вузы	Экономические вузы	Медицинские вузы	Гуманитарно-социальные вузы	Педагогические вузы
Очень выгодно	30,0	29,4	50,0	11,8	50,0	0,0	0,0
Выгодно, но невысокой степени	10,0	20,6	33,3	41,2	0,0	50,0	28,6
Невыгодно	30,0	32,4	16,7	47,1	16,7	33,3	28,6
Затруднились ответить	30,0	17,6	0,0	0,0	33,3	16,7	42,9

По мнению сторонников иностранных инвестиций в российское высшее образование эти вложения для инвесторов могут быть **ВЫГОДНЫ** в следующем отношении:

- можно готовить кадры для своих фирм с наименьшими затратами, получать прибыль от обучения студентов и специалистов; это будут вложения в подготовку специалистов для себя, своей корпорации, своего рынка; это получение специалистов по низкой цене, получение дешевой высококвалифицированной рабочей силы (23,2%);
- это вложения в перспективные специальности, пользующиеся большим спросом; это подготовка квалифицированных специалистов, способных конкурировать на мировом рынке труда, и особенно выгодно будет заниматься подготовкой специалистов в российских вузах при выдаче дипломов, признаваемых в зарубежных странах (что и предполагается в рамках Болонского процесса) и при достижении высокого уровня академической мобильности; иностранные инвестиции, в свою очередь, помогут обеспечить и прозрачность российского высшего образования (7,0%);
- очень выгодно вкладывать в некоторые отрасли фундаментальных наук; это содействует распространению новых технологий; это дает хорошие возможности для сбора научно-технической информации; это обеспечивает подготовку мобильных кадров для науки, проектно-конструкторских разработок, которые могут принести большую прибыль (8,1%);

- иностранные инвестиции будут особенно востребованы, когда прекратится бюджетное финансирование вузов, когда вузам предоставят статус негосударственных (3,5%);
- в России имеются все предпосылки для окупаемости инвестиций: высококвалифицированные кадры специалистов, обучающие студентов; хорошо зарекомендовавшая себя система образования; высокий интеллектуальный потенциал; сильные академические традиции (4,6%).

Руководителей вузов в ходе настоящего исследования попросили указать, какие условия должны создать российские органы власти для того, чтобы иностранные инвесторы проявили интерес к вложению средств в российское высшее профессиональное образование. По мнению опрошенных, эти условия являются следующими:

- устойчивость российских законов, положений; надежная законодательная база; совершенствование российского законодательства в сфере образования, особенно высшего; юридические и практические гарантии прав инвесторов (16,3%);
- политическая стабильность (7,0%);
- стабильность экономики (7,0%);
- обеспечить прозрачность распределения инвестиций; сделать прозрачными бюджеты вузов; организовать систему независимого аудита (принятая в России система аудиторских проверок неэффективна) (3,5%);
- льготы по налогообложению вузов (7,0%);
- наладить целевую подготовку специалистов; выделять больше материальных средств на приобретение современного учебно-лабораторного и научного оборудования, на развитие информационных технологий (4,7%);
- обеспечить безопасность для жизни иностранных учащихся в России, улучшить инфраструктуру вузов, создать более комфортные бытовые условия (благоустроить вузовские общежития) (4,7%);
- создать действенный механизм реализации платного образования (как в США); провести приватизацию вузов (2,3%);
- создать единые образовательные стандарты; разработать совместные образовательные программы; провести унификацию российской системы образования с сохранением значительной степени свободы в образовательных программах (3,5%);
- уменьшить количество неконструктивных требований к иностранным инвесторам; создавать хороший имидж компаниям, инвестирующим в сферу образования (2,3%).

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ МОНИТОРИНГА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ

1. Методика отбора основных объектов наблюдения для проведения выборочного мониторинга (на примере опроса 1200 респондентов в вузах)

1. ПЕРВЫЙ ЭТАП. Учитывая большую раздробленность системы образования и непропорциональность распределения вузов, а также крайне неравномерное распределение в них численности штатных преподавателей, на первом этапе целесообразно определить выборку на уровне Федеральных округов (см. табл. 1).

Таблица 1

**Численность и доля штатных преподавателей в государственных вузах
в Федеральных округах²³**

Округа и субъекты РФ	Численность, тысяч человек	Доля, %	Подлежит опросу всего, чел.
Всего по России	272,7	100%	1200
Центральный ФО	82,4	30,2	362
Северо-Западный ФО	30,0	11,0	132
Южный ФО	31,9	11,7	140
Приволжский ФО	52,6	19,3	232
Уральский ФО	22,6	8,3	100
Сибирский ФО	40,9	15,0	180
Дальневосточный ФО	12,3	4,5	54

На общероссийском уровне будет происходить контроль территориальной репрезентативности итогов исследования. Доля респондентов пропорциональна численности штатных преподавателей в соответствующих Федеральных округах.

2. Второй этап. Согласно основной цели исследования, опрос преподавателей будет происходить в вузах 4-х типов. Доля опро-

²³ Рассчитано по: Российский статистический ежегодник — 2005. М. Госкомстат России, 2006 г., стр. 228–232, а также: Образование России — 2005». Минобрания России. М. 2006г., стр. 261.

шиваемых берется пропорционально общей численности студентов в вузах соответствующего типа.

А) Классические университеты. Согласно данным официальной статистики, на 01.01.2003г. в России насчитывалось 70 классических университетов, без учета отраслевых университетов²⁴. Общая численность обучающихся в них студентов — 1 019 700 студентов (то есть 20% от общего числа (5228678) студентов в государственных вузах)²⁵.

Б) Технические вузы. В эту группу вузов включены выпускники по соответствующей специализации, так как данные госстатистики имеются только по этому показателю (они дают адекватную пропорцию, пригодную для расчета выборки): естественно-технические специальности (в совокупности в вузах данного профиля обучаются 9,8 тыс. студентов), энергетика и энергомашиностроение (9,2 тыс.), металлургия (3,0 тыс.), машиностроение и материалобработка (11,7 тыс.), авиационная и ракетно-космическая техника (3,2 тыс.), наземные транспортные средства (6,6%), геология и геологоразведка (1,8 тыс.), разработка полезных ископаемых (4,9 тыс.), технологические машины и оборудование (10,2 тыс.), электротехника (5,8 тыс.), приборостроение (3,2 тыс.), электронная техника, радиотехника и связь (10,8 тыс.), автоматика и управление (9,8 тыс.), информатика и вычислительная техника (9,9 тыс.), эксплуатация транспорта (7,0 тыс.) химическая технология (4,8 тыс.), технология продовольственных продуктов (5,8 тыс.), технология товаров широкого потребления (4,3 тыс.). Итого в сумме — 121 800 выпускников (18,8%).

В) Гуманитарно-социальные и экономические специальности. В эту группу включены выпускники вузов по специализации: гуманитарно-социальной (122,2 тыс.), экономика и управление (164,9 тыс.). Всего — 287,1 тыс. выпускников студентов (44,3%).

Г) Педагогические вузы. Их насчитывается 70. Число студентов в них — 466 000 чел. (7,5%).

В приведенных группах вузов в совокупности обучаются 90,6% от общей численности студентов российских государственных вузов.

Эта часть студентов должна быть принята за 100% и произведен перерасчет доли респондентов доля опроса по типам вузов. В соответствии с перерасчетом, опросу в классических университетах подлежит (по естественнонаучной специализации) — 22,1%

²⁴ Источник: Образование в Российской Федерации. Минобразования РФ, Госуниверситет — ВШЭ, Центр исследований статистики и науки. М. 2005г., стр. 164.

²⁵ Там же, стр. 163-164.

(264 чел.), по технической специализации — 20,8% (250 чел.), по гуманитарно-социальной и экономической специализации — 48,9% (584 чел.), в педузах — 8,2% (102 чел.).

По приведенным квотам формируются две подвыборки, соответственно для общероссийского опроса — 120 человек и для Москвы — 500 человек (см. табл. 2 и табл. 3).

Таблица 2

Выборка по России — всего 1200 человек

Типы вузов	Доля респондентов, %	Число респондентов, человек	В т. ч. на выпускающих кафедрах ²⁶	В т. ч. на базовых кафедрах	В т. ч. на обеспечивающих кафедрах
Всего по России	100	1200	600	300	300
Классические университеты (естественнонаучная специализация)	22,1	264	132	66	66
Технические вузы	20,8	250	125	62	63
Гуманитарно-социальные и экономические вузы	48,9	584	292	146	146
Педагогические вузы	8,2	102	51	26	25

Таблица 3

Выборка по Москве — всего 500 респондентов

Типы вузов	Доля респондентов, %	Число респондентов	В т. ч. на выпускающих кафедрах	В т. ч. на базовых кафедрах	В т. ч. на обеспечивающих кафедрах
Всего по Москве	100	500	250	125	125
Классические университеты	22,1	110	55	28	27
Технические вузы	20,8	104	52	25	26
Гуманитарные и естественнонаучные вузы	48,9	244	122	61	61
Педагогические вузы	8,2	42	21	11	11

²⁶ По кафедрам соответственно — выпускающие кафедры — 50% респондентов, остальные два типа кафедр — по 30%.

3. ТРЕТИЙ ЭТАП. ВЫБОР ГОРОДОВ, В КОТОРЫХ ПРОВОДИТСЯ ОПРОС.

ПРИМЕРНО 60% РЕСПОНДЕНТОВ — 720 ЧЕЛ. ПО РОССИИ ОПРАШИВАЮТСЯ В КРУПНЫХ ГОРОДАХ И 480 ЧЕЛ. — В МАЛЫХ ГОРОДАХ.

4. ЧЕТВЕРТЫЙ ЭТАП. Опрос предлагается провести в вузах следующих городов:

Таблица 4

**Численность и доля студентов по основным субъектам РФ
в Федеральных округах**

Федеральные округа и города	Численность респондентов, подлежащих опросу, человек	Доля преподавателей в вузах соответствующего Федерального округа, %
По России	1200	
Центральный ФО	362	100,0
1. Москва (А) ²⁷	204	56,0
2. Липецк (Б)	158	44,0
Северо-Западный ФО	132	100,0
1. Санкт-Петербург (А)	83	62,6
2. Псков (Б)	49	37,4
Южный ФО	140	100,0
1. Ростов-на-Дону (А)	98	69,9
2. Армавир (Б)	42	30,1
Приволжский ФО	232	100,0
1. Самара (А)	133	57,4
2. чебоксары (Б)	99	42,6
Уральский ФО	100	100,0
1. Екатеринбург (А)	70	70,4
2. Оренбург (Б)	30	29,6
Сибирский ФО	180	100,0
1. Новосибирск (А)	128	71,1
2. Чита (Б)	52	28,9
Дальневосточный ФО	54	100,0
1. Владивосток (А)	35	65,6
2. Благовещенск (Б)	19	34,4

²⁷ Примечание: А – крупный город, Б – малый город.

Примечание: города в федеральных округах представляют соответственно группы больших и малых городов. Например, в Южном Федеральном округе Ростов-на-Дону представляет также такие крупные города, как Ставрополь, Волгоград, Краснодар, а Армавир репрезентирует все остальные малые города, входящие в Южный федеральный округ и имеющие вузы.

Таблица 5

**Численность респондентов, подлежащих опросу
в вузах страны (1200 респондентов)**

Федеральные округа и города	Специализация вузов				
	Класси- ческие универ- ситеты	Техни- ческие	Гуманитарно- социальные и экономиче- ские	Педа- гоги- ческие	Итого
<i>По России</i>	264	250	584	102	1200
Центральный ФО	80	75	176	30	361
1. Москва	45	42	99	16	202
2. Липецк	35	33	77	14	159
Северо-Западный ФО	29	28	65	12	134
1. Санкт-Петербург	18	17	41	8	84
2. Псков	11	11	24	4	50
Южный ФО	31	29	69	12	141
1. Ростов-на-Дону	22	20	48	8	98
2. Армавир	9	9	21	4	43
Приволжский ФО	50	48	112	19	229
1. Самара	28	28	64	11	131
2. чебоксары	22	20	48	8	98
Уральский ФО	22	21	49	9	101
1. Екатеринбург	16	15	34	6	71
2. Оренбург	6	6	15	3	30
Сибирский ФО	40	37	87	15	179
1. Новосибирск	28	27	62	11	128
2. Чита	12	10	25	4	51
Дальневосточный ФО	12	12	26	5	55
1. Владивосток	8	8	17	3	36
2. Благовещенск	4	4	9	2	19

Таблица 6

Для проведения опроса предлагаются следующие вузы России

Федеральные округа и города	Специализация вузов				Итого
	Классические университеты	Технические	Гуманитарно-социальные и экономические	Педагогические	
1. Москва	45	42	99	16	202
2. Липецк	35	33	77	14	159
3. Санкт-Петербург	18	17	41	8	84
4. Псков	11	11	24	4	50
5. Ростов-на-Дону	22	20	48	8	98
6. Армавир	9	9	21	4	43
7. Самара	28	28	64	11	131
8. Чебоксары	22	20	48	8	98
9. Екатеринбург	16	15	34	6	71
10. Оренбург	6	6	15	3	30
11. Новосибирск	28	27	62	11	128
12. Чита	12	10	25	4	51
13. Владивосток	8	8	17	3	36
14. Благовещенск	4	4	9	2	19

2. Методический инструментарий для мониторинга взаимодействия российских вузов с международными организациями и фондами

А) Формализованная экспертная анкета проректора вуза по научной работе для мониторинга взаимодействия вуза с международными организациями.

ЭКСПЕРТНАЯ АНКЕТА ПРОРЕКТОРА ВУЗА ПО УЧЕБНОЙ РАБОТЕ

УВАЖАЕМЫЙ _____

Центр социологических исследований осуществляет анализ заинтересованности и готовности российских вузов к разработке и реализации совместных образовательных программ многоуровневой подготовки с университетами Великобритании. Высказав Ваше компетентное мнение, Вы окажете нам неоценимую услугу в изучении обозначенного вопроса.

Заранее благодарим Вас за внимание и помощь в исследовании.

I. Раздел

1. Имеется ли в вузе опыт совместных образовательных программ (любых) с зарубежными университетами? (Например, обучение по совместно разработанным программам (курсам), разработка совместных краткосрочных программ и обучение по ним, согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами, совместные курсы иностранного языка и т.п.)

1 – В вузе есть одна или несколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами и ранее такие программы не закрывались

2 – В вузе закрылись одна или несколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами, однако работают другие совместные программы (одна или несколько)

3 – В вузе не было, и нет совместных образовательных программ с зарубежными университетами

2. Каковы намерения руководства Вашего вуза в отношении совместных образовательных программ с зарубежными университетами?

1 – Вуз намерен открыть одну или несколько любых совместных образовательных программ с зарубежными университетами (например: обучение по совместно разработанным программам (курсам), разработка совместных краткосрочных программ и обучение по ним, согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами, совместные курсы иностранного языка и т.п.)

2 – Вуз намерен открыть одну или несколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами, но только такие, которые приводит к получению зарубежного диплома / сертификата / степени / квалификации

3 – Вуз не намерен открывать совместные образовательные программы с зарубежными университетами (имеются в виду: обучение по совместно разработанным программам (курсам), разработка совместных краткосрочных программ и обучение по ним, согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами, совместные курсы иностранного языка и т.п.)

4 – Вуз еще не определился, будет ли открывать совместные образовательные программы с зарубежными университетами

II Раздел

ДАЛЕЕ СЛЕДУЮТ ВОПРОСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ТЕХ ВУЗОВ, ГДЕ ЕСТЬ ОДНА ИЛИ НЕСКОЛЬКО СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ (ЛЮБЫХ) С ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ, ГДЕ ТАКИХ ПРОГРАММ НЕТ, ПРОСЬБА ПЕРЕЙТИ К РАЗДЕЛУ III.

3. Сколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами реализуется в вузе?_____

4. Каков характер этой совместной деятельности?

- 1 – Обучение по совместно разработанным программам (курсам)
- 2 – Разработка совместных краткосрочных программ
- 3 – Обучение по совместным краткосрочным программам
- 4 – Согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами
- 5 – Совместные курсы иностранного языка
- 6 – Другое (что именно?) _____

5. По каким специальностям в вузе реализуются совместные образовательные программы с зарубежными университетами? _____

6. С какими странами и университетами реализуются совместные образовательные программы? _____

7. Уровень подготовки, который осуществляется по таким программам:

- 1 – Бакалавриат 2 – Магистратура 3 – PhD
- 4 – Другое (что именно?) _____

8. Сколько времени занимает в среднем подготовка одной совместной образовательной программы с зарубежным университетом?

- 1. Минимально _____
- 2. Максимально _____

9. Как давно (с какого года) вуз начал подготовку по совместным образовательным программам с зарубежными университетами? _____

10. По чьей инициативе начиналось сотрудничество?

- 1 – Российской стороны – нас ориентировало Министерство образования
 - 2 – Российской стороны – инициативу проявил наш вуз
 - 3 – Зарубежной стороны – инициативу проявили правительственные организации
 - 4 – Зарубежной стороны – инициативу проявил зарубежный вуз
 - 5 – Инициативу проявили зарубежные фонды
 - 6 – Другое (что именно?) _____
-

11. Заинтересованы ли Вы в развитии подобных программ по существующим в Вашем вузе специальностям?

- 1 – Да, в большой степени 3 – Нет, не заинтересован(а)
- 2 – Да, отчасти 4 – Затрудняюсь ответить

III. Раздел

ДАЛЕЕ СЛЕДУЮТ ВОПРОСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ТЕХ ВУЗОВ, ГДЕ ЗАКРЫЛИСЬ ОДНА ИЛИ НЕСКОЛЬКО СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ (ЛЮБЫХ) С ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ. ЕСЛИ В ВУЗЕ РАНЕЕ СОВМЕСТНЫЕ ПРОГРАММЫ НЕ ЗАКРЫВАЛИСЬ, ПРОСЬБА ПЕРЕЙТИ К РАЗДЕЛУ IV.

18. По каким специальностям были закрывшиеся совместные образовательные программы с зарубежными университетами? *(Перечислите, пожалуйста)* _____
19. Каков был характер этой совместной деятельности?
- 1 – Обучение по совместно разработанным программам (курсам)
 - 2 – Разработка совместных краткосрочных программ
 - 3 – Обучение по совместным краткосрочным программам
 - 4 – Согласование учебных программ в рамках реализации обменов студентами
 - 5 – Совместные курсы иностранного языка
 - 6 – Другое *(что именно?)* _____
20. С какими странами и университетами были ныне закрывшиеся совместные образовательные программы? *(Перечислите, пожалуйста)* _____
21. Уровень подготовки, который был по этим программам:
- 1 – Бакалавриат
 - 2 – Магистратура
 - 3 – PhD
 - 4 – Другое *(что именно?)* _____
22. По чьей инициативе прекратилась подготовка по совместной образовательной программе (программам)?
- 1 – Российской стороны — инициативу проявил наш вуз
 - 2 – Зарубежной стороны — инициативу проявил зарубежный вуз
 - 3 – Другое *(что именно?)* _____
23. Сколько времени эти программы (эта программа) работали? _____
24. В каком году эти программы (эта программа) закрылись? _____
25. Осталось ли у Вас сожаление о том, что эти программы (эта программа) закрылись, стоило ли их (ее) «спасать»?
- 1 – Да, сожалею, что программы закрылись
 - 2 – Сожалею только отчасти
 - 3 – Об одних сожалею, о других нет
 - 4 – Нет, хорошо, что эти программы закрылись
 - 5 – Затрудняюсь ответить

- 26. Каковы основные причины закрытия этих программ (программы), почему отказались от них (от нее)?**
- 1 – Отсутствие достаточного опыта налаживания такого сотрудничества
 - 2 – Отсутствие поддержки со стороны министерства образования
 - 3 – Отсутствие поддержки со стороны местных органов
 - 4 – Отсутствие поддержки со стороны работодателей
 - 5 – Неудовлетворительная работа административных структур вуза
 - 6 – Недостаточный финансовый ресурс вуза
 - 7 – Неудовлетворительная финансовая поддержка со стороны зарубежного партнера
 - 8 – Коммуникационные трудности: не смогли согласовать содержание совместной деятельности, не достигли общего понимания
 - 9 – Трудности поддержки качества обучения согласно требованиям партнера
 - 10 – Недостаточная квалификация российских преподавателей
 - 11 – Недостаточная квалификация зарубежных преподавателей
 - 12 – Недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями
 - 13 – Недостаточное знание русского языка иностранными преподавателями
 - 14 – Недостаточное знание иностранного языка российскими студентами
 - 15 – Другое (что именно?) _____

IV Раздел

ДАЛЕЕ СЛЕДУЮТ ВОПРОСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ТЕХ ВУЗОВ, КОТОРЫЕ НАМЕРЕНЫ ОТКРЫТЬ ОДНУ ИЛИ НЕСКОЛЬКО ТАКИЕ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ С ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ, КОТОРЫЕ ПРИВОДЯТ К ПОЛУЧЕНИЮ ЗАРУБЕЖНОГО ДИПЛОМА / СЕРТИФИКАТА / СТЕПЕНИ / КВАЛИФИКАЦИИ. ГДЕ ТАКОГО НАМЕРЕНИЯ НЕТ, ПРОСЬБА ПЕРЕЙТИ К РАЗДЕЛУ V.

- 27. Сколько совместных образовательных программ с зарубежными университетами вуз намерен открыть?** _____
- 28. По каким специальностям вуз намерен открыть совместные образовательные программы с зарубежными университетами? (Перечислите, пожалуйста).** _____
- 29. С какими странами и университетами намерен вуз открыть совместные образовательные программы?** _____
- 30. Какой уровень подготовки предполагается по этим программам?**
- 1 – Бакалавриат
 - 2 – Магистратура
 - 3 – PhD
 - 4 – Другое (что именно?) _____
 - 5 – Еще не решили

6 – Затрудняюсь ответить

31. Как давно (с какого года) вуз начал подготовку к открытию совместных образовательных программ с зарубежными университетами?

32. Какова, по Вашему мнению, может быть в Вашем вузе предельная (наиболее высокая) стоимость обучения (для студента) по совместной образовательной программе с зарубежным университетом?

Предельная стоимость обучения для студента	
1. За один семестр	2. За весь курс

33. Какова стоимость платного обучения в Вашем вузе по другим (не совместным) программам: минимум — максимум?

Диапазон	Стоимость обучения для студента	
	1. За один семестр	2. За весь курс
1. Минимально		
2. Максимально		

Вопросы 34–58 и 34/1–58/1 заполняются следующим образом:

1. Если вуз намерен открыть совместную образовательную программу с английским университетом, то заполняются только вопросы 34–58, а далее следует перейти к вопросу 59.
2. Если вуз намерен открыть несколько совместных образовательных программ с английскими университетами, то следует дать оценку по двум наиболее характерным программам, для чего необходимо заполнить вопросы 34–58 для одной, и вопросы 34/1–58/1 — для второй программы, и продолжить вопросом 59.
3. Если вуз не намерен открыть совместные образовательные программы с английскими университетами, но собирается открыть совместные образовательные программы с университетами других стран, то следует дать оценку по двум наиболее характерным программам, для чего необходимо заполнить вопросы 34–58 для одной, и вопросы 34/1–58/1 — для второй программы, и продолжить вопросом 59.
4. Если вуз намерен открыть одну совместную образовательную программу с английским университетом, а другие совместные программы — с университетами других стран, то следует дать оценку по программе с английским университетом, для чего необходимо заполнить вопросы 34–58, и по программе с университетом другой страны, для чего необходимо заполнить вопросы 34/1–58/1, и продолжить вопросом 59.

34. По какой специальности вуз предполагает открыть данную совместную образовательную программу? _____

35. С каким зарубежным университетом вуз предполагает открыть данную совместную образовательную программу? _____

36. Предполагаемый уровень подготовки по этой совместной программе:

1 – Бакалавриат

3 – PhD

2 – Магистратура

4 – Другое (что именно)

37. Как давно (с какого года) вуз начал подготовку к открытию этой совместной образовательной программы? _____

38. По чьей инициативе началась подготовка к открытию этой программы?

1 – Российской стороны — нас ориентировало Министерство образования

2 – Российской стороны — инициативу проявил наш вуз

3 – Зарубежной стороны — инициативу проявили правительственные организации

4 – Зарубежной стороны — инициативу проявил зарубежный вуз

5 – Инициативу проявили зарубежные фонды

6 – Другое (что именно?) _____

39. Какая информация и какой опыт использовались при реализации сотрудничества?

1 – Собственный опыт совместных образовательных программ

2 – Опыт других вузов, с которыми наш вуз поддерживает связи

3 – Информация, полученная в Министерстве образования

4 – Информация из Интернета

5 – Информация, присланная зарубежным партнером

6 – Другое (что именно?) _____

40. Каковы причины заинтересованности вуза в открытии этой программы?

	Степень важности		
	Очень важно	Средняя важность	Совсем не важно
1. Привлечение дополнительных финансовых ресурсов	1	2	3
2. Повышение престижа вуза, увеличение его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг	1	2	3
3. Соответствие требованиям Болонского процесса	1	2	3
Другое (что именно?)			

41. Есть ли сильные партнеры, например, отрасль, администрация региона и т.д., которые заинтересованы в открытии этой программы и поддержат ее (в том числе в финансовом отношении)?
- | | |
|---|--------------------------|
| 1 – Да, есть такие партнеры | 2 – Пожалуй, есть |
| 3 – Есть, но заинтересованность у них не слишком велика | 4 – Ищем таких партнеров |
| 5 – Нет таких партнеров | 6 – Затрудняюсь ответить |
42. В каком году предполагаете начать обучение по этой совместной программе? _____ году
43. Предполагаемый вид сотрудничества:
- 1 – Франчайзинговая модель (прямое перенесение зарубежной программы обучения, предполагающее использование зарубежных учебных планов и материалов, процедур обучения, организации учебного процесса, преподавание на иностранном языке, с преимущественным участием зарубежных преподавателей)
 - 2 – Обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам
 - 3 – Другое _____
 - 4 – Затрудняюсь ответить
44. Предполагаемый вид аттестации выпускников:
- 1 – Выпускники вуза получают 2 диплома — российский и зарубежный
 - 2 – Выпускники вуза получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения (часть программы) осуществлялась в российском университете
 - 3 – Другое _____
 - 4 – Затрудняюсь ответить
45. Каково софинансирование этой программы?
1. Вуз вкладывает свои средства (в какой мере? _____)
 2. В софинансировании участвуют работодатели (в какой мере? _____)
 3. Какие еще источники реально привлекаются и (в какой мере? _____)
46. Какие основные трудности встретились при организации сотрудничества?
- 1 – Отсутствие достаточного опыта налаживания такого сотрудничества
 - 2 – Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования
 - 3 – Отсутствие поддержки со стороны местных органов
 - 4 – Отсутствие поддержки со стороны местных работодателей
 - 5 – Неудовлетворительная работа административных структур вуза
 - 6 – Недостаточный финансовый ресурс вуза
 - 7 – Неудовлетворительная финансовая поддержка со стороны зарубежного партнера

- 8 – Коммуникационные трудности: нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания
- 9 – Трудности поддержки качества обучения согласно требованиям партнера
- 10 – Недостаточная квалификация российских преподавателей
- 11 – Недостаточная квалификация зарубежных преподавателей
- 12 – Недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями
- 13 – Недостаточное знание русского языка иностранными преподавателями
- 14 – Недостаточное знание иностранного языка российскими студентами
- 15 – Другое (что именно?) _____

47. Какой язык предполагается использовать в этой совместной программе?

- 1 – Русский
- 2 – Английский
- 3 – Русский и английский
- 4 – Другой (не английский) иностранный (вариант возможен, если данная программа будет с университетом не англоязычной страны)
- 5 – Русский и другой (не английский) иностранный (вариант возможен, если данная программа будет с университетом не англоязычной страны)

48. Пожалуйста, оцените (по пятибалльной системе) существующие в настоящее время возможности использовать в учебном процессе английский язык (или другой иностранный, если данная программа будет с университетом не англоязычной страны):

1) Преподавателями Вашего университета

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2) Со студентами Вашего университета

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

49. Предполагается ли использовать дистантные формы обучения (т.е. с использованием информационных технологий)?

- 1 – Да
- 2 – Нет

50. Если «Да», то какая примерно предполагается доля дистантного обучения в учебном процессе? _____%

51. Предполагается ли сочетать очное и заочное обучение?

- 1 – Да
- 2 – Нет

52. Если «Да», то каким (примерно) будет процентное соотношение (доли):

- 1. Очного обучения _____%
- 2. Заочного обучения _____%

53. Предполагается ли использовать кредитно-модульные схемы обучения внутри университета и для организации обменных международных программ?

1 – Да

2 – Нет

3 – Не имеем достаточно ясного представления об этом, чтобы принять решение

54. Какой ожидается конкурс для поступления на эту программу – сколько человек на одно место? _____

55. Сколько студентов предполагается набрать в первый год работы по этой программе? _____

56. Какой предполагается стоимость обучения (для студента) по этой программе?

Стоимость обучения для студента	
1. За один семестр	2. За весь курс

57. Какой ожидается востребованность выпускников по этой программе?

1 – Работодателям остро необходимы выпускники по этой программе

2 – Большинство выпускников по этой программе найдет работу по специальности

3 – Выпускники по этой программе трудоустраются, хотя не обязательно по специальности

4 – Другое _____

5 – Затрудняюсь ответить

58. Ваш прогноз успешности этой программы (по пятибалльной системе):

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

34/1. По какой специальности вуз предполагает открыть данную совместную образовательную программу? _____

35/1. С каким зарубежным университетом вуз предполагает открыть данную совместную образовательную программу? _____

36/1. Предполагаемый уровень подготовки по этой совместной программе:

1 – Бакалавриат

3 – PhD

2 – Магистратура

4 – Другое (что именно)

37/1. Как давно (с какого года) вуз начал подготовку к открытию этой совместной образовательной программы? _____

38/1. По чьей инициативе началась подготовка к открытию этой программы?

- 1 –Российской стороны — нас ориентировало Министерство образования
- 2 –Российской стороны — инициативу проявил наш вуз
- 3 –Зарубежной стороны — инициативу проявили правительственные организации
- 4 –Зарубежной стороны — инициативу проявил зарубежный вуз
- 5 –Инициативу проявили зарубежные фонды
- 6 –Другое (что именно?) _____

39/1. Какая информация и какой опыт использовались при реализации сотрудничества?

- 1 –Собственный опыт совместных образовательных программ
- 2 –Опыт других вузов, с которыми наш вуз поддерживает связи
- 3 –Информация, полученная в Министерстве образования
- 4 –Информация из Интернета
- 5 –Информация, присланная зарубежным партнером
- 6 –Другое (что именно) _____

40/1. Каковы причины заинтересованности вуза в открытии этой программы?

	Степень важности		
	Очень важно	Средняя важность	Совсем не важно
1. Привлечение дополнительных финансовых ресурсов	1	2	3
2. Повышение престижа вуза, увеличение его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг	1	2	3
3. Соответствие требованиям Болонского процесса	1	2	3
Другое (что именно?) _____			

41/1. Есть ли сильные партнеры, например, отрасль, администрация региона и т.д., которые заинтересованы в открытии этой программы и поддержат ее (в том числе в финансовом отношении)?

- 1 –Да, есть такие партнеры
- 2 – Пожалуй, есть
- 3 –Есть, но заинтересованность у них не слишком велика
- 4 – Ищем таких партнеров
- 5 –Нет таких партнеров
- 6 – Затрудняюсь ответить

42/1. В каком году предполагаете начать обучение по этой совместной программе? _____ году

43/1. Предполагаемый вид сотрудничества:

- 1 – Франчайзинговая модель (прямое перенесение зарубежной программы обучения, предполагающее использование зарубежных учебных планов и материалов, процедур обучения, организации учебного процесса, преподавание на иностранном языке, с преимущественным участием зарубежных преподавателей)
- 2 – Обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам
- 3 – Другое _____
- 4 – Затрудняюсь ответить

44/1. Предполагаемый вид аттестации выпускников:

- 1 – Выпускники вуза получают 2 диплома – российский и зарубежный
- 2 – Выпускники вуза получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения (часть программы) осуществлялась в российском университете
- 3 – Другое _____

45/1. Каково софинансирование этой программы?

1. Вуз вкладывает свои средства (*в какой мере?* _____)
2. В софинансировании участвуют работодатели (*в какой мере?* _____)
3. Какие еще источники реально привлекаются и (*в какой мере?* _____)

46/1. Какие основные трудности встретились при организации сотрудничества?

- 1 – Отсутствие достаточного опыта налаживания такого сотрудничества
- 2 – Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования
- 3 – Отсутствие поддержки со стороны местных органов
- 4 – Отсутствие поддержки со стороны местных работодателей
- 5 – Неудовлетворительная работа административных структур вуза
- 6 – Недостаточный финансовый ресурс вуза
- 7 – Неудовлетворительная финансовая поддержка со стороны зарубежного партнера
- 8 – Коммуникационные трудности: нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания
- 9 – Трудности поддержки качества обучения согласно требованиям партнера
- 10 – Недостаточная квалификация российских преподавателей
- 11 – Недостаточная квалификация зарубежных преподавателей
- 12 – Недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями
- 13 – Недостаточное знание русского языка иностранными преподавателями
- 14 – Недостаточное знание иностранного языка российскими студентами
- 15 – Другое (*что именно?*) _____

47/1. Какой язык предполагается использовать в этой совместной программе?

- 1 –Русский
- 2 –Английский
- 3 –Русский и английский
- 4 –Другой (не английский) иностранный (вариант возможен, если данная программа будет с университетом не англоязычной страны)
- 5 –Русский и другой (не английский) иностранный (вариант возможен, если данная программа будет с университетом не англоязычной страны)

48/1. Пожалуйста, оцените (по пятибалльной системе) существующие в настоящее время возможности использовать в учебном процессе английский язык (или другой иностранный, если данная программа будет с университетом не англоязычной страны):

1) ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВАШЕГО УНИВЕРСИТЕТА

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2) Со студентами ВАШЕГО УНИВЕРСИТЕТА

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

49/1. Предполагается ли использовать дистантные формы обучения (т.е. с использованием информационных технологий)?

- 1 –Да
- 2 –Нет

50/1. Если «Да», то какая примерно предполагается доля дистантного обучения в учебном процессе? _____ %

51/1. Предполагается ли сочетать очное и заочное обучение?

- 1 –Да
- 2 –Нет

52/1. Если «Да», то каким (примерно) будет процентное соотношение (доли):

- 1. Очного обучения _____ %
- 2. Заочного обучения _____ %

53/1. Предполагается ли использовать кредитно-модульные схемы обучения внутри университета и для организации обменных международных программ?

- 1 –Да
- 2 –Нет
- 3 –Не имеем достаточно ясного представления об этом, чтобы принять решение

54/1. Какой ожидается конкурс для поступления на эту программу — сколько человек на одно место? _____

55/1. Сколько студентов предполагается набрать в первый год работы по этой программе? _____

56/1. Какой предполагается стоимость обучения (для студента) по этой программе?

Стоимость обучения для студента	
1. За один семестр	2. За весь курс

57/1. Какой ожидается востребованность выпускников по этой программе?

- 1 – Работодателям остро необходимы выпускники по этой программе
- 2 – Большинство выпускников по этой программе найдет работу по специальности
- 3 – Выпускники по этой программе трудоустроятся, хотя не обязательно по специальности
- 4 – Другое _____
- 5 – Затрудняюсь ответить

58/1. Ваш прогноз успешности этой программы (по пятибалльной системе):

1	2	3	4	5

59. По каким еще специальностям, с какими университетами ваш университет хотел и мог бы открыть совместные образовательные программы? _____

60. Заинтересованы ли Вы в открытии совместных программ по специальностям, которых еще нет на российском рынке?

- 1 – Да
- 2 – Нет
- 3 – В зависимости от того, какая это специальность

V Раздел

ДАЛЕЕ СЛЕДУЮТ ВОПРОСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ТЕХ ВУЗОВ, КОТОРЫЕ НЕ НАМЕРЕНЫ ОТКРЫТЬ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ (ЛЮБЫЕ) ПРОГРАММЫ С ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ. ДЛЯ ДРУГИХ СЛУЧАЕВ ПРОСЬБА ПЕРЕЙТИ К РАЗДЕЛУ VI.

61. Каковы причины незаинтересованности в открытии совместных образовательных программ с зарубежными университетами:

- 1 – Нам достаточно существующих у нас обычных программ
- 2 – Нам достаточно существующих у нас совместных программ
- 3 – Мы предпринимали попытки установить сотрудничество, и они оказались неудачными (с какими университетами? _____)
- 4 – Наш прошлый опыт совместных образовательных программ с зарубежными университетами оказался неудачным (с какими университетами? _____)
- 5 – Население нашего региона не в состоянии оплачивать обучение по таким программам
- 6 – Нашему региону не нужны специалисты, подготовленные по совместным программам, на них нет спроса

- 7 – Отсутствие достаточного опыта налаживания такого сотрудничества с зарубежными университетами
- 8 – Мы не ожидаем заинтересованности зарубежной стороны
- 9 – Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования
- 10 – Отсутствие поддержки со стороны местных органов власти
- 11 – Отсутствие поддержки со стороны местных работодателей
- 12 – Неудовлетворительная работа административных структур вуза
- 13 – Недостаточный финансовый ресурс вуза
- 14 – Коммуникационные трудности: нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания
- 15 – Трудности поддержки качества обучения согласно зарубежным требованиям
- 16 – Недостаточная квалификация наших преподавателей
- 17 – Недостаточное знание иностранных языков нашими преподавателями
- 18 – Недостаточное знание иностранных языков нашими студентами
- 19 – Не имеем достаточной информации, чтобы планировать такое сотрудничество
- 20 – Другое (что именно?) _____

VI Раздел

ДАЛЕЕ СЛЕДУЮТ ВОПРОСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ТЕХ ВУЗОВ, КОТОРЫЕ НЕ ОПРЕДЕЛИЛИСЬ, БУДУТ ЛИ ОТКРЫВАТЬ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ (ЛЮБЫЕ) ПРОГРАММЫ С ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ. ДЛЯ ДРУГИХ СЛУЧАЕВ, ПРОСЬБА ПЕРЕЙТИ К РАЗДЕЛУ VII.

62. Почему Вы (руководство Вашего вуза) колеблетесь, открывать или не открывать совместные образовательные программы с зарубежными университетами, что Вас останавливает?

- 1 – Мы никому не интересны
- 2 – Отсутствие достаточного опыта налаживания такого сотрудничества
- 3 – Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования
- 4 – Отсутствие поддержки со стороны местных органов
- 5 – Отсутствие поддержки со стороны работодателей
- 6 – Неудовлетворительная работа административных структур вуза
- 7 – Недостаточный финансовый ресурс вуза
- 8 – Коммуникационные трудности: нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания
- 9 – Трудности поддержки качества обучения согласно требованиям партнера
- 10 – Недостаточная квалификация российских преподавателей
- 11 – Недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями
- 12 – Недостаточное знание иностранного языка российскими студентами
- 13 – Другое _____

63. Если бы Ваш вуз заинтересовался совместными образовательными программами с зарубежными университетами и руководство Вашего вуза решило открыть такие программы, то по каким специальностям Ваш вуз хотел и мог бы открыть совместные программы? _____
64. С какими странами и университетами Ваш вуз тогда предпочел бы организовать совместные образовательные программы? _____
65. Какой, по Вашему мнению, мог бы быть уровень подготовки по этим программам?
1 – Бакалавриат 2 – Магистратура 3 – PhD
4 – Другое (что именно?) _____
66. Есть ли сильные партнеры, например, отрасль, администрация региона и т.д., которые заинтересованы в открытии таких программ и поддерживают их?
1 – Да, есть такие партнеры
2 – Пожалуй, есть
3 – Есть, но заинтересованность у них не слишком велика
4 – Ищем таких партнеров
5 – Нет таких партнеров
6 – Затрудняюсь ответить
67. Возможный вид сотрудничества:
1 – Франчайзинговая модель (прямое перенесение зарубежной программы обучения, предполагающее использование зарубежных учебных планов и материалов, процедур обучения, организации учебного процесса, преподавание на иностранном языке, с преимущественным участием зарубежных преподавателей)
2 – Обучение российскими преподавателями по совместным или валидированным программам
3 – Другое _____
68. Возможный вид аттестации выпускников:
1 – Выпускники вуза получают 2 диплома – российский и зарубежный
2 – Выпускники вуза получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения (часть программы) осуществлялась в российском университете
3 – Другое _____
4 – Затрудняюсь ответить
69. Какую можно ожидать востребованность выпускников по этим программам?
1 – Работодателям остро необходимы выпускники по таким программам
2 – Большинство выпускников по таким программам найдет работу по специальности
3 – Выпускники по таким программам трудоустроятся, хотя не обязательно по специальности

3 – Другое _____

4 – Затрудняюсь ответить

70. Какова может быть стоимость обучения (для студента) в Вашем вузе по совместным образовательным программам с зарубежными университетами (диапазон максимум — минимум)?

Диапазон	Стоимость обучения для студента	
	1. За один семестр	2. За весь курс
1. Минимально		
2. Максимально		

71. Какова стоимость платного обучения (для студента) в Вашем вузе по существующим у Вас сейчас (не совместным) программам (минимум — максимум)?

Диапазон	Стоимость обучения для студента	
	1. За один семестр	2. За весь курс
1. Минимально		
2. Максимально		

72. Каким может быть финансирование совместных образовательных программ с зарубежными университетами:

1. Вуз вкладывает свои средства (в какой мере? _____)

2. В финансировании участвуют работодатели (в какой мере? _____)

3. Какие еще источники реально привлекаются и в какой мере? _____

73. Пожалуйста, оцените (по пятибалльной системе) существующие в настоящее время возможности использовать в учебном процессе в Вашем вузе английский язык (или другой иностранный, если Вы предполагаете сотрудничать с университетами из неанглоязычных стран):

а) ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВАШЕГО ВУЗА

1	2	3	4	5

б) СТУДЕНТАМИ ВАШЕГО ВУЗА

1	2	3	4	5

VII Раздел

Этот раздел заполняется всеми

- 74. Насколько Вы и Ваши сотрудники в вузе знакомы с английской системой образования?**
1 – Информированы в достаточной степени
2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
3 – Не имеем информации
- 75. Насколько Вы и Ваши сотрудники в вузе информированы о процедурах валидации программ в британских университетах?**
1 – Информированы в достаточной степени
2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
3 – Не имеем информации
- 76. Насколько Вы и Ваши сотрудники в вузе информированы о принятых в английских университетах методах организации учебного процесса, оценки студенческих работ и качества обучения?**
1 – Информированы в достаточной степени
2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
3 – Не имеем информации
- 77. Есть ли у Вас и Ваших сотрудников в вузе информация об английских программах непрерывного образования?**
1 – Информированы в достаточной степени
2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
3 – Не имеем информации
- 78. Есть ли у Вас и Ваших сотрудников в вузе информация об английских краткосрочных программах профессиональной подготовки?**
1 – Информированы в достаточной степени
2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
3 – Не имеем информации
- 79. Что Вам и Вашим сотрудникам в вузе известно о кредитно-модульных схемах обучения внутри университета и для организации обменных международных программ?**
1 – Информированы в достаточной степени
2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
3 – Не имеем информации
- 80. Есть ли у Вас и Ваших сотрудников в вузе информация о возможных видах сотрудничества с зарубежными университетами:**
1) Франчайзинговой модели (*прямое перенесение зарубежной программы обучения, предполагающее использование зарубежных учебных планов и материалов, процедур обучения, организации*

учебного процесса, преподавание на иностранном языке, с преимущественным участием зарубежных преподавателей)?

- 1 – Информированы в достаточной степени
- 2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
- 3 – Не имеем информации

2) Обучении российскими преподавателями по совместным или валидированным программам?

- 1 – Информированы в достаточной степени
- 2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
- 3 – Не имеем информации

81. Есть ли у Вас и Ваших сотрудников в вузе информация о возможных видах аттестации выпускников (выпускники вуза получают 2 диплома – российский и зарубежный; выпускники вуза получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения или часть программы осуществлялась в российском университете)?

- 1 – Информированы в достаточной степени
- 2 – Располагаем информацией, но она недостаточна
- 3 – Не имеем информации

82. Если Вы и Ваши сотрудники в вузе не уверены в том, что нашли (можете найти) подходящего партнера для совместных образовательных программ с зарубежными университетами, то располагаете ли Вы и Ваши сотрудники в вузе информацией о том, как найти партнера для этой деятельности, у кого есть хороший опыт такой деятельности?

- 1 — Информированы в достаточной степени
- 2 — Располагаем информацией, но она недостаточна
- 3 — Не имеем информации

83. Нужны ли Вам и Вашим сотрудникам в вузе семинары, тренинги, дополнительная информация для того, чтобы организовать совместные образовательные программы с зарубежными университетами?

- 1 — Да, необходимы
- 2 — Желательны
- 3 — Не нужны

84. Что еще Вы хотели бы сказать о совместных образовательных программах с зарубежными университетами? Что-то предложить?

85. Ваша ученая степень и звание _____

86. Стаж работы в этой должности _____ лет

Б) Массовая анкета преподавателя вуза и научного сотрудника исследовательского учреждения для мониторинга взаимодействия вуза с международными организациями

АНКЕТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА, НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

По данным экспертов Секретариата ЮНКТАД миграция специалистов за последний

период во всем мире составила величину порядка 2-х миллионов человек. Велика в их составе доля и российских ученых. В чём причина отъезда ученых? Как отражается миграция ученых и преподавателей на интеллектуальном потенциале России? Ответы на эти вопросы мы хотим получить в опоре на Вашу компетентность, как эксперта.

При заполнении анкеты обведите соответствующий числовой код варианта ответа, который совпадает с Вашим мнением, либо напишите ответ, если он не приводится.

1. На сколько процентов (приблизительно) востребован на работе Ваш научный потенциал?

0% __ 10% __ 20% __ 30% __ 40% __ 50% __ 60% __ 70% __ 80% __ 90% __ 100%

2. Если Ваш научный потенциал не востребован в полной мере, то по какой причине?

- 1 – Содержание нынешней работы не соответствует моей основной научной специализации
- 2 – Нет, или недостаточное финансирование научного проекта
- 3 – Неэффективно организован труд научного коллектива
- 4 – Нет, или недостаточно техники и оборудования
- 5 – Нет, или недостаточно приборов, материалов и экспонатов для эксперимента
- 6 – Тему, которая мне интересна как предмет научного анализа, по разным причинам не включают в план для реализации
- 7 – Другая причина (какая?) _____

3. Как можно охарактеризовать направление Вашей нынешней научной работы?

- 1 – Фундаментальные исследования
- 2 – Теоретико-прикладные изыскания
- 3 – Прикладные разработки

4. Сколько аспирантов или студентов участвуют в научном проекте, выполняемом Вами или в котором Вы участвуете?

- 1 – Аспирантов _____ человек
- 2 – Студентов _____ человек

5. Имеете ли Вы в настоящее время кокой-либо научный грант?

- 1 — Имею грант от российского научного фонда
- 2 — Имею грант от министерства
- 3 — Имею грант от Иностранного фонда
- 4 — Имею грант от другой организации
- 5 — Не имею

6. Если Вы имеете грант от российского фонда, то от какого (каких) именно? _____

7. Если Вы имеете грант от иностранного фонда, то от какого (каких) именно? _____

8. Если Вы имеете грант от министерства, то от какого (каких) именно? _____

9. Если Вы имеете грант от каких либо иных организаций, то от каких именно? _____

10. Выполняете ли Вы в настоящее время хозрасчетную исследовательскую работу на коммерческих условиях?

- 1 — Да 2 — Нет, но предвидится 3 — Нет, и не предвидится

11. Укажите, пожалуйста (примерно), из каких источников финансируется в настоящее время ваша научная деятельность, и какова доля этих источников?

СТОИМОСТЬ ВСЕЙ НАУЧНОЙ РАБОТЫ РАВНА 100%. В ТОМ ЧИСЛЕ ДОЛЯ ИСТОЧНИКОВ:

- 1 — Федеральный бюджет _____%
- 2 — Местный бюджет _____%
- 3 — Российский грант _____%
- 4 — Иностраный грант _____%
- 5 — Коммерческий заказ _____%
- 6 — Спонсорские поступления _____%

12. Опишите, пожалуйста, структуру распределения денег, получаемых вашим коллективом для выполнения научного проекта:

СТОИМОСТЬ ВСЕГО ПРОЕКТА РАВНА 100%. Из них:

- 1 — Удерживает вуз в виде накладных расходов _____%
- 2 — Удерживает дирекция вашего научного учреждения в виде накладных расходов _____%
- 3 — Удерживает руководство подразделения в виде накладных расходов _____%
- 4 — Какие-то иные «удержания» _____%
- 5 — Технические расходы, связанные собственно с проектом _____%
- 6 — Остается научным сотрудникам для зарплаты _____%

- 13. В какой форме Вы «обнародуете» результаты своей научной деятельности?**
- 1 – Выступления на конференциях, семинарах и т.д., организованных нашим вузом
 - 2 – Выступления на российских межвузовских конференциях
 - 3 – Выступления на международных конференциях
 - 4 – Доклад на комиссиях по внедрению разработок в производство
 - 5 – Публикации статей, тезисов, докладов в российских изданиях
 - 6 – Публикации статей, тезисов, докладов за рубежом
 - 7 – Издание брошюр
 - 8 – Издание монографий
 - 9 – Патентование изобретений, разработок
 - 10 – Запуск в серийное производство изобретения, разработки
 - 11 – Издание методического (учебного) пособия
 - 12 – Издание учебника
- 14. Имеются ли у Вас патентованные изобретения?**
- 1 — Да, имеются
 - 2 — Нет
- 15. За весь период вашей научной деятельности Вы запатентовали изобретения: (укажите количество в соответствующей строке)**
- 1 — В России _____ изобретений
 - 2 — За рубежом _____ изобретений
- 16. Если у Вас есть зарегистрированные патенты за рубежом, то в каких странах?** _____
- 17. Есть ли у Вас возможность внедрить в производство свои изобретения в России?**
- 1 — Да, есть
 - 2 — Вероятность мала
 - 3 — Практически нет
- 18. Есть ли у Вас возможность продать свои изобретения за рубеж?**
- 1 — Да, есть
 - 2 — Вероятность мала
 - 3 — Практически нет
- 19. Если возможность продать есть, то в какие страны?** _____
- 20. Имеются ли у Вас творческие контакты с иностранными вузами или научными лабораториями?**
- 1 — Да, имеются постоянные (частые) контакты
 - 2 –Имеются эпизодические контакты
 - 3 — Контактвов нет
- 21. Если такие контакты имеются, то какова их форма? (Можно отметить несколько позиций)**
- 1 –Участвую в выполнении совместного научного проекта (общего гранта)
 - 2 –Участвую в совместных конференциях, симпозиумах

- 3 – Выезжаю за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту
- 4 – Участвую в подготовке совместного издания
- 5 – Другие формы сотрудничества (какие?) _____
- 22. С коллективами каких стран Вы сотрудничаете? (Перечислите страны) _____**
- 23. Во время пребывания за рубежом в творческой командировке возникала ли у Вас мысль, остаться работать на длительный срок?**
- 1 – Возникла
- 2 – Не возникла
- 3 – Такую возможность я полностью исключаю
- 4 – Затрудняюсь ответить
- 24. Если у Вас возникала мысль остаться работать за рубежом в течение длительного срока, чем вызвано такое желание? _____**
- 25. Во время пребывания за рубежом в творческой командировке возникала ли у Вас мысль, остаться здесь на постоянное жительство?**
- 1 – Возникла
- 2 – Не возникла
- 3 – Такую возможность я полностью исключаю
- 4 – Затрудняюсь ответить
- 26. Если у Вас возникала мысль остаться на постоянное жительство, чем вызвано такое желание? _____**
- 27. Имел ли место отток кадров на вашем факультете за последние 3 года?**
- 1 – Да, имел место большой отток кадров
- 2 – Отток кадров был, но небольшой
- 3 – Кадровый состав стабильный, текучести практически нет
- 4 – Затрудняюсь ответить
- 28. Если отток кадров имел место, то куда ушли уволившиеся с работы? (Можно отметить несколько позиций)**
- 1 – На другой факультет (другую должность, учебу) в рамках нашего вуза
- 2 – В другой вуз в нашем городе
- 3 – Ушли на производство по своему профилю
- 4 – Ушли в коммерческие структуры
- 5 – Переехали в другой город России
- 6 – Уехали работать в страны СНГ по контракту
- 7 – Уехали работать по контракту в страны дальнего зарубежья
- 8 – Эмигрировали в страны СНГ для постоянного жительства
- 9 – Эмигрировали в Западные страны для постоянного жительства

29. Если отток кадров на вашем факультете велик, удастся ли равноценно восполнить кадровые потери?

- 1 – Да, удастся восполнить
- 2 – Удастся восполнить, но лишь частично
- 3 – Не удастся восполнить
- 4 – Затрудняюсь ответить

30. Наносит ли миграция научно-педагогических кадров ущерб вашему факультету?

- 1 – В результате миграции кадров распались научные коллективы
- 2 – Распалась “научная школа”
- 3 – Коллектив кафедры не смог завершить начатые перспективные научные проекты
- 4 – Нарушена преемственность в научном творчестве коллектива кафедры
- 5 – Иные проблемы (какие?) _____

31. Какая средняя оплата труда научно-педагогических кадров необходима для того, чтобы исключить их миграцию? _____
 _____ долларов США. в месяц

32. Продолжают ли преподаватели и ученые, эмигрировавшие за рубеж с вашего факультета, сотрудничать с вашим вузом?

- 1 — Да, постоянно
- 2 — Да, но только эпизодически
- 3 — Нет
- 4 — Не в курсе

33. Должно ли государство активно вмешиваться в процесс эмиграции научных кадров?

- 1 – Не должно
- 2 – Должно вводить критерий секретности работ, ограничивающий выезд ученых за рубеж
- 3 – Должно ограничивать выезд из страны ученых “стратегических” специальностей
- 4 – В выезд не должно вмешиваться, однако должно стимулировать возврат ученых в страну
- 5 – Другое мнение (какое?) _____

34. Как Вы считаете, как сложится в ближайшие пять лет тенденция миграции научно-педагогических кадров вашего факультета?

ВИДЫ МИГРАЦИИ	Возрастет существенно	Уменьшится	Останется на нынешнем высоком уровне	Останется на нынешнем низком уровне	Миграции не будет
1. Уход на производство	1	2	3	4	5
2. Уход в коммерцию	1	2	3	4	5

Окончание табл.

ВИДЫ МИГРАЦИИ	Возрастет существенно	Уменьшится	Останется на нынешнем высоком уровне	Останется на нынешнем низком уровне	Миграции не будет
3. Отъезд в другие города России	1	2	3	4	5
4. Временный выезд в страны СНГ по контракту	1	2	3	4	5
5. Временный выезд в страны дальнего зарубежья по контракту	1	2	3	4	5
6. Выезд в страны СНГ на постоянное жительство	1	2	3	4	5
7. Выезд на Запад на постоянное жительство	1	2	3	4	5

35. Что может способствовать уменьшению миграции научно-педагогических кадров из России? _____

36. Как Вы считаете, в чем заключаются основные причины миграции научно-педагогических кадров? (Обведите соответствующее число кодов в каждом столбце)

Причины ухода	1. Уход на производство, в коммерцию	2. Отъезд в другие города России	3. Выезд за рубеж для работы по контракту	4. Эмиграция в страны СНГ	5. Эмиграция на Запад
Низкая оплата труда	1	1	1	1	1
Низкий уровень информационного обеспечения научной деятельности	2	2	2	2	2
Медленное внедрение научных достижений в производство	3	3	3	3	3
Незащищенность прав собственности на продукцию интеллектуального труда	4	4	4	4	4

Окончание табл.

Причины ухода	1. Уход на производство, в коммерцию	2. Отъезд в другие города России	3. Выезд за рубеж для работы по контракту	4. Эмиграция в страны СНГ	5. Эмиграция на Запад
Ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой	5	5	5	5	5
Низкий уровень материально-технической базы исследований	6	6	6	6	6
Невидение перспектив профессионального роста	7	7	7	7	7
Ограниченные возможности общения со своими иностранными коллегами	8	8	8	8	8
Снижение престижа научного труда	9	9	9	9	9
Неясность для ученых своей жизненной перспективы	10	10	10	10	10
Ограниченность доступа молодых талантливых ученых периферии к крупным научным центрам	11	11	11	11	11
Нестабильность политической ситуации в России	12	12	12	12	12
Ухудшение экономической ситуации в России	13	13	13	13	13
Угроза социальных беспорядков	14	14	14	14	14
Опасения усиления авторитарных методов власти	15	15	15	15	15
Беспокойство за судьбу детей	16	16	16	16	16
Угроза безработицы	17	17	17	17	17
По семейным обстоятельствам	18	18	18	18	18
По причине этнического "воссоединения"	19	19	19	19	19

В связи с этим, Министерство образования России поручило Центр социологических исследований осуществляет мониторинг заинтересованности иностранных инвесторов в отношении инвестирования средств в развитие российского высшего профессионального образования.

Дирекция Центра социологических исследований Министерства образования будет Вам искренне благодарна за ответы на наши вопросы. Ваше мнение, как компетентного эксперта, окажет помощь Министерству образования России в выработке стратегии взаимодействия с иностранными инвесторами, проявляющими интерес к участию в развитии профессионального образования в России.

1. По Вашему мнению, является ли сегодня российское высшее профессиональное образование выгодным объектом для иностранных инвесторов? _____
2. Что сегодня составляет основу риска, или что мешает иностранным инвесторам вкладывать капитал в российское высшее профессиональное образование? _____
3. В каком отношении инвестирование в российское высшее профессиональное образование может быть выгодным для иностранных инвесторов? _____
4. Какие условия должны создать российские органы власти для того, чтобы иностранные инвесторы проявили интерес к инвестированию в российское высшее профессиональное образование? _____

5. Как Вы считаете, иностранным инвесторам подготовку специалистов для КАКИХ СТРАН сегодня выгодно осуществлять в высших учебных заведениях России? _____
6. По Вашему мнению, по каким специализациям подготовка специалистов для иностранных государств в российских высших профессиональных учреждениях сегодня может вестись успешно? _____

Г) Формализованная анкета руководителя вуза для выявления готовности к включению в Болонский процесс

**АНКЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ ВУЗА
ВАШЕ МНЕНИЕ О БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Уважаемый эксперт!

В связи с предстоящей на период до 2010г. модернизацией российско-го образования, в том числе приведением образовательных стандартов в соответствие с международными в рамках Болонского процесса, просим Вас принять участие в экспертном опросе. Ваши компетентные ответы,

основанные на большом профессиональном опыте, окажут неоценимую помощь в предотвращении нежелательных погрешностей в процессе реализации мероприятий модернизации.

ЗАРАНЕЕ БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА ПОМОЩЬ В ИССЛЕДОВАНИИ

Болонская декларация — это документ европейского значения, принятый в 1999г. Декларация призывает к оптимизации высшего образования в Европе путем унификации национальных образовательных программ, расширения академической мобильности, обеспечения большей привлекательности европейских учебных программ для студентов различных регионов мира. Цель Болонского процесса, в который сегодня входят 40 стран, в том числе Россия, — формирование к 2010 году единого европейского образовательного пространства для увеличения способности выпускников вузов к трудоустройству, повышения их мобильности, расширения конкурентоспособности вузов.

Ниже приводятся основные принципы унификации национальных систем образования, предусматриваемые Болонской декларацией.

1. По Вашему мнению, какие из принципов Болонской декларации приемлемы для российской системы высшего образования, а какие не приемлемы?

Принципы	Полностью приемлемо	Приемлемо только в будущем	Не приемлемо	Для российского образования разрушительно	Затрудняюсь ответить
1. Использование системы ясных и сопоставимых в международном масштабе дипломов с выдачей Приложений к ним (рекомендуемых ЮНЕСКО) для гарантии признания квалификаций во всей Европе	1	2	3	4	5
2. Введение двухуровневого образования в вузах: базового и постдипломного (бакалавр/магистр)	1	2	3	4	5
3. Диплом, получаемый после окончания первого этапа образования (бакалавриат), признается на европейском рынке труда как достаточный уровень квалификации	1	2	3	4	5

Продолжение табл.

Принципы	Полностью приемлемо	Приемлемо только в будущем	Не приемлемо	Для российского образования разрушительно	Затрудняюсь ответить
4. Доступ ко второму уровню (магистратура) требует обязательного завершения первого уровня образования (бакалавриат)	1	2	3	4	5
5. Утверждение единой докторской степени после аспирантуры — «доктор философии» — в соответствующих отраслях наук (естественные, социально-гуманитарные, экономические и др.)	1	2	3	4	5
6. Принятие международной системы образовательных кредитов (с учетом трудоемкости учебной работы) как средства повышения мобильности студентов	1	2	3	4	5
7. Стимулирование межгосударственной мобильности и создание условий для свободного перемещения студентов, преподавателей, менеджеров образования, исследователей	1	2	3	4	5
8. Развитие европейского сотрудничества в области контроля качества образования с целью выработки сопоставимых критериев, установления стандартов транснационального образования	1	2	3	4	5

Окончание табл.

Принципы	Полностью приемлемо	Приемлемо только в будущем	Не приемлемо	Для российского образования разрушительно	Затрудняюсь ответить
9. Учреждение аккредитационных агентств, независимых от национальных правительств и международных организаций, оценивающих эффективность образования не по ее длительности или содержанию обучения, а по знаниям и умениям выпускников	1	2	3	4	5
10. Ориентация вузов на конечный результат: знания выпускников должны быть применимы по всей Европе	1	2	3	4	5

2. Болонская декларация выделила четыре главных элемента в унифицированной европейской системе высшего образования. По Вашему мнению, насколько эти элементы важны для российских вузов?

	Для российских вузов это важно уже сейчас	Для российских вузов это будет важно в будущем	Для российских вузов это нецелесообразно	Затрудняюсь ответить
УДОБООЧИТАЕМОСТЬ:				
1) международная унификация национальных образовательных программ, форм обучения	1	2	3	4
2) унификация дипломов, степеней и квалификаций	1	2	3	4
3) введение Приложения к дипломам	1	2	3	4
СРАВНИМОСТЬ:				
4) стандартизация и интернационализация европейских образовательных кредитов	1	2	3	4
5) создание сопоставимых зачетно-накопительных фондов образовательных кредитов	1	2	3	4

Окончание табл.

	Для российских вузов это важно уже сейчас	Для российских вузов это будет важно в будущем	Для российских вузов это нецелесообразно	Затрудняюсь ответить
СОВМЕСТИМОСТЬ:				
6) определение совместных (общеевропейских) принципов для выживания академической (университетской) среды	1	2	3	4
7) переход от поиска финансовых кредитов к накоплению средств для них	1	2	3	4
8) переход от ученых званий к <i>квалификациям</i> , имеющим рыночную ориентацию	1	2	3	4
9) освоение <i>модульных технологий</i> в высшем образовании	1	2	3	4
10) переход от защиты национальной системы образования к общеевропейской конкуренции	1	2	3	4
ПРОЗРАЧНОСТЬ:				
11) создание общеевропейского пространства высшего образования	1	2	3	4
12) создание условий для академической и профессиональной мобильности в масштабах Европы	1	2	3	4
13) создание условий для <i>индивидуализации</i> образовательных маршрутов в масштабах Европы	1	2	3	4

3. Определите, пожалуйста, свое отношение к следующим условиям модернизированного высшего образования:

	Согласен (согласна)	Не согласен (не согласна)	Нет однозначного мнения
1. Программа бакалавриата не может длиться менее 3 и более 4 лет	1	2	3
2. Программа бакалавриата должна иметь по преимуществу рыночную направленность	1	2	3

Окончание табл.

	Согласен (согласна)	Не согласен (не согласна)	Нет однозначного мнения
3. Второй уровень образования (магистратура) должен длиться 1–2 года	1	2	3
4. Необходимо снять <i>возрастные ограничения</i> на получение высшего образования в любой форме обучения (включая дневную)	1	2	3

4. По Вашему мнению, следует ли России отказаться от двухуровневой квалификации преподавателей и научных сотрудников (кандидат и доктор наук), и перейти к единой квалификации после завершения аспирантуры — «доктор наук»?

- 1 – Следует отказаться от двухуровневой квалификации уже сегодня
 2 – Следует отказаться, но только в будущем
 3 – Не следует отказываться

5. Если следует отказаться, то почему? _____

6. Если не следует отказываться, то почему? _____

7. Считаете ли Вы целесообразным упразднение Высшей аттестационной комиссии (ВАКа) как государственного органа контроля стандарта научных степеней и передачу этой функции вузам?

- 1 – Да, считаю целесообразным упразднение ВАКа уже сегодня
 2 – Считаю целесообразным упразднение ВАКа в будущем
 3 – Считаю необходимым сохранение ВАКа и ее функций
 4 – Затрудняюсь ответить

8. Считаете ли Вы целесообразным упразднение аттестации на получение ученого звания (доцента, профессора) с вручением соответствующего свидетельства (аттестата) и введение простой квалификации в вузе по должности (наподобие инженера, главного инженера и др.)?

- 1 – Да, считаю целесообразным уже сегодня
 2 – Считаю целесообразным в будущем
 3 – Считаю необходимым сохранение аттестации на получение ученого звания с вручением аттестата
 4 – Затрудняюсь ответить

9. Выскажите, пожалуйста, Ваше отношение к планируемому переподчинению всех ведомственных вузов гражданского профиля Федеральному агентству по образованию?

- 1 – Считаю это правильным, давно назревшим шагом
 2 – Идею считаю правильной, однако ее реализацию преждевременной

- 15. Как известно, Российская Федерация практикует регулярные займы у Всемирного банка на нужды образования (прежде всего развитие бизнес-образования, а также высшего и среднего образования). Общий объем займов еще в 2003 году превысил 100 миллионов долларов. Как Вы считаете, насколько полезна и необходима данная практика крупных внешних займов со стороны российского правительства?**
- 1 – Внешние займы необходимы, они эффективно используются и без них отечественная система образования не сможет нормально развиваться
 - 2 – Без внешних займов можно обойтись, так как в стране накоплены значительные валютные резервы, а займы лишь увеличивают внешний государственный долг
 - 3 – Эффективность использования крупных иностранных займов на нужды образования сомнительна
 - 4 – Другое мнение
 - 5 – Затрудняюсь ответить
- 16. Считаете ли Вы целесообразным осуществить международный аудит качества образования в Вашем вузе по примеру ряда российских университетов (Новосибирского, Калининградского)?**
- 1 – Да
 - 2 – Нет
 - 3 – Затрудняюсь ответить
- 17. Как Вы считаете, будет ли способствовать присоединение России к Болонской конвенции увеличению притока иностранных студентов, стажеров, аспирантов в российские вузы?**
- 1 – Будет способствовать
 - 2 – Не будет способствовать
 - 3 – Затрудняюсь ответить
- Выскажите, пожалуйста, свое мнение о потенциальной возможности зарубежного инвестирования в российское высшее образование
- 18. По Вашему мнению, является ли сегодня российское высшее профессиональное образование выгодным объектом для иностранных инвесторов?**
- 1 – Является очень выгодным
 - 2 – В целом является выгодным, но в невысокой степени
 - 3 – Не является выгодным
 - 4 – Затрудняюсь ответить
- 19. В каком отношении инвестирование в российское высшее профессиональное образование может быть выгодным для иностранных инвесторов?** _____
- 20. Что сегодня составляет основу риска, или что мешает иностранным инвесторам вкладывать капитал в российское высшее профессиональное образование?** _____

- 21. Какие условия должны создать российские органы власти для того, чтобы иностранные инвесторы проявили интерес к инвестированию в российское высшее профессиональное образование? _____**
-
- 22. По Вашему мнению, подготовка каких специалистов для иностранных государств в российских высших профессиональных учреждениях сегодня может вестись (или ведется) успешно? _____**
-
- 23. Каков профиль Вашего вуза?**
- 1 – Классический университет
 - 2 – Технического, технологического, энергетического, инженерного профиля
 - 3 – Архитектурно-строительного профиля, транспорта, связи
 - 4 – Аграрного, лесохозяйственного, рыбохозяйственного, ветеринарного профиля
 - 5 – Экономического, правового, управленческого, финансового профиля, менеджмента
 - 6 – Медицинского, фармакологического профиля
 - 7 – Гуманитарно-социального профиля
 - 8 – Педагогического профиля
 - 9 – Естественнонаучного профиля (область естествознания, наук о Земле)
- 24. Какова ведомственная подчиненность Вашего вуза?**
- 1 – Министерству образования и науки (Федеральному агентству по образованию)
 - 2 – Другому министерству, ведомству
 - 3 – Негосударственный вуз

**Шереги Франц Эдмундович,
Константиновский Давид Львович,
Арефьев Александр Леонардович**

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ
С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ФОНДАМИ
И ОРГАНИЗАЦИЯМИ:
МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Издатель: Центр социального прогнозирования
127106, Москва, ул. Гостиничная, 9, корп. 4
Тел. 482-18-47
E-mail: scentre@online.ru

Компьютерное макетирование
М.Л. Уранова

Подписано в печать 07.10.06. Формат 60×90 1/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Печ. л. 10,5.
Тираж 800 экз.
Заказ